РОССИЯ КАК САМОБЫТНОЕ ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ В ТРУДАХ И.А. КОЗИКОВА И Ю.А. КРАСИНА: К ВОЗРОЖДЕНИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ШКОЛЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

Аннотация

И.А. Козиков и Ю.А. Красин — самобытные отечественные политические философы, которые внесли существенный вклад в развитие социально-политической мысли России второй половины XX — начала XXI вв. Они во многом заложили те фундаментальные принципы и ценности, которыми руководствуются современные российские ученые и политики при определении сущности России, ее цивилизационных особенностей и роли в мире. При этом их научные труды зачастую отходят на второй план, несправедливо вытесняются признанными классиками политологии, о которых говорят все и всегда. Цель настоящей работы состоит в «воскрешении» творчества Козикова и Красина, привлечении внимания к их глубинным рассуждениям и продуктам научных изысканий, которые оставили неизгладимый след в истории социально-политических учений нашей страны.

Ключевые слова: Россия, цивилизация, самобытность, самосознание, идентичность, самоопределение, цивилизационные ценности.

Автор

Федотов Дмитрий Олегович

Студент кафедры государственной политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова
(Москва, Россия)

В последние годы цивилизационный подход приобрел особую актуальность и значимость, что объясняется условиями международно-политической турбулентности, вызванной геополитическими противоречиями и кризисами суверенной государственности. Такой «поворот» в направлении цивилизационного самоопределения отражен и в ведущих государственных документах — например, в двух последних итерациях Концепции внешней политики РФ от 2016 и 2023 годов. В новых условиях глобального противостояния остро встал вопрос о «национализации» отечественных общественных наук. Одним из механизмов такой «национализации» может стать обращение к идейному наследию известных представителей отечественной школы политологии: трудам И.А. Козикова и Ю.А. Красина. Они стояли у истоков формирования российской политологической традиции в поздний советский период, еще тогда применяя принципы и ценности цивилизационного подхода. Исследование их работ актуально как никогда, так как оно окажет влияние на формулирование четкого идейного фундамента современной государственной политики России, основанной на историческом опыте и ценностях нашего государства. Между тем применение в отношении России цивилизационного подхода в историческом контексте встречает на своем пути две фундаментальные проблемы. Во-первых, ключевая особенность, и, возможно, недостаток изучения

России как государства-цивилизации состоит в том, что ученые, как правило, опираются либо исключительно на работы классиков отечественной социально-политической мысли и основоположников цивилизационного подхода — Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, В.И. Ламанского и Н.А. Бердяева, либо на труды авторитетных специалистов в области национальной идентичности и философов, таких как В.А. Тишков и А.С. Панарин. В результате обширный и весьма важный пласт научного знания, разработанного в постсоветский период российскими философами и политологами, в том числе имеющими отношение к МГУ имени М.В. Ломоносова, остался без должного внимания. Во-вторых, теоретическую основу понятия «цивилизация» и, соответственно, цивилизационного подхода в целом составляют научные изыскания зарубежных, преимущественно европейских мыслителей. К ним, в первую очередь, относятся О. Шпенглер и А. Тойнби, чья интерпретация России как цивилизации не может в полной мере и с максимальной точностью отражать ее действительные ключевые характеристики и особенности. Таким образом, автор статьи ставит перед собой цель — обращаясь к несправедливо забытому идейному наследию двух известных отечественных обществоведов — И.А. Козикова и Ю.А. Красина, выявить в их концепциях цивилизационный аспект. Вводя в научный оборот их труды и проводя их анализ, автор старается возродить национальные научные традиции и обеспечить научный суверенитет России в сфере общественно-политических наук.

Иван Андреевич Козиков (1928–2021) — заслуженный профессор МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации. 58 лет своей жизни Иван Андреевич посвятил служению Московскому государственному университету, работал на философском факультете и факультете политологии. Он внес существенный вклад в развитие отечественной политической науки. Основным объектом его исследований стала идея «космизма» в русской философской мысли, описанная В.И. Вернадским в своих работах. Также автор исследовал проблематику цивилизационных особенностей России, основываясь как на историческом опыте, так и современных политических процессах. Именно И.А. Козиков открыл нам выдающегося химика Дмитрия Ивановича Менделеева и естествоиспытателя Владимира Ивановича Вернадского с совершенно другой стороны, благодаря чему их идеи стали объектом изучения политологов, социологов, историков, философов и международников. К его главным работам относятся: «Д.И. Менделеев и В.И. Вернадский о цивилизационных особенностях России», «Д.И. Менделеев о евразийских особенностях российского государства», «Д.И. Менделеев о цивилизационных особенностях России» и др. Обращаясь к взглядам и идеям знаменитого русского ученого, Дмитрия Ивановича Менделеева, Козиков писал об особом пути становления и развития российского государства. Иван Андреевич внимательно изучил работы Менделеева и превратил их в настоящее достояние отечественной социально-политической мысли, которое ничем не уступает воззрениям известных евразийцев или представителей цивилизационного подхода. Так, согласно Менделееву, Россия представляет собой самобытную цивилизацию, синтез Запада и Востока. Миссия нашей страны, по его мнению, и заключается в примирении Европы и Азии. Менделеев не отрицал, что Россия переняла многие культурные феномены у Европы, но отмечал, что история зарождения и эволюция нашей государственности принципиально иная. Возникновение России Менделеев связывал с великим переселением народов, на пути которого и распола-

гается наша страна. Именно поэтому многонациональность — это естественная черта России [1, с. 124–125]. Это повлияло на характер отношений между различными этносами и национальностями нашей страны: несмотря на безусловно ведущую роль русского народа как государствообразующего, присоединяемые народы никогда не подвергались ограничениям в правах и любого рода дискриминации [2, с. 35]. К особенным характеристикам, свойственным русскому народу, Менделеев относил миролюбие, потребность в справедливости и правде, трудолюбие, патриотизм и высокую значимость духовных ценностей. Примечательно, что многие из этих достоинств нашего народа легли в основу Указа Президента РФ от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Принцип справедливости Менделеев переносил и на внешнюю политику России, видя ее главной целью — обеспечение равенства и признания прав всех народов [3, с. 156]. Менделеев утверждал, что Россия должна проводить миролюбивую внешнюю политику, но в то же время предпринимать все необходимые меры для обеспечения собственной безопасности. Одно из ключевых направлений внешней политики России Менделеев видел в поддержке славянских государств — в этом его идеи перекликаются со взглядами Н.Я. Данилевского и В.И. Ламанского. Как считал Менделеев, в многонациональности и континентальной целостности кроется сила России. Дмитрий Менделеев жил в сложное для страны время. Он был глубоко вовлечен во все происходящие перемены и делал дальновидные прогнозы о будущем нашей страны и всего человечества: например, критиковал капитализм за его чрезмерный индивидуализм и говорил, что на смену ему придет более прогрессивная идеология, в основе которой будет коллективизм. Продолжателем идей Менделеева в XX веке стали представители евразийства — П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский, а также политолог и философ Александр Сергеевич Панарин, чьи идеи легли в основу национального самосознания и идентичности россиян. Владимир Иванович Вернадский — второй мыслитель, исследованию трудов которого посвятил свою жизнь Иван Андреевич Козиков. Вернадский был учеником Менделеева и потому перенял многие его идеи. Вернадского вдохновляло то, что такой многообразный русский народ существует мирно и фактически воплощает в жизнь концепцию «мирового сожительства народа» [1, с. 129]. Учение о ноосфере Вернадский связывал с идеалами и ценностями социализма [1, с. 131]. Среди них он выделял достижение равенства и единства людей, устранение всех форм угнетения, позиционирование интересов народных масс в государственной политике и другие. Вернадский верил, что Россия движется к созданию ноосферы, и социализм — это один из необходимых этапов ее достижения [1, с. 131]. Иван Андреевич Козиков значительно расширил рамки социально-политического знания, добавив в него работы тех авторов, которые, несмотря на отсутствие профильного образования, привнесли оригинальные идеи, уже ставшие классикой политической науки.

Юрий Андреевич Красин (1929–2023) — советский и российский социолог и политолог, доктор философских наук, профессор, руководитель отдела анализа социально-политических процессов Института социологии РАН, академик РАН. Юрий Андреевич специализировался на изучении социальных революций, трансформационных процессов государства и гражданского общества и общественно-политических движениях. В контексте анализа российской цивилизации важно упомянуть о работе «Долгий путь к демократии и гражданскому обществу» и статью «О

конфликте цивилизаций и практических шагах к устойчивому «Миру миров». Юрий Андреевич сердечно переживал за судьбу России в эпоху перестройки и уже после распада СССР. Он отчетливо видел «проблемные зоны» отечественной политики, был разочарован большими надеждами, возложенными на демократические реформы, и верно определял вызовы, стоящие перед новой страной. Красин был убежден, что становление и развитие демократии в новой России целиком и полностью зависит от исторических и социокультурных аспектов нашей страны — эволюции ее государственного устройства и гражданского общества. Он предостерегал россиян от слепых мечтаний о скором воцарении демократии в стране, апеллируя не только к экономическому кризису, настигшему Россию в конце 1980-х и особенно начале 1990-х годов, но и к попыткам утвердить гражданское общество «сверху вниз». Юрий Андреевич писал: «Стоит, в частности, задуматься, почему крупные реформаторские программы, неоднократно начинавшиеся в России в XIX и XX вв. с целью развития основ гражданских отношений, неизменно сходили на нет и заканчивались неудачей» [4]. Удельно-вассальные отношения, сложившиеся в период татаро-монгольского ига, оказали непосредственное влияние на модель взаимодействия государства и общества, практически исключив инициативу народа из политического процесса. Красин считал, что первые ростки настоящего гражданского общества появились в России только в начале XX века, но и их было недостаточно для того, чтобы говорить об утвердившейся в стране демократии. В советский период, отмечал Красин, термин «гражданское общество» был вовсе выведен из научно-теоретического лексикона, поэтому и развиваться на практике оно никак не могло. Перестройка, которая мгновенно «разрушила каркас вертикальных связей» показала, что общество не готово «взять бразды правления» в свои руки, ему нужно окрепнуть. Ученый отвергал попытки прямого копирования построения демократии по образцу западных стран, указывая на принципиальные социокультурные и исторические различия России и Европы — на контрасте с Польшей. В качестве особенностей России он выделил веками складывавшийся многонациональный народ, множество религий и конфессий, коллективные принципы хозяйствования, выраженные еще в общинном устройстве, и отсутствие большого предпринимательского опыта [4]. Красин признавал необходимость осознать наш цивилизационный код и на его основе проводить демократические реформы. Идентичность и самосознание русского народа складывались под влиянием синтеза Запада и Востока. Сочетание в себе западного и восточного начал — необходимое условие существования нашей страны. Россия — это особая цивилизация, и у нее свой собственный путь развития — вот что имел в виду Красин, говоря о нашей неповторимости и недопустимости бездумного перенесения чуждых нашим ценностям и идеалам преобразований и достижений. «Уникальный сплав восточных и западных культур, менталитетов, способов восприятия мира, выстраданное веками стремление к социальной справедливости в рамках эгалитарного коллективизма открывают для России возможность внести свой вклад в общечеловеческий поиск более совершенных форм гражданского общества и демократии, которые обеспечили бы сбалансированность свободы и равенства, отвечающую нынешнему уровню цивилизационного прогресса», — так Красин охарактеризовал русскую цивилизацию и ее базисные черты, важные для упрочения демократии [5]. Распад Советского Союза и отсутствие четкой и продуманной государственной системы привели к тотальному хаосу в России, затронувшему и внутреннюю, и внешнюю политику. Размышляя о сложностях взаимодействия различных цивилизаций, Красин

говорил об опасности навязывания западного мировоззрения как Востоку, так и России. Юрий Андреевич критиковал советский период за формирование простого и во многом стереотипного мышления у граждан — это препятствовало установлению многообразия социально-философских дискурсов, лишало население простора мысли, который так необходим в эпоху перемен. Красин не поддавался глобалистским тенденциям, а, напротив, был уверен в «многообразии миров» — такую идею можно рассматривать как предтечу к концепции многополярного миропорядка, которая сегодня доминирует в мировой политике и международных отношениях. Идея диалога цивилизаций как противопоставление вселенской катастрофе стала популярной уже во втором десятилетии XXI века, но была выдвинута Красиным еще в 2007 году, что говорит о дальновидности Красина и его таланте зреть в корень и умело прогнозировать политические процессы.

Рассмотренные в рамках статьи авторы — И.А. Козиков и Ю.А. Красин — выдающиеся советские и российские ученые. Ценность их научных работ состоит как в оригинальности взглядов и обращении к глубинным основам российской цивилизации, так и в особой актуальности их теоретико-методологического (цивилизационного) подхода и точности понимания России и ее исторически сложившихся ценностей. Вопреки мнениям многих, отечественная политическая наука весьма многообразна и богата. Ее наследие недостаточно изучено и потому существенно недооценено — это создает иллюзию скудности и зашоренности нашего социогуманитарного знания. Приведя в пример двух заслуженных деятелей российской науки, автор стремился показать, что история социально-политических учений России нуждается в обновлении: наша страна может гордиться не только Сперанским и Чаадаевым, славянофилами и западниками, евразийцами и социалистами. Изучение современных отечественных исследований в области политической философии, в частности с применением аксиологического метода, расширит кругозор молодых ученых и повысит научный суверенитет России.

Литература

1. *Козиков И.А.* Д.И. Менделеев и В.И. Вернадский о цивилизационных особенностях России // Вестник проблем государственного и муниципального управления. — 2012. — Т. 5, №6 — С. 123–131. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/d-i-mendeleev-i-v-i-vernadskiy-o-tsivilizatsionnyh-osobennostyah-rossii?ysclid=mim32807os754360397 (дата обращения: 15.11.2025).
2. *Козиков И.А.* Д.И. Менделеев о евразийских особенностях российского государства // Русская политология. Политическая мысль России и зарубежных стран. — 2018. — №1 (6) — С. 34–40. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://rupolitology.ru/wp-content/uploads/2018/10/05.pdf (дата обращения: 15.11.2025).
3. *Козиков И.А.* Д.И. Менделеев о геополитических проблемах и внешней политике России // Социально-гуманитарные знания. — 2018. — №5 — С. 155–169. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/d-i-mendeleev-o-geopoliticheskih-problemah-i-vneshney-politike-rossii/viewer (дата обращения: 15.11.2025).
4. *Красин Ю.А.* Долгий путь к демократии и гражданскому обществу. — Полис. Политические исследования. — 1992. — № 6 — С. 97. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.fnisc.ru/index.php?page_id=2624&jn=polis&jn=polis&jid=1520&ysclid=miljgb1v44742780581 (дата обращения: 15.11.2025).
5. *Красин Ю.А.* О конфликте цивилизаций и практических шагах к устойчивому «миру миров» // Россия и мусульманский мир. — 2007. — № 5 (179) — С. 119–135. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/o-konflikte-tsivilizatsiy-i-prakticheskih-shagah-k-ustoychivomu-miru-mirov/viewer (дата обращения: 15.11.2025).