

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ГИПОТЕТИКО-ДЕДУКТИВНОЙ МОДЕЛИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

---

### Аннотация

Статья посвящена анализу методологического кризиса в современной политической науке, вызванного доминированием гипотетико-дедуктивной модели. Показано, что ориентация на формальную строгость и эмпирическую проверяемость приводит к абстрагированию теоретических конструкций от политической реальности. Также рассматриваются ограничения формальных моделей, связанные с двойной абстракцией теории и данных. Обосновывается необходимость перехода к модельному плюрализму, при котором ценность теории определяется не истинностью, а аналитической полезностью.

**Ключевые слова:** гипотетико-дедуктивная модель, модельный плюрализм, конструирование реальности.

---

### Автор

#### Зуйков Савва Игоревич

Младший научный сотрудник Центра политологии  
Института социологии НАН Беларуси  
(Минск, Беларусь)



Современная политическая наука переживает период глубоких методологических изменений, затрагивающих как ее эпистемологические основания, так и способы конструирования теоретического знания. Одним из ключевых факторов этих трансформаций стало широкое распространение гипотетико-дедуктивной модели (далее – ГДМ), заимствованной из естественных наук и постепенно превратившейся в универсальный критерий научности политологических исследований. К.А. Кларк и Д.М. Примо отмечают, что во второй половине XX века политическая наука постепенно институционализировала ГДМ как основной стандарт научного исследования. В их интерпретации именно ориентация на построение тестируемых гипотез и последующее статистическое подтверждение стали ассоциироваться с научностью политологического анализа, хотя исторически политическая теория опиралась на иные исследова-

тельские традиции [6, с. 9–15]. Усиление междисциплинарных связей, а также стремление к математизации и формальной строгости привели к тому, что политическая наука начала воспроизводить методологию естественных наук, нередко игнорируя специфику политического как социально-исторического феномена.

Фактически ГДМ предполагает трехступенчатую схему: на основе теории формулируются гипотезы, затем из этих гипотез выводится проверяемое следствие, которое далее сопоставляется с эмпирическими данными. Данная схема создает впечатление строгости и универсальности, однако при применении к политическим явлениям сталкивается с рядом фундаментальных ограничений. Политическая реальность характеризуется сложностью, исторической изменчивостью и высокой контекстуальностью. Эти свойства не позволяют сводить политические процессы к набору строгих и однозначно

операционализируемых переменных. Вдобавок к этому нужно понимать, что любая модель неизбежно абстрагируется от значительной части элементов изучаемого феномена [10, с. 868–870, 878–880]. Как итог, возникает ситуация, при которой чем строже и формальнее модель, тем сильнее она отчуждается от реальности.

Однако трудности связаны не только с абстрактностью теоретической модели. Сами эмпирические данные в политической науке также представляют собой модель реальности, поскольку их получение требует кодирования, отбора, классификации и операционализации, то есть применения набора теоретических предпосылок относительно того, что считать политическим феноменом и как его измерять. На это косвенно указывал еще У.В.О. Квайн, отмечавший, что язык наблюдений не существует в изоляции: различия в языке связаны с тем, как говорящий расчленяет мир на категории и свойства [3, с. 63]. Этот тезис послужил основой для более позднего утверждения о теоретической нагруженности наблюдения, развитого, в частности, в работах И. Шапино [5, с. 69–70]. Следовательно, ГДМ сопоставляет не теорию и реальность, а модель теории и модель данных, создавая эффект двойной абстракции. Поэтому в исследованиях формальные модели никогда не тестируются непосредственно реальностью, а проверяются посредством других моделей [6, с. 133–134, с. 146–147].

В свою очередь, И. Шапино называет подобный методологический подход «бегством от реальности» [5, с. 5–7]. По его мнению, исследователи начинают работать не с политическими процессами как таковыми, а с их аналитическими репрезентациями, принимая эти конструкции за саму реальность [5, с. 211–213]. В результате политическая теория взаимодействует прежде всего со своими собственными абстракциями — логически упорядоченными

моделями, удобными для дедукции и статистической проверки, но слабо отражающими сложность реальной политической жизни. В дополнение к сказанному важно отметить, что с логической точки зрения ГДМ содержит еще одну существенную проблематику. Она заключается в том, что даже ложная теория способна порождать верифицируемые гипотезы и подтвержденные выводы. Кларк и Примо характеризуют эту ситуацию как “false models can generate accurate predictions” [6, с. 72]. Таким образом, ГДМ допускает возможность получения истинных выводов из ложной теории, что ставит под сомнение идею научности у К. Поппера и его критерий фальсифицируемости. Кроме того, она приводит к наложению процедур упрощения реальности друг на друга. В результате строгая математизация не приближает исследователя к реальности, а, напротив, отдаляет его от нее.

Несмотря на ограничения ГДМ, она оказалась встроена не только в эмпирические исследования, но и в саму структуру политических теорий. Начиная с середины XX века многие влиятельные концепции были сформулированы в логике дедукции, аксиоматизации и строгой формализации, что превратило их не в описания политической реальности, а во внутренне согласованные модели, подчиненные принципам ГДМ. В итоге теория политики стала выступать не столько инструментом интерпретации политической жизни, сколько системой логических следствий, основанных на наборе допущений.

Классическим примером ГДМ в политической теории является работа Э. Даунса *An Economic Theory of Democracy* [8]. В ней разрабатывается аксиоматическая модель поведения избирателей и партий, основанная на предположениях о рациональности и максимизации полезности. Эта модель стала фундаментом для после-

дующих пространственных моделей голосования, включая теорему о медианном избирателе, и рассматривается как один из ранних образцов формализованного теоретического анализа в политической науке. В более широком методологическом контексте такие аксиоматические и формализованные модели соответствуют тому типу теоретических построений, которые К.А. Кларк и Д.М. Примо описывают как «карты» (*map-like models*) — упрощенные репрезентации, предназначенные для логической организации множества предположений, а не для прямого эмпирического описания реальности [6, с. 83–93]. При этом сами модели рационального выбора подвергались неоднократно критике за высокий уровень абстракции и слабую связь с реальной политической динамикой. А. Рубинштейн отмечал, что многие формальные модели представляют собой математически элегантные, но далекие от реальных процессов конструкции [10, с. 868–870]. В аналогичном ключе И. Шапиро указывал, что значительная часть исследований в традиции рационального и общественного выбора стремится к аналитической чистоте, нередко в ущерб описанию реальных политических институтов [5, с. 211–213].

В итоге политическая наука сталкивается с кризисом теории. В контексте такого кризиса О.В. Гаман-Голутвина отмечает, что политология по инерции использует «механистическую картину мира», тогда как современная политика нелинейна, многослойна и контекстуальна [2, с. 6–8]. Данная тенденция отягощается еще и тем, что формальные модели в этой ситуации создаются не с целью отражения реальности, а для соответствия требованиям методологической схемы [6, с. 121].

Выход из этого кризиса, на наш взгляд, не требует полного отказа от ГДМ, поскольку предполагает смену критерия оценки теоретических по-

строений: вместо истинности следует использовать критерий полезности модели. Такой подход позволяет рассматривать политическую теорию не как отражение реальности, а как инструмент, предназначенный для ее анализа в рамках конкретной исследовательской задачи. В этой логике модель не обязана полностью соответствовать реальному миру, поскольку ее ценность определяется способностью интерпретировать политические явления, формулировать объяснения и обеспечивать аналитические выводы. Следовательно, исследователь получает возможность применять множество моделей одного и того же явления. Эти модели могут опираться на различные предпосылки и приводить к несовпадающим выводам, но при этом не претендовать на взаимное опровержение, поскольку их значимость определяется не истиной, а эвристической и аналитической полезностью. Схожую позицию разделяет и Д. Родрик, описывающий аналогичную ситуацию в экономике как «библиотеку моделей», каждая из которых ценится в зависимости от своей объяснительной пригодности [4, с. 18–19, 37–38].

Тем не менее, несмотря на аналитические преимущества подобного подхода, модельный плюрализм формирует новую проблематику, связанную с систематическим конструированием политической реальности. Когда одно и то же явление описывается множеством моделей, основанных на разных допущениях и аналитических категориях, политическая теория фактически формирует специфический порядок реальности. Этот порядок создает такие формы существования политических явлений, которые допускаются соответствующей моделью. Иными словами, модель не только описывает политическую реальность, но и конструирует ее, задавая аналитические рамки, в пределах которых политические явления могут быть поняты и интерпрети-

рованы. Подобный вывод коррелирует с позицией П.Л. Бергера и Т. Лукмана, считающих знание социально организованным и поддерживаемым порядком смыслов, воспринимаемым как самоочевидная реальность [1, с. 132–135, с. 152–155]. В этом отношении политическая теория, использующая множество конкурирующих моделей, также участвует в создании политической реальности.

Хотя признание конструирующей роли моделей может выглядеть как шаг к релятивизму, подобная интерпретация неверна. Модельный плюрализм не устраняет вопрос об истине, а переосмысливает его в прагматической концепции: истинной считается та теория, которая «работает», объясняет явления, позволяет формировать прогнозы и служит основой для обоснованных решений. При этом модели сохраняют связь с эмпирическими данными, хотя эта связь понимается как контекстуальная и опосредованная. Как следствие,

модель остается научно обоснованной до тех пор, пока сохраняет аналитическую полезность.

Таким образом, преодоление этого кризиса возможно через переход к модельному плюрализму, предполагающему использование различных типов моделей в зависимости от характера исследовательской задачи, а также отказ от понимания модели в категориях истины. Такой подход позволяет уйти от догматической привязки теории к модели как к одному из главных критериев ее истинности и рассматривать модели как аналитические инструменты, которые не претендуют на полное отражение реальности. Поэтому только в условиях осознанного модельного плюрализма политическая теория сможет не просто конструировать аналитические схемы, но и сохранять способность осмысливать политическую реальность, не скатываясь к релятивизму научного знания в политической теории.

### Литература

1. Бергер П.Л., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания [Текст] / пер. с англ. — М.: Медиум, 1995. — 337 с.
2. Гаман-Голутвина О.В. Современная сравнительная политология перед вызовами развития [Текст] // Перспективы: электронный журнал / Фонд исторической перспективы. — М., 2020 — С. 6–29.
3. Квайн У.В.О. С точки зрения логики: девять логико-философских очерков [Текст] / Пер. с англ. — М., 2003. — 192 с.
4. Родрик Д. Экономика решает: сила и слабость «мрачной науки» [Текст] / Пер. с англ. Е. Головляницыной. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. — 256 с.
5. Шапиро И. Бегство от реальности в гуманитарных науках [Текст] / Пер. с англ. Д. Узлавера. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2011. — 368 с.
6. Buchanan J.M., Tullock G. The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy [Text]. — Ann Arbor: University of Michigan Press, 1962. — 324 p.
7. Clarke K.A., Primo D.M. A Model Discipline: Political Science and the Logic of Representations [Text]. — Oxford: Oxford University Press, 2012. — 220 p.
8. Downs A. An Economic Theory of Democracy [Text]. — New York: Harper & Row, 1957. — 310 p.
9. Mershon C., Shvetsova O. Formal Modeling in Social Science [Text]. — Ann Arbor: University of Michigan Press, 2019. — 238 p.
10. Rubinstein A. Dilemmas of an Economic Theorist [Text] // *Econometrica*. — 2006. — Vol. 74, No. 4 — P. 865–883.