

СОКРАЩЕНИЕ ДИСПРОПОРЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА

Аннотация

Одна из приоритетных задач государства — преодоление диспропорций социально-экономического развития регионов России, тормозящих процессы модернизации, направленные на позитивные социокультурные изменения. В целом по стране неравномерность социально-экономического развития регионов является стимулом роста экономики. Чрезмерность дифференциации порождает возникновение территориальных диспропорций в социальных и экономических структурах, а это ведет к дезинтеграции общей социально-экономической зоны и к падению эффективности национального и регионального хозяйства, поэтому возникает необходимость формирования стратегии по регулированию диспропорциональности регионального развития. Данное исследование основывается на взаимообусловленности и взаимосвязанности пространственной диспропорциональности, которая базируется на оценке показателей, определяющих уровень различия регионально-го развития в России. Уровень роста диспропорциональности регионов в России, согласно показателям социально-экономического развития, во-первых, зависит в значительной степени от экономической конъюнктуры; во-вторых, от показателей импорта и экспорта товаров, прямых иностранных инвестиций, напрямую влияющих на диспропорциональность. Поэтому возникает необходимость не допустить ее перехода в деструктивный фактор региональной трансформации. Для ее регулирования необходимо использовать: вариативные, релевантные инструменты с целью удовлетворения текущей ситуации. Очевидным является то, что процесс регулирования не представляется возможным без планирования стратегического подхода к самой цели регулирования диспропорциональности, а стратегии ее регулирования достаточно разнообразны.

Ключевые слова: региональное развитие, эффективность национального и регионально-го хозяйства, диспропорции в социально-экономическом развитии регионов, вариативные и релевантные инструменты стратегического подхода.

Авторы

Никоноров Сергей Михайлович

Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики природопользования Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)



Ласица Сергей Дмитриевич

Студент Московской школы экономики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)



Введение

Одна из приоритетных задач государства — преодоление диспропорций социально-экономического развития регионов России, тормозящих процессы модернизации, направленные на позитивные социокультурные изменения. В целом по стране неравномерность социально-экономического развития регионов является стимулом роста экономики. Чрезмерность дифференциации порождает возникновение территориальных диспропорций в социальных и экономических структурах, а это ведет к дезинтеграции общей социально-экономической зоны и к падению эффективности национального и регионального хозяйства, поэтому возникает необходимость формирования стратегии по регулированию диспропорциональности регионального развития. Данное исследование основывается на взаимообусловленности и взаимосвязанности пространственной диспропорциональности, которая базируется на оценке показателей, определяющих уровень различия регионального развития в России. Уровень роста диспропорциональности регионов в России, согласно показателям социально-экономического развития, во-первых, зависит в значительной степени от экономической конъюнктуры; во-вторых, от показателей импорта и экспорта товаров, прямых иностранных инвестиций и напрямую влияет на диспропорциональность. Поэтому возникает необходимость не допустить ее перехода в деструктивный фактор региональной трансформации. Для ее регулирования необходимо использовать вариативные, релевантные инструменты с целью удовлетворения текущей ситуации. Очевидным является то, что процесс регулирования не представляется возможным без планирования стратегического подхода к самой цели регулирования диспропорциональности, а стратегии ее регулирования

достаточно разнообразны. Все выше сказанное обуславливает актуальность темы исследования.

Цель исследования — рассмотреть сокращение диспропорции социально-экономического развития регионов России как национальную стратегическую задачу.

Основная часть

Социально-экономическое положение любой территории демонстрирует степень использования имеющегося потенциала и сформировавшуюся конкурентную привлекательность как особый ресурс преимущества и условие обеспечения устойчивого развития региона. Поэтому социально-экономическая привлекательность, с одной стороны, определяет деловую активность экономических субъектов, а с другой — выступает зеркалом социально-экономических процессов, происходящих в регионе [6].

Региональная диспропорциональность социально-экономического развития — это отклонение показателей уровня жизни, несоответствие условий хозяйственной деятельности и ее эффективности в регионе или в группе регионов от принятых среднероссийских показателей. К появлению социально-экономической диспропорции регионов приводят различные природно-климатические условия, местоположение региона (центр, периферия и др.), различные темпы экономического роста, разный уровень жизни населения, структура производства, демографические различия, степень урбанизации, уровень регионального инвестирования, стадия технологического развития [7], [8]. Качество жизни населения — основной фактор, влияющий на социально-экономическую асимметрию. Этот фактор включает в себя обеспеченность населения и уровень его дохода, а также культуру, экологию, региональный имидж, качество услуг [1], [3].

Примером региональной диспропорциональности являются различия между бедными и достаточно обеспеченными регионами по душевому валовому региональному продукту. Такие различия (примерно в 20 раз) подтверждают наличие диспропорций в социально-экономическом развитии регионов страны. В наименее развитых регионах России показатель ВРП на душу населения превышает среднероссийский показатель всего в 7 раз, в то время как в развитых регионах этот показатель превышает соответствующий почти в 17 [10].

Также в качестве примера можно привести Ханты-Мансийский АО, в котором уровень бюджетных поступлений на душу населения по сравнению с соответствующим показателем по России выше в 10 раз, и Республику Дагестан, где показатель уровня бюджетных поступлений ниже среднероссийского более чем в 8 раз. В результате такие различия в уровне доходов «богатых» и «бедных» слоев населения в межрегиональных разрезах и неравномерность в различных регионах в углублении и распространении экономического

кризиса приводят к образованию в регионах характерных локальных рынков и неэффективности единого экономического пространства, то есть возникает определенный «эффект колеи» [2].

В качестве примера можно рассмотреть Южный федеральный округ (далее — ЮФО) — территория из семи регионов на юге России, образованная указом президента от 13 мая 2000 года. В округ входит 8 субъектов Российской Федерации. Для характеристики социально-экономического развития регионов используется система показателей, характеризующих темпы роста экономики и уровень качества жизни населения.

По общей площади на 1 жителя самым обеспеченным регионом ЮФО является Краснодарский край — 28,9 кв. м. Наибольший оборот розничной торговли наблюдается также в Краснодарском крае — 1808,7 млрд руб., что обусловлено большими потоками туристов в летнее время и насыщенностью торговыми точками.

Важнейшими индикаторами социального развития является показатель доходов и потребления населения.

Таблица 1

Показатели социально-экономического развития регионов ЮФО, 2022 год [12], [6]

Регионы	Показатели				
	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Индекс промышленного производства, %	Индекс производства продукции, %	Общая площадь на 1 жителя, кв. м	Оборот розничной торговли, млрд руб.
Краснодарский край	460,4	112,5	98,9	28,9	1808,7
Республика Адыгея	308,8	110,1	106,8	27,6	139,7
Республика Калмыкия	345,7	98,6	98,3	26,2	6,3
Астраханская область	529	92,9	99,2	25	68
Волгоградская область	395,6	98,4	97,9	25,9	166
Ростовская область	404,7	108,7	99,8	27,2	389
Республика Крым	271,3	108,4	96,5	20,6	73,9
Город Севастополь	279	120,4	96,5	23,2	17,2

Таблица 2
Динамика среднедушевых доходов и занятости населения в ЮФО [12]

Регионы	Год	Показатели				
		Среднедушевой доход населения в месяц, руб.	Размер пенсии, руб.	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	Номинальная заработная плата, руб.	Уровень безработицы, %
Краснодарский край	2020	36604	13835	10,4	36133	5,1
	2021	37352	14627	10,4	38499	6,0
	2022	43217	15694	9,7	43510	5,3
Республика Адыгея	2020	29139	13108	12,6	30192	8,9
	2021	30320	13838	12,5	32161	9,2
	2022	34901	14777	11,5	36001	9,0
Республика Калмыкия	2020	18508	12611	23,5	28617	10,1
	2021	19816	13269	22,7	32013	10,5
	2022	21319	14118	22,6	33030	9,9
Астраханская область	2020	24971	13251	15,5	36093	8,3
	2021	25206	13970	15,6	38885	8,5
	2022	26833	14966	15,5	42096	8,3
Волгоградская область	2020	24160	14111	12,9	33371	8,4
	2021	24995	14902	11,9	35962	5,6
	2022	27677	15974	11,3	39031	5,2
Ростовская область	2020	30866	13619	13,3	33757	5,1
	2021	31519	14397	13,0	35622	5,4
	2022	35041	15418	12,0	39291	4,1
Республика Крым	2020	22366	13309	17,2	32748	5,9
	2021	23033	13981	17,2	34181	6,7
	2022	26357	14913	16,2	38158	6,1
Город Севастополь	2020	30261	14484	11,6	34621	4,0
	2021	29970	15203	11,0	36300	4,8
	2022	33013	16173	10,5	40145	4,3

Таблица 3

Валовой региональный продукт в регионах Южного федерального округа, 2022 г. [10]

Регионы ЮФО	Показатели			
	ВРП, млрд руб.	Доля региона в общем ВВП, %	Темп роста ВРП, % к 2021 г.	ВРП на душу населения, тыс. руб.
Краснодарский край	2617	40	109,3	460,4
Республика Адыгея	143	3	104	308,8
Республика Калмыкия	93	1,2	101,6	345,7
Астраханская область	528	9	104,9	529
Волгоградская область	979	14	103,5	395,6
Ростовская область	1692	25	102,5	404,7
Республика Крым	516	12	104,4	271,3
Город Севастополь	142	3	106,9	279

Из табл. 2 видно, что самый высокий среднедушевой доход в Краснодарском крае — от 36,6 тыс. руб. в 2020 г. до 43,2 тыс. руб. в 2022 г. Другие регионы отстают по доходам на 20–50%. По размеру пенсий вариация ее уровня незначительна — 11%. Уровень среднемесячной заработной платы является самым высоким в Краснодарском крае, превышающим другие регионы округа на 1,5–6,5 тыс. руб. или на 8,3–33,5%. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в динамике сокращается, их удельный вес в 2022 году составил от 9,7% в Краснодарском крае до 22,6% в республике Калмыкия.

Валовой региональный продукт (ВРП) — общенациональный показатель экономической деятельности региона. В составе ЮФО наибольший объем ВРП производится в Краснодарском крае, где его доля составляет 40% (табл. 3).

Весомая роль в формировании валового продукта ЮФО принадлежит Ростовской области — 25%, Волгоградской области — 14% и республике Крым — 12%.

Темпы роста ВРП разнятся по регионам: если на Кубани прирост региональ-

ного продукта в 2022 г. по сравнению с 2021 г. составил 9,3%, то в других регионах — лишь от 1,6% до 4,9%.

Производство ВРП на душу населения — важный показатель, характеризующий потенциальные возможности улучшения уровня жизни населения. Более высокий уровень этого показателя достигнут в Астраханской области и в Краснодарском крае.

Проведенный анализ позволяет заключить, что социально-экономическое развитие регионов Южного федерального округа имеет свои особенности, влияющие на развитие экономики и благосостояния населения. Регионы ЮФО имеют различный уровень развития экономики и социальной инфраструктуры, при этом некоторые из них являются лидерами по отдельным показателям. Вместе с тем регионы ЮФО продолжают работу над улучшением инвестиционного климата, модернизацией производства, поддержкой и развитием малого и среднего бизнеса, усилением социальной политики и благоустройством территории. Все это говорит о том, что социально-экономическое развитие регионов Южного федерального округа является

приоритетным направлением для всех уровней власти, и представляет собой сложный и многогранный процесс, который требует согласованности и сотрудничества между государственными органами, бизнес-сообществом и населением [11].

Причины межрегиональной диспропорции влияют на воспроизводственный процесс регионов, который обеспечивается наличием материальных, природных, трудовых, финансовых и других ресурсов. Таким образом, дифференциация регионов по их воспроизводственным возможностям и их роли в использовании и формировании средств федерального бюджета приводит к формированию регионов, концентрирующих большую часть финансов и властных полномочий, и регионов, не располагающих такими ресурсами и полномочиями [5].

Таким образом, необходимо проведение активной государственной политики, направленной на преодоление или снижение дисбаланса в социально-экономическом развитии регионов страны. Главная задача такой политики состоит в поддержании положительных показателей в развитии субъектов, систематическом выявлении и устранении проблем. Одним из важных моментов в управлении регионом является определение разнообразных территориальных диспропорций и их учет, так как они усиливают изменчивость и неопределенность социальной и экономической сред. Поэтому задачей органов власти является уменьшение или устранение негативных последствий от региональных диспропорций и поиск механизмов, которые способны снизить различия между регионами. Наделение регионов Российской Федерации своими полномочиями в процессе управления политическим, социально-экономическим, правовым и демографическим развитием позволило территориям в полной мере использовать свой потенциал, но при

этом усугубило внешние и внутренние проблемы, связанные с пространственной дифференциацией регионов.

Для преодоления региональных диспропорций определены основные направления проводимой в Российской Федерации региональной политики. Главная цель такой политики — это достижение сбалансированного и равномерного социально-экономического развития регионов России. Такая долгосрочная стратегия может быть реализована на практике, если учитывает и отражает во всех направлениях государственной политики все территориальные факторы субъектов: их природные, культурно-национальные, экономические и другие условия. За последние годы предложены мероприятия, направленные на сглаживание региональных диспропорций. Были созданы инвестиционный и венчурный фонды, особые экономические зоны, в различных структурах была проведена модернизация. Но масштаб использования таких инструментов проявляется крайне незначительно для инновационной активности. Для России актуальными являются два пути, направленные на экономический рост. Первый путь наиболее доступен для нашей промышленности, является устойчивым, надежным и направлен на внешний рынок сырьевых ресурсов. Второй путь направлен на оживление внутреннего рынка, что потребует роста эффективности на отдельных предприятиях и реорганизации производства. То есть, через межотраслевые отрасли будет воспроизводиться такой процесс технологического роста. Главным условием для выздоровления экономики служит снижение неэффективных издержек. Приоритетом, увязанным с реформами в сфере ЖКХ и реформированием естественных монополий, служит программа, направленная на снижение энергоемкости производства и повышение эффективности использования энергоресурсов.

Заключение

Процесс неравномерности регионального развития обуславливает взаимозависимость регионального расчленения и характера экономического развития. Это предполагает, что на процесс региональной поляризации и углубление различий как в социальной, так и экономической сферах, наибольшее влияние оказывает характер и темпы экономического развития каждого региона в отдельности и социально-экономической системы страны в целом. С другой стороны, показатели развития находятся в прямой зависимости от степени, объективно сложившейся социально-экономической дифференциации между регионами. Суммарная помощь государства регионам должна быть достаточной и по объему, и по продолжительности, чтобы содействовать процессу их саморазвития. Ее размер должен быть установлен на таком уровне, чтобы обеспечить привлекательность территории для инвестиций, которые позволили бы создать новые мощности, сохранить и модернизировать жизнеспособную часть существующего экономического потенциала. Огромные различия российских регионов по природно-географическим, социально-демографическим, экономическим и другим условиям и федеративное устройство страны обрекают на неудачу унифицированные подходы к проведению реформ. Для проведения эффективной региональной выравнивающей политики в России необходимо разумное сочетание двух течений: регионализации и интеграции.

Итак, для сокращения диспропорций социально-экономического развития можно использовать следующие методы [9]:

- налоговые льготы: льготное налогообложение, льготное страхование, прямое субсидирование и др.;

- целевое государственное инвестирование в развитие инфраструктуры отстающего региона;
- содействие мобильности рабочей силы, что создаст условия для движения избыточной рабочей силы из экономически отсталых регионов туда, где существует спрос на нее.

Для разработки эффективной политики по сокращению неравенства необходимо учитывать опыт и специфику каждого региона РФ.

Для сокращения диспропорций социально-экономического развития регионов России государство может использовать следующие меры:

- усиление хозяйственной интеграции регионов;
- поддержка предпринимательства;
- формирование институтов саморазвития;
- повышение эффективности экономики регионов.

Особенно высокими значениями диспропорций характеризуются регионы Юга России, значительная часть потенциала которых не вовлечена в экономический оборот вследствие низкой инвестиционной привлекательности.

С одной стороны, для большинства регионов России жизненно необходимо развивать креативные индустрии [1], а с другой — необходима новая модель экономики [4], которая носила бы стратегический характер и была направлена на снижение диспропорции в социально-экономическом развитии регионов. Без региональной специализации и одновременной кооперации не обойтись.

Дальнейшее сокращение дифференциации регионов и их выход на траекторию сближения уровней социально-экономического развития возможен при разработке и реализации региональной политики на национальном уровне, нацеленной на обеспечение самодостаточности каждого региона.

Литература

1. Аузан А.А., Брызгалов В.А., Бахтигараева А.И. Развитие креативной экономики России в контексте современных вызовов в журнале // Журнал Новой экономической ассоциации. — 2022. — Т. 54. — № 2. — С. 213–220.
2. Аузан А.А., Лепетиков Я.Д., Ситкевич Д.А. Колея и маятник: влияние ловушки предшествующего развития на динамику институциональных изменений // Вопросы теоретической экономики. — 2022. — № 1. — С. 24–47.
3. Бобылев С.Н. Устойчивое развитие: новое видение будущего? // Вопросы политической экономики. — 2020. — № 1. — С. 67–83.
4. Бобылев С.Н., Порфирьев Б.Н. В поисках новой экономики в журнале // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. — 2019. — № 4. — С. 3–7.
5. Глинский В.В. Диспропорции в социально-экономическом развитии регионов как фактор роста экономики России / В.В. Глинский, Л.К. Серга // Моделирование развития социально-экономического потенциала территории в условиях современных вызовов: материалы международной научно-практической конференции. — Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2018. — С. 31–37.
6. Диспропорции социально-экономического развития регионов России / Г.Р. Арманшина, Ю.Г. Голоктионова, С.А. Ильминская [и др.]; Орловский государственный университет экономики и торговли. — Орел: ОрелГУЭТ, 2018. — 160 с.
7. Полтерович В.М. К общей теории социально-экономического развития. Ч. 1. География, институты или культура? // Вопросы экономики. — 2018. — Т. 11.
8. Полтерович В.М. К общей теории социально-экономического развития. Ч. 2. Эволюция механизмов координации // Вопросы экономики. — 2018. — № 12.
9. Поянова О.С. Сокращение социально-экономической дифференциации регионов России как задача макроэкономического регулирования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — Т. 9. — № 6А. — С. 66–77.
10. Репушевская О.А. Характеристика и принципы формирования стратегий по регулированию диспропорциональности регионального развития / О.А. Репушевская // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. — 2023. — № 3. — С. 135–139.
11. Фарниева И.Т. Межрегиональные диспропорции социально-экономического развития регионов России / И.Т. Фарниева, Г.Д. Беляева // Математика и математическое моделирование: Сборник материалов XV Всероссийской молодежной научно-инновационной школы, Саров, 13–15 апреля 2021 г. — Саров: ООО “Интерконтакт”, 2021. — С. 100–102.
12. Федеральная служба государственной статистики. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781#> (дата обращения: 16.01.2024).