

## КОНФЛИКТ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

---

### Аннотация

Статья посвящена этнополитическому конфликту в Приднестровье. В статье представлен анализ предпосылок конфликта, истории его развития, пути решения и современного состояния ситуации в Приднестровье. Особое внимание уделено изучению позиций его участников — Приднестровской Молдавской Республики и Республики Молдова. На основе анализа статьи сделаны выводы о множественных попытках разрешения данного конфликта, которые не увенчались успехом. Однако существует возможность сохранения мира в конфликтной зоне Приднестровья.

**Ключевые слова:** Приднестровье, Молдова, Россия, конфликт, мирное урегулирование, непризнанные государства.

---

### Автор

#### Снопкевич Татьяна Вадимовна

Студенка исторического факультета  
Донецкого национального университета



**И**стория Приднестровской Республики начинается еще в Средневековье. Изначально территорию заселяли славяне и близкие к ним народы, с приходом государственности эта местность стала принадлежать Киевской Руси, а впоследствии и Речи Посполитой. Постепенно складывался неоднородный состав населения, который постоянно увеличивался благодаря торговым потокам через эту территорию. После раздела Речи Посполитой она попала под влияние Российской империи и достаточно длительный период здесь находились важные территориальные пути, что стимулировало развитие инфраструктуры и прирост русскоговорящего населения. Данная территория в начале XX в. была временно присоединена к Румынии, которая принялась жестко насаждать свои порядки, вводить особые языковые законы и регулировать развитие местного этнического движения. В это же время на правом берегу Дне-

стра начала складываться особенная политическая идентичность. Ситуация осложнялась постоянными территориальными противоречиями между странами, так часть территории была у Румынии, а часть у Советской Украины. В 1924 г. советское руководство создало на территории Приднестровья Молдавскую Автономную ССР, что стало предпосылкой для дальнейшего развития национального самосознания. При этом этнический состав территорий при УССР был таков, что украинцы составляли почти половину населения МАССР, а молдаване только около 30% [4].

После Второй мировой войны Приднестровье в качестве региона Молдавской Социалистической Республики стало союзным государством с СССР. Быстрыми темпами начали развиваться сельское хозяйство, промышленность и, соответственно, демографические показатели. Суммируя все эти факторы, можно сделать вывод о том, что за

много лет демографическая ситуация сильно изменилась, приобрела достаточно ярко выраженный этнический колорит и предопределила кризис после распада.

Первые признаки кризиса в Приднестровье появились в 1980-х гг. как реакция на непродуманные действия союзных лидеров и, следовательно, упадок в экономике. Политика гласности, провозглашенная Горбачевым, сделала ситуацию еще хуже. Предчувствуя политическую гибель Советского государства, молдавская номенклатурная верхушка решила заранее переориентироваться на Запад. Для этого начиная с 1988 г. проводится агрессивная внутренняя политика, направленная на ущемление национальных меньшинств и их языков. Это также подкрепляется ростом националистических организаций, например, Национального фронта Молдовы.

С выходом МССР из состава СССР резко стал вопрос об организации новой власти, и номенклатурная верхушка, желая сохранить свое влияние на выборах, решила воспользоваться помощью Национального фронта. Вскоре быстрыми темпами начали набирать обороты ущемление по национальному признаку, цензура в СМИ, а впоследствии и прецеденты политических чисток, которые доходили до физической расправы. Следует особенно подчеркнуть тот факт, что националистические силы имели в большинстве своем прорумынские позиции, что скажется на конфликте в дальнейшем. Часто можно было заметить лозунги: «Молдавия для молдаван», «Румыны, объединяйтесь» и т.п. Ситуация резко обострилась в ноябре 1989 г., когда была разгромлена газета «Молодежь Молдавии», подожжена редакция газеты «Вечерний Кишинев».

Кроме того, предпринимался ряд политических мер по регулированию статуса национальных меньшинств. Например, 31 августа того же года был принят закон, обозначающий молдав-

ский единственным государственным языком, притом что им владело около 60% населения всей страны, тогда как носителей русского языка было намного больше. Закон запрещал преподавать на русском языке, закрывались русские школы и церковные учреждения. Фактически молдавская политическая элита вырабатывала систему с «титულიной нацией», которая была ориентирована на Румынию. После избрания президентом Молдовы М. Снегура был изменен флаг государства, который почти не отличался от румынского, что явно показывало направленность политической элиты во внешней и внутренней политике.

В условиях фактического политического террора на территории Приднестровья возникла собственная политическая элита, пытавшаяся противодействовать влиянию прорумынских сил. К несчастью, эти силы были не способны вести какие-либо слаженные действия ввиду того, что не обладали достаточной властью над местным государственным аппаратом и политической волей.

В январе и июле 1990 г. состоялось два съезда депутатов Приднестровья. Изначально депутаты хотели добиться автономии в составе республики, но осознав, что это невозможно совершить вследствие коррумпированности и узконаправленности в ведении внутренней политики государственной верхушкой, на Втором чрезвычайном съезде было принято решение образовать Молдавскую Приднестровскую Советскую Социалистическую Республику в составе СССР, но с выходом из состава Молдовы.

Конечно, официальная Молдова не могла позволить отделение наиболее продуктивного региона страны и аннулировала данное положение на законодательном уровне, а также начала готовить национальную армию для ведения боевых действий. С октября 1990 г. формируются силы самообороны у обеих воюющих сторон [1]. События разви-

вались быстро, и уже в начале ноября был предпринят штурм моста через Днестр, который вел в удаленные районы и был крайне важен как морально, так и стратегически. Одновременно с этим молдавские политики утвердили новый герб страны — фактически старый герб Румынии, что только подстегнуло протестующих к продолжению боевых действий. 19 ноября состоялась встреча глав Молдавии и Приднестровья по регулированию ситуации, но общего решения стороны не нашли и разошлись без соглашения. В Молдавии проходят выборы в парламент, на которых побеждает Национальный фронт, что означает полную непримиримость к позициям Приднестровья и продолжение боевых действий [5]. Следует также подчеркнуть, что Приднестровье обращалось за помощью к еще существующему СССР для регулирования ситуации, но им ответили отказом, сославшись на то, что Советский Союз не имеет права вмешиваться в дела суверенных республик.

1991 г. прошел с чувством нарастающего конфликта. В той или иной области страны постоянно случались стычки с полицией и националистами. В марте 1992 г. конфликт дошел до высшей точки развития, начались настоящие боевые действия [9]. В июне того же года была предпринята попытка захватить г. Бендеры, которая провалилась, но за время штурма погибло множество людей.

21 июля 1992 г. между Молдавией и Российской Федерацией был подписано соглашение о мирном регулировании вооруженного конфликта. По этому соглашению российские миротворцы вводились на территорию между воюющими сторонами и служили фактором сдерживания. Данный договор и последующие действия стали предпосылкой для нормализации молдавско-приднестровских отношений. Были подписаны договор о нормализации отношений между республиками и декларация, по которой оба государства будут ис-

кать мирное решение сложившейся ситуации в 1994 г. и 1997 г. В 1998 г. под патронажем ОБСЕ были проведены четырехсторонние переговоры между правительствами республик, с участием России и Украины [8], но позиции сторон оставались непримиримы, и соглашение не было достигнуто.

В дальнейшем республики только отдалялись друг от друга. В 1995 г. принята новая конституция Приднестровья, в 2002 г. начались приватизация и укрепление собственного капитала без оглядки на Молдавию [6]. Даже приход к власти президента-коммуниста в Молдавии не дал сколько-нибудь ощутимых результатов. Не удалось воплотить в жизнь Меморандум Козака, который был выработан между странами при участии России и предусматривал объединение государств на федеративной основе.

Конфликт находится в замороженном состоянии, но постоянно происходят новые подвижки и эскалация. Например, в 2006 г. Молдавия ввела экономическую блокаду непризнанной республики, которую поддержала Украина. Референдум о провозглашении независимости Приднестровья в том же году также не был признан ни Молдавией, ни Украиной, но был признан Российской Федерацией.

Таким образом, приднестровский конфликт, являясь этнополитическим, до сих пор остается неразрешенным и подверженным перманентным «возгораниям». В связи с тем, что на территории Приднестровья сложилась особенная политическая идентичность, необходимо иметь в виду желание жителей этого государства самостоятельно определять дальнейший путь политического развития.

Нужно еще раз обратить внимание на то, почему данный конфликт является таким сложным в разрешении. В первую очередь, следует говорить о нежелании политических элит Приднестровья воссоединиться с Молдавией. Это причина весьма субъективна, так

как власти Приднестровья считают Молдову коррумпированным и прорумынским государством, ущемляющим права национальных меньшинств. Такая точка зрения уже давно стала ролевой моделью поведения в Приднестровье и превратилась почти в идеологию. Во-вторых, сложность разрешения конфликта в том, что территория конфликтующих государств находится на стратегически важном участке территории Европы и внешние силы, в лице России и США, борются за этот регион.

Существует несколько мнений относительно того, почему конфликт остается неразрешенным. Первая версия, выдвигаемая приднестровской стороной, проста: внешние силы (Молдавия и ее союзники) не дают ей права на самоопределение, которое является одним из прав человека. Вторая версия, излагаемая Молдавией, также предельно проста: конфликт продолжается, так как сепаратные элементы на территории Приднестровья желают разъединения страны и ее полного уничтожения. Следует отметить, что эта точка зрения официальной Молдовы является нейтральной. Третья точка зрения склоняется к западничеству и обвиняет в сложившейся ситуации Россию и введение ею войск в 1992 г.

До сих пор присутствие военных сил России на территории государства является весьма противоречивым фактором в конфликте. Хотя их введение и способствовало разрешению сиюминутного кризиса, они стали бомбой замедленного действия и катализатором того, чтобы западные страны начали активно работать с молдавской политической элитой. Договор о вводе войск не был ратифицирован в Молдавии, но они все равно были введены, и позже не раз обсуждалась необходимость вывода войск, например, на Стамбульском саммите ОБСЕ в 1999 г. Тем не менее даже статус международного посредника в лице ОБСЕ вызывает вопросы со стороны Приднестровья. Так, в 1999 г.

приднестровская общественность вышла на митинг против ОБСЕ и вывода российских войск, поскольку, по их мнению, это был единственный шанс на урегулирование ситуации [2].

На протяжении 2004–2008 гг. были предприняты попытки проведения совместного разрешения конфликта с привлечением международной общественности. В частности, с 2005 г. начал работать форум в формате 5+2 (воюющие стороны, а также Россия, Украина, США, Евросоюз и ОБСЕ).

Этот формат переговоров должен был стать решающим фактором в разрешении конфликта, но он потерпел неудачу из-за нескольких существенных причин. Во-первых, ЕС был привлечен в группу регулирования почти в последний момент по просьбе Молдавии, что свидетельствует о заинтересованности ЕС в разрешении данного спора, а также подчеркивает внешнеполитическую направленность Молдавии и ее приверженность Западу.

Во-вторых, в самой группе сформировался определенный блок государств, которые действовали в своих интересах, в длительном противостоянии Россия — Запад, как уже было указано. Общее бездействие группы стало причиной установления экономической блокады Приднестровья в 2005 г. Справедливо будет сказать о том, что группа предпринимала реальные попытки сформулировать решение проблемы. Президент Украины В. Ющенко выдвинул программу из семи шагов по урегулированию ситуации [3]. Важно отметить, что этот план предполагал создание специальной мониторинговой группы доверенных государств и проведение референдума на территории Приднестровья. Но это решение было раскритиковано действующей властью Молдавии в связи с тем, что невозможно провести референдум на этой территории из-за миротворческих сил и противодействия местной администрации.

Следует подчеркнуть, что Украина имеет особенное значение при регу-

лировании конфликта, и ее мнение является весомым. Государство занимает крайне важное географическое положение: с внешним миром Приднестровье имеет связь либо через Молдову, либо через территорию Украины, поэтому любое давление на приднестровский участок молдавско-украинской границы может окончательно изолировать ПМР (что и произошло при начале «экономической блокады» 3 марта 2006 г.). Кроме того, до четверти населения Приднестровья составляют этнические украинцы, для которых необходимы связи с Украиной.

Следующая попытка изменить статус непризнанного государства была сделана в 2010 г., когда президент России Д. Медведев встретился с канцлером Германии А. Меркель и они подписали Мезебергский меморандум [7]. Этот меморандум предполагал создание специальной комиссии в рамках сотрудничества между ЕС и Россией по вопросам безопасности и в частности по Приднестровью. Подписание меморандума изменило отношение Москвы к данному конфликту. Теперь Российская Федерация отказывалась Приднестровью в полном признании, но все еще сохраняла надежды на придание этой территории особого статуса, в виде автономии или части федерации, а также допускала вывод миротворческих войск с пространства непризнанной республики. Хотя необходимо сказать о том, что данное решение вызвало бурное обсуждение во всем российском политикуме, и до сих пор этот вопрос не решен окончательно.

Отметим, что регулирование фактически давно остановилось. Политическая элита Молдавии слишком разрознена и не может проводить политику по урегулированию ситуации. Об этом свидетельствуют недавние выборы в парламент, где партия президента Додона получила только 35 мест, хотя была нацелена на минимальные 60 мест [10]. Ей придется формировать ко-

алиционное правительство, а, учитывая политическую специфику страны, это будет стоить ей немалых уступок. Таким образом, можно говорить о невозможности, по крайней мере временной, внутреннего регулирования ситуации.

Наиболее логичным в этом свете видится несколько иной комплекс мер, а именно:

1. Создание новой, независимой рабочей группы по данной проблематике, которая будет включать в себя Россию, Украину, стороны конфликта и независимых наблюдателей, например, Китай, Канаду, при обязательном присутствии ОБСЕ.

2. Проведение регулярных встреч между представителями конфликтующих государств для выделения спорных вопросов на различных уровнях (министры, министерства, главы государств).

3. Выработка отдельных и постепенных мер по регулированию ситуации, а именно: определение формы государственного устройства, положение о национальном языке, место национальных меньшинств в политической системе нового государства.

4. Устранение преград для ведения диалога и реализация выработанных ранее идей.

Для Молдовы важно избежать дальнейшего пребывания в «серой» области соперничества между западным сообществом (НАТО, ЕС) и Россией. Для России и Запада Молдова должна стать не объектом соперничества за влияние, а областью конструктивного взаимодействия. Мэр Кишинева С. Урекян абсолютно прав, утверждая, что, если такое взаимодействие станет реальностью, Молдова имеет верный шанс преодолеть кризис и сделаться полноправной участницей процесса европейской интеграции.

Подводя итог, следует сказать о том, что конфликт в Приднестровье является одним из самых напряженных в современной истории. Этнополитический конфликт, основанный на труд-

ности с определением политических элит страны, до сих пор невозможно урегулировать прямыми действиями конфликтующих сторон из-за их непримиримых позиций и сложности политических структур обоих государств. Возникновение данного кризиса является следствием обстоятельств, тянувшихся на протяжении многих лет и не поддающихся решению в краткосрочной перспективе.

Процесс регулирования идет крайне медленно и с большими проблемами.

Необходимо привлечение международных арбитров для более качественной и беспристрастной работы с местным населением, которое устало от одних и тех же бесполезных действий, предпринимаемых двумя враждующими лагерями. Следует приложить политические усилия для разрешения спорных вопросов и начать строительство совместного государства с чистого листа, не будучи ограниченными узкими убеждениями, а действуя на основании права и совести.

### Литература

1. *Бабилунга Н.В.* Распад СССР и кризис молдавской государственности. — Русин. — 2010. — № 4. — С. 112–135.
2. Док. ОБСЕ PАС. EL/632/99. 13 December 1999. Заявление Государственной Думы. Об итогах встречи в Стамбуле глав государств и правительств государств — участников Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе.
3. *Дякону В.* Приднестровский конфликт: замороженный, но разрешимый // Центральная Азия и Кавказ. — 2008. — № 3–4 (5758). — С. 370–380.
4. *Силаева З.В.* Признание независимости спорных государств в современной мировой политике // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов: Грамота, 2011. — № 7 (13): в 3-х ч. — Ч. I. — С. 134–138.
5. *Тонких В.А., Варгач М.А.* Приднестровская Молдавская Республика: становление и развитие // Молодой ученый. — 2017. — № 40. — С. 66–69.
6. *Харитоновна Н.И.* Социально-экономическое развитие Приднестровской Молдавской Республики: проблемы и перспективы (1990–2012 годы) // Государственное управление. Электронный вестник. — 2013. — № 41. — С. 119–141.
7. *Харитоновна Н.И.* Приднестровский конфликт: новые подходы к изучению прошлого и настоящего // Вестник РГГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». — 2014. — № 19 (141). — С. 105–119.
8. *Цуканова О.В.* Деятельность ОБСЕ в области молдово-приднестровского урегулирования // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — 2011. — № 3. — С. 276–279.
9. *Цуканова О.В.* Этапы молдово-приднестровского конфликта // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — 2011. — № 2. — С. 246–249.
10. Информационно-новостной ресурс ПМР. — URL: <http://newspmr.com/novosti-moldovy/1036> (дата обращения 20.09.2020).