

ПОЧЕМУ НОВЫЙ ТРЕНД В ПОЛИТИКЕ РОССИИ ИМЕНУЕТСЯ «ТРАНСФЕР ВЛАСТИ «2020–2024»?»

Автор

Юрьев Александр Иванович

Директор Института политической психологии и прикладных политических исследований Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина, профессор, доктор психологических наук



Что такое «трансфер-транзит» власти?

«Трансфер власти» или «транзит власти» — ныне часто употребляемые и многозначительные термины, обозначают метод существенного изменения государственной политики в стране в ближайшие четыре года. Но если это «трансфер власти», то, как показывает история, его результаты плохо предсказуемы и часто оказываются совсем не такими, какими их предполагали его авторы. И надо ли адаптацию системы госуправления к новой политической реальности именовать трансфером власти?

Это особенно актуально, потому что нет единого мнения среди специалистов о правомерности появления понятия «трансфер». Мнения самые разные:

- новый политический цикл во главу угла ставит тему трансфера власти;
- транзит власти уже идет;
- транзит — это откровенная глупость и диверсия;
- транзит неизбежен, идет его кадровое наполнение;
- транзит власти в РФ зависит от того, как пройдет транзит власти в США;
- кризис политики при «трансфере 2021–2024»;
- ползучая революция и демонтаж социального государства;
- о транзите власти, как «Перестройке 2»;

- сценарии транзита: инерционный, внезапный и трансформационный.

Поводом для появления в политическом обороте слов «трансфер-транзит власти» послужили предстоящие в 2024 г. выборы Президента РФ. Действительно, Совет Федерации Федерального Собрания РФ должен принять решение о назначении выборов не ранее, чем за 100 дней и не позднее, чем за 90 дней до дня голосования. Согласно поправкам в Конституцию, срок полномочий избранного президента с 2012 г. увеличился с четырех до шести лет. Согласно пункту 3 статьи 81 Конституции РФ, одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд. Это означает, что В. Путин, который избран президентом в 2012 г. и переизбран в 2018 г., не сможет участвовать в президентских выборах 2024 г. Срок его полномочий истекает 7 мая 2024 г.¹

¹ Доклад был написан 19 ноября 2019, когда появились первые предположения о якобы предстоящем в России «трансфере-транзите власти», которые автор понял как представляющие опасность для политической стабильности страны и даже для ее существования. То есть задолго до предложения о внесении поправок в Конституцию РФ в 2020 г., которые, в том числе, позволяют В. Путину участвовать в выборах и в 2024 г. Но будет ли Президент принимать участие в избирательной кампании или нет, это будет все равно, не «трансфер власти», а ее передача в результате законной процедуры выборов Президента.

Таблица (Миронов Б.В.)

Население, валовой национальный продукт (ВНП) и число чиновников в Российской империи, Франции, Великобритании, Германии и Австро-Венгрии около 1910 г.

| Показатели | Франция | Великобритания | Германия | Австро-Венгрия | Россия |
|-------------------------------------|---------|----------------|----------|----------------|--------|
| Число чиновников, тыс. | 284 | 336 | 398 | 228 | 253 |
| Население, млн | 38,8 | 40,8 | 64,9 | 50 | 174,4 |
| ВНП, млрд дол. | 34 | 53,1 | 62,2 | 36,4 | 69,4 |
| ВНП над. н., дол. | 883 | 1302 | 958 | 728 | 398 |
| Число чиновников на 1 млрд дол. ВНП | 8,3 | 6,3 | 6,4 | 6,3 | 3,6 |
| Индекс, Россия = 1 | 2,3 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1 |

Источники: *Беличенко С.* Численность бюрократии и армии в Российской империи в сравнительной перспективе // *Российская империя в зарубежной историографии: Работы последних лет: антология* / О. Леонтьева, М. Долбилов (ред.). — М., 2005. — С. 92–94, 96, 103; *Концов Н. Е.* Абсолютная монархия во Франции // *ВИ.* — 1989. — № 1. — С. 44; *Anderson E. N., Anderson P. K.* Political Institutions and Social Change in Continental Europe in the 19th Century. Berkley: University of California Press, 1967. — P. 167; *Rogger H.* Russia in the Age of Modernization and Revolution 1881–1917. — London; New York: Longman, 1983. — P. 49; *Starr S. F.* Decentralization and Self-Government in Russia, 1830–1870. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1972. — P. 49.

Чтобы не питать иллюзий относительно «трансфера-транзита власти», надо разобраться, что он предполагает? Чтобы не изобретать велосипед и не наступать на те же грабли, полезно вспомнить исторические уроки трансферов власти в России и подумать о том, какую цену заплатит страна и народ за его реализацию?

Предполагаемой причиной появления в политическом обороте слов «трансфер-транзит власти» послужила **недоуправляемость России**. Конец 2019 г. в РФ характеризовался ясным осознанием недоуправляемости России, что было ясно по масштабам несоблюдения законности в стране.

Согласно поправкам 2020 г. положение части 3 статьи 81 Конституции РФ, ограничивающее число сроков, в течение которых одно и то же лицо может занимать должность Президента РФ, применяется к лицу, занимавшему и (или) занимающему должность Президента РФ, без учета числа сроков, в течение которых оно занимало и (или) занимает эту должность на момент вступления в силу поправки к Конституции РФ, вносящей соответствующее ограничение, и не исключает для него возможность занимать должность Президента РФ в течение сроков, допустимых указанным положением.

Острое недовольство у народа вызывает расцвет коррупции, воровства, неисполнение служебных обязанностей, безнаказанность преступлений, невероятное обогащение элиты на фоне обнищания десятков миллионов граждан России.

Понятие «недоуправляемость» ввел Д.И. Менделеев, обеспокоенный состоянием России в свое время. И факты говорят о том, что к 1917 г. большая часть России практически недоуправлялась. Это подтверждает исследование историка Б.Н. Миронова, который во втором томе своей трехтомной монографии («Российская империя: от традиции к модерну». СПб., 2015) посвятил недоуправляемости целую 8 главу (с. 347–685).

По данным Миронова Б.Н., в 1910 г. на 1000 человек населения на государственной и общественной службе было занято: в России — 3,9, в Англии — 7,3, во Франции — 17,6, в Германии — 12,6, в США — 11,3.

К 2020 г. в руководстве страны восторжествовало мнение, что организация государственной власти, сформированная в России в 1993 г.,

полностью исчерпала свои возможности в условиях новой политической и технологической реальности — т.е. страна недоуправляется. Хотя все страны мира, не только Россия, словно по команде из какого-то наднационального центра власти включились в гонку по адаптации своего госуправления к новой реальности. Появилась угроза того, что сохранят свою суверенность только те страны, у которых система власти будет адекватна новой технологической, экономической, политической реальности. Однако переформатирование госуправления более сложная научно-технологическая задача, чем создание космической ракеты.

Вопросы

В 2020 г., когда запрос на изменения в стране стал всеобщим, его внезапно стали называть «трансфером власти», не слишком вдаваясь в подробности того, что это означает. Конечно, не могла же политика унизиться до уровня футбола, где трансфером называют временное «окно» для обновления команд? В политике трансфер такого типа может вызвать тектонические потрясения страны, которые необходимо избежать в процессе переформатирования госуправления.

О такой опасности предупреждает история России, в которой есть примеры сползания от «переформатирования» власти в «трансфер власти» и который очень дорого стоил стране. Трансфер, как показывает опыт, непредсказуем и часто происходит совсем не так, как его планировали. Из века в век проектировщики транзита власти совершают одни и те же ошибки, уверовав в то, что все будет так, как они задумывали. Поэтому полезно вспомнить о былых ошибках во избежание неоправданных жертв. Примеры у нас были.

Не стоило называть трансфером переформатирование власти под новую политическую реальность и почему!

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Примеры трансфера власти: он всегда неожиданный, внезапный, недопустимый, необычный

Трансфер «Рюриковичи — Романовы»

После смерти в Угличе царевича Дмитрия Иоанновича в 1591 г. — сына Ивана Грозного, а потом смерти и царя Фёдора Иоанновича в 1598 г., Россия втянулась в трансфер власти: оборвалась правящая династия Рюриковичей. С 1584 г. до Земского Собора 1613 г. было неясно — кто будет править страной?

Цена трансфера для страны. Транзит состоял из череды правлений Бориса Годунова, самозванца Лжедмитрия I; Василия Шуйского; Лжедмитрия II; Семибоярщины. Транзит длился до тех пор, пока 21 февраля (3 марта) 1613 г. Земский собор не избрал на царство Михаила Фёдоровича Романова, представителя новой династии российских царей — Романовых. За время транзита были потеряны Смоленск, восточная Карелия, выход к Финскому заливу и др.

Цена трансфера для народа. Смутное время — таким осталось в памяти народа время трансфера «Рюриковичи — Романовы» с 1598 по 1613 г. Здесь и восстание Болотникова, и Лжедмитрии I и II, и русско-польская война, и война русско-шведская, и Семибоярщина. Трансфер — это невиданный хозяйственный упадок с огромными жертвами населения. Размер пашни сократился в 20 раз, численность крестьян — в 4 раза. Трансфер — это время Великого голода с 1601 по 1603 г.: за 2 года погибло не менее 127 тыс. человек, начались эпидемии холеры. Дошло до случаев людоедства, голодающие питались навозом.

Трансфер «Милославские — Нарышкины» случился после смерти царя Алексея Михайловича в 1676 г. и длился до 27 апреля 1682 г. Трансфер сопровождался Стрелецкими бунтами (1682), захватом власти царевной Софьей. После великих потрясений власть в России перешла от Софьи (Милославские) к Петру (Нарышкины).

Цена трансфера для страны. Переименование Московского царства в Рос-

сийскую Империю с принятием Петром I титула Императора Всероссийского и Отца Отечества (1721 г.). Перенесена столица из Москвы в Санкт-Петербург. Страна стала неузнаваемо другой. Переход России под управление, контроль немцев в науке, культуре, образовании, управлении, командовании армией.

Цена трансфера власти для народа. Усиленные наборы рекрутов и работников, массами затем погибавших в сражениях или от болезней на кораблях и на пути в армию. Громадная смертность работников, собранных для постройки Петербурга, Кронштадта и Ладожского канала вследствие плохих санитарных условий. Пётр I, увеличив налоги на крестьянство в 3 раза, обескровил его и лишил всех запасов. Поэтому и потери от голода были большими. В ходе реформ Петра I почти каждый пятый житель России погиб на войне или умер от голода и болезней.

Трансфер «Романовы — Ульяновы». В наши дни более всего известен стратегический трансфер власти в 1917 г. от Николая II (Романова) — к Ленину (Ульянову) — к Сталину. В апреле 1918 г. разгромлена партия анархистов, в июле 1918 г. большевики рвут отношения с левыми эсерами. В феврале 1921 г. начались аресты меньшевиков, в 1922 г. — процесс над руководителями партии левых эсеров.

Цена трансфера для страны. 25 октября 1917 г. Российская империя была реформатирована в Российскую Советскую республику (с 19 июля 1918 г.; потом 19 июля 1918 г. в Российскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику; с принятием Конституции СССР 1936 г. и Конституции РСФСР 1937 г. — в Российскую Советскую Федеративную Социалистическую Республику. Потери России в итоге 4 лет Первой мировой и 3 лет Гражданской войн составили более 40 млрд золотых рублей, что превышало 25% всего довоенного богатства страны. Уход немцев из управления Россией, ее науки, культуры, производства, армии.

Цена трансфера для народа. Война за хлеб не на жизнь, а на смерть. Погибли, стали инвалидами более 20 млн человек. Промышленное производство в 1920 г.

сократилось, в сравнении с 1913 г., в 7 раз. На 1 ноября 1920 г. в Европе находилось около 2 млн эмигрантов с территории бывшей Российской империи. В Польше — 1 млн, в Германии — 560 тыс., во Франции — 175 тыс., в Маньчжурии — более 100 тыс., в Австрии и Константинополе — по 50 тыс., в Италии и Сербии — по 20 тыс. В ноябре из Крыма подтянулись еще 150 тыс. человек.

Трансфер «Сталин — Хрущёв». Следующий трансфер власти произошел 5 марта 1953 г., когда власть перешла от Сталина к Маленкову, а потом к Хрущёву. При Сталине органы госбезопасности не подчинялись партийному аппарату — Хрущёв подчинил МВД партии. Хрущёв запретил вести слежку за сотрудниками партийного аппарата, подслушивать их и принимать любые меры в отношении членов партии без согласования с партийными комитетами.

Цена трансфера для государства. Радикальное изменение политического курса страны. Разоблачение культа Сталина. Отказ от предыдущих лидеров, их внутренней и внешней политики. Разорваны отношения с КНР, Югославией. Подавлено восстание в Венгрии. Взят курс на «сосуществование» с капитранами. Отказ от образа внешнего врага (США, НАТО, КНР).

Цена трансфера для народа. Сельскохозяйственная катастрофа 1963 г. Резкое сокращение поголовья скота. С 1963 г. Советский Союз впервые закупает за границей 12 млн тонн зерна, потом 25. Появился дефицит хлеба. Докеры в Николаеве отказались отгружать хлеб на Кубу. С июня 1957 г. по апрель 1964 г. силы правопорядка 11 раз (!) применяли боевое оружие для разгона стихийных беспорядков. Наиболее известен Новочеркасск, где на манифестации было убито 23 рабочих и 70 человек ранено. Радикальное ухудшение жизни маскировалось временной оттепелью.

Трансфер «Горбачёв — Ельцин» произошёл в 1991–1993 гг., когда власть перешла от коммунистов к либералам: от Горбачёва к Ельцину. Внеочередной съезд народных депутатов СССР 15 марта 1990 г. избрал президентом страны М. Горбачёва; 25 декабря 1991 г., после Беловежского соглашения, он сложил

с себя эти полномочия. Избрание президента произошло с нарушением Конституции СССР.

Цена трансфера для страны. СССР перестал существовать: 10 июля 1991 г. Б. Ельцин стал Президентом РСФСР, а 25 декабря 1991 г. он подписал закон о переименовании РСФСР в РФ (РОССИЯ). Осуществил реформы: либерализация цен, свободный рынок; земельная реформа — передача земельных угодий в частные руки; приватизация; реформирование политической власти. Главная цель — переход от социализма к рыночной экономике в кратчайшие сроки методом «шоковой терапии». Запрет КПСС, прекращение строительства социализма, развал Варшавского договора и т.д. Беловежское соглашение, согласно 14 статье, прекращало на территории всех республик деятельность всех советских органов.

Цена трансфера для народа. К 1993 г. по уровню жизни Россия с 25-го места опустилась на 68-е. С 1992 по 1998 г. убыль населения составила 4,2 млн человек, а ежегодно численность трудоспособного населения страны уменьшалась на 300 тыс. человек. Интенсивность потерь населения в ельцинскую эпоху была в 5 раз выше, чем в сталинскую. С 1991 по 1999 г. из России в страны дальнего зарубежья выехало не менее 3 млн граждан.

Типичные ошибки при подготовке трансфера: он всегда «идет не так», как задумывали

Трансфер — недооценка настроений, переживаний, страстей народа

Трансфер власти в России в 1917 г. был предreshен в декабре 1904 г. Увольнение в оскорбительной форме четырех рабочих мастером деревообделочной мастерской вагонного цеха А. Тетявкиным стало поводом для массовой забастовки, «Кровавого воскресенья» 1905 г., революции 1905, 1917 г., убийства семьи Романовых, Гражданской войны и террора.

От администрации завода потребовали восстановить уволенных рабочих и уволить мастера Тетявкина — она отказала. В ответ 3 января 1905 г. забастовали

12 500 рабочих, 8 января — 125 тысяч. Утром 9 января 150 тыс. рабочих двинулись из разных районов к центру города.

К толпам рабочих армия применила боевое оружие: сабли, шашки, винтовки. 9 января было убито до 200 человек, ранено до 800 человек. Престижу царской власти был нанесен непоправимый урон.

Этим воспользовались 17 военно-революционных организаций, действующих в России и мечтавших о транзите власти, которые развили массовое недовольство «расстрелом 9 января» в пожар Великой русской революции.

Недооценка. Презрение власти к политическим чувствам масс, ее переживаниям, страстям, настроениям всегда является Ахиллесовой пятой трансфера власти. Тактически этим презрением воспользовалась та «обезьяна, которая сидела на дереве».

Трансфер — ошибка расчета на «ручные организации»

Поп Гапон — священник Русской православной церкви, политический деятель и профсоюзный лидер, выдающийся оратор и проповедник. Одновременно полицейский агент. Создатель и бессменный руководитель рабочей организации «Собрание русских фабрично-заводских рабочих г. Санкт-Петербурга».

Гапон — детище Департамента полиции (Сергей Зубатов), поддерживался петербургским градоначальником Николаем Клейгельсом. Гапон писал доклады им, митрополиту Антонию, директору Департамента полиции Алексею Лопухину, заместителю министра Петру Дурново, градоначальнику Ивану Фуллону и др. Гапон был «свой человек». Витте докладывали, что Гапон контролируется и министры справятся с ситуацией без его участия.

Из-за этой ошибки все экономические и внешнеполитические достижения Витте оказались ничем по сравнению с мирным шествием рабочих. Эту ошибку Витте пришлось исправлять, занимаясь, в частности, организацией «эксекуционных» поездов для усмирения России, самому вести переговоры с Гапоном, который оказался «двойным агентом», находящимся под влиянием эсеров.

Трансфер — ошибка расчета на верность приближенных

Николая II ввели в заблуждение Витте и правительство, считавшие шестие рабочих (150 тыс. человек!) событием малозначимым. Он уехал в Царское Село, поручив министрам разбираться с теми, кто шел к нему лично и нес его портреты и иконы. Однако расстрел рабочих колонн и рубка кавалерией колонн безоружных людей, в последний раз веривших ему, были уже не мелочью. Несомненно, после этого царь понял, что он приговорен: 8 лет он не появлялся на публике до уже бессмысленных торжеств в честь трехсотлетия дома Романовых в 1913 г. Дом Романовых кончился 9 января 1905 г.

Предательство личной охраны и родственников. Когда арестовали царя и его семью, ни один человек в России и вне ее не пришел ему на помощь. Арестовывали не революционеры, а лично им воспитанные генералы: Алексеев и Корнилов. Личная охрана государя императора — Семёновский полк сразу же принес присягу «на верность Всероссийскому Государству и на повиновение ныне возглавляющему Его Временному Правительству». Даже Дивизион Собственного ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА Конвоя... выразил желание подчиниться требованиям Временного Правительства, избранного Государственной Думой и состоящего под председательством М.В. Родзянко... Предали все.

Трансфер — опасность участия в нем

Судьба Гапона

Пришлось заплатить за «транзит власти» Гапону, которому эсеры доверили разжигать пламя революции. После 9 января он стал союзником графа Витте, сторонником реформ, провозглашенных Манифестом 17 октября, противником вооруженных методов борьбы. Когда он вышел из повиновения у эсеров, возмнив себя политической фигурой международного уровня, то был им повешен 26 марта 1906 г. в Озерках на окраине Петербурга группой боевиков по обвинению в сотрудничестве с вла-

стями и предательстве революции. Едва ли он самоуверенно предвидел, к чему приведет его игра на границе «тонкой материи» и кровавой революции.

Судьба генерала Алексеева

Трансфер власти дорого стоил генералу Алексееву М.В., который тоже считал себя «творцом истории». Военачальник, участник русско-турецкой (1877–1878) и русско-японской (1904–1905) войн, в годы Первой мировой войны — начальник штаба армий Юго-Западного фронта, главнокомандующий армиями Северо-Западного фронта, начальник штаба Верховного главнокомандующего (с августа 1915 г.). Но это ничего не значило с точки его верности Присяге.

Николай II абсолютно доверял ему. Алексеев завтракал и обедал у государя как его почетный гость. На равных обсуждал с государем состояние дел на фронтах. Но втайне готовил его свержение, и во время Февральской революции (1917) организовал отречение Николая II от престола. Он дезинформировал командующих фронта об отречении царя. Именно он арестовал бывшего царя согласно постановлению Временного правительства. Но скоро сам едва спасся от революционных солдат. Офицеры переодели его в штатскую одежду и отравили тайно в Ростов, откуда его выгнал Атаман Каледин. До самой смерти он, ключевой исполнитель трансфера, прятался от людей, которым он сам, того не ведая, открыл дорогу к власти, добившись отречения царя.

Судьба генерала Рузского

Активный участник трансфера власти — генерал Н.В. Рузский считал, что для него все останется после отречения царя, как прежде, и даже лучше. В его заслуги перед трансфером власти входит то, что это он не пропустил поезд с царем в бунтующий Петроград, это он заблокировал продвижение в Петроград фронтовых частей для подавления начинающейся революции, это он физически заставил Николая II подписать Манифест об отречении.

Внезапная отставка для него стала громом с ясного неба, и он поехал отдыхать и лечиться в Пятигорск. Но там наступила

«расплата» за участие в трансфере власти: 1 ноября 1918 г. генералу Рузскому перерезал горло чекист Г.А. Атарбеков. Едва ли генерал предполагал, что с ним так поступят те третьи, неизвестные, которые «сидели на дереве», когда он освобождал для них престол, вынуждая Николая II подписать отречение.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Обеспечение трансфера: фундаментальность, научность, преемственность, системность

Такие политические операции, как транзит власти, являются интеллектуальной разработкой многих профессионалов из разных областей науки и из разных стран. Так называемое вмешательство других стран провоцирует трансфер власти в России уже не первое столетие (Романовы, Пётр, Екатерина II, Александр I, Ленин).

Давно известны мотивы этих вмешательств: во-первых, это расширение жизненного пространства Европы за счет России; во-вторых, это свободный доступ к ее дешевым ресурсам; в-третьих, это присоединение России к своей идеологии, делающей ее военно-политическим вассалом Европы.

Понятны мотивы российских элит, которые в борьбе между собой за ресурсы добиваются трансфера власти. Но вся современная политика представляет собой непрерывную цепь событий, в которой каждое последующее звено является продолжением предыдущего. Поэтому события 2024 г. могут быть предсказуемыми. Но кто это делает?

Рассуждая о трансфере власти, важно понимать, где начинается цепь подготовки к трансферу, из каких звеньев она состоит и чем заканчивается сегодня?

После Второй мировой войны: выступление У. Черчилля в США, в штате Миссури, в городке Фултоне, 5 марта 1946 г. в маленьком зале Вестминстерского колледжа. Эта речь реализуется до сегодняшнего дня, а все последую-

щее — это ее развитие. Уже 14 марта Сталин сказал: «Господин Черчилль и его друзья в Англии и США **предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума**: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, в противном случае неизбежна война».

На языке нашего времени мысли У. Черчилля изложены в книге Ч. Тилли «Демократия» (Москва, 2007). Он приводит в пример определение «Фридом Ха/с», которое включает реальные оценки того, насколько граждане пользуются политическими правами и гражданскими свободами. Для признания электоральной демократии «Фридом Ха/с» опирается на процедурные элементы:

- **состязательная, многопартийная политическая система;**
- **регулярное проведение жестко конкурентных выборов;**
- **значительный доступ** основных политических партий к избирателям через средства массовой информации и с помощью открытой политической агитации (Piano and Puddington 2004: 716).

Для исследования реализации У. Черчилля было создано множество научных центров, самым известным из которых является Римский клуб. Его создание было обусловлено необходимостью разобраться с **теорией и практикой управления поведением человека и больших человеческих масс**: влияние опыта Великой русской революции 1905–1917 гг.

Для запуска проекта Президент Римского клуба А. Печчеи написал базовую книжку «Человеческие качества», изданную и в России (Издательство «Прогресс», Москва, 1980). А все остальное (Бретон-Вудс, Вашингтонский консенсус и т.п.) было обеспечением вновь созданной науки управления человеком.

С транзитом власти что-то пошло не так. Чтобы объяснить: «Что?», Бжезинский З.К. написал книгу «Стратегический взгляд: Америка и глобальный

кризис», «АСТ», 2012 — (Политический инсайд (Эксмо).

Он пришел к мысли, что «времена меняются, мир становится многополярным, и если США не пересмотрят свою концепцию глобальной роли «Богом избранного гегемона в мировой политике», то **их ждет точно такой же системный кризис, какой погубил в свое время СССР**».

Новую политическую ситуацию в мире представил Римский клуб в форме сенсационного доклада: «Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!» (Weizsaecker, E., Wijkman, A.). Авторы ссылаются на Компартию Китая, которая провозгласила курс на **строительство** «экологической цивилизации», что было зафиксировано в Конституции и уже нашло отражение в планах тринадцатой (2016–2020) пятилетки.

Выделяется надежда на способности человека, его мышление: надо **«культуривовать интегральное мышление, а не ограничиваться аналитическим мышлением**. Авторы отмечают, что обучение системному мышлению недостаточно, поскольку «в системном мышлении сохраняется тенденция рассматривать реальность в довольно механистических категориях, не способных ухватить ее органическую интегральность». (Von Weizsaecker, E., Wijkman, A. *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet.* — Springer, 2018. — 220 p.).

Ситуация в мире развивается непредвиденно, и авторы вмешательства в трансфер власти активно ищут его новые формы, часть из которых представлена в лекциях Н.Н. Талеба «Антихрупкость. Как извлечь выгоду из хаоса» (М.: КоЛибри, 2014. — 768 с.). Книга вселяет оптимизм для жизни в мире, где царит неопределенность, но не нужно стремиться предсказывать будущее, а следует быть... антихрупким.

Антихрупкость — свойство людей (компаний, государств и т.д.), позволяющее под ударами судьбы не просто выстоять (и не разрушиться), но и

стать сильнее. Антихрупкость — это использование возможностей. Талеб пишет, что «ветер гасит свечу и разжигает огонь. Точно так же дело обстоит со случайностью, неопределенностью, хаосом: каждый из нас желал бы не прятаться от них, а извлекать из них пользу. Иными словами, **стать пламенем, жаждущим ветра**. Таково, если коротко, отнюдь не смиренное отношение автора к неопределенности и случайности».

Специалисты в России имеют свое видение новой политической реальности для **своего варианта модификации государства**. С. Переслегин опубликовал статью: «Глобальный мир: предельно неустойчивое развитие» (журнал «Нева», № 5, 2009). По его мнению: «В общем, ситуация на «мировой шахматной доске» резко обострилась. Ничьей не будет! Не будет «задержанного» постиндустриального перехода! В течение ближайших двадцати лет нас ждет либо тотальная постиндустриальная катастрофа, либо — постиндустриальный переход с полной перестройкой всех жизненных форматов».

Более подробно это изложено в книге: «Сумма стратегий» (СПб., 2013). Среди другого авторов интересуют **пассионарии: «...люди, обладающие врожденной способностью абсорбировать из внешней среды энергии больше, чем это требуется только для личного и видового самосохранения, и выдавать эту энергию в виде целенаправленной работы по видоизменению окружающей их среды»**, то есть творцы и акторы истории.

Но в российском видении новой политической реальности накануне предполагаемого трансфера власти есть несомненные ошибки, представленные, например, в теории «самозанятых» в серой экономике России. Это выглядит, как попытка призвать к Закону миллионы граждан России, которую можно легко выявить и обложить налогом. В действительности эти миллионы людей в науке изучены, как класс «прека-

риата», и в нем видят **новую опасность для трансфера власти** тоже.

Проблема эта мировая, и она описана в книге Г. Стэндинга «Прекариат: новый опасный класс» (М.: Ад Маргинем Пресс, 2014. — 328 с.). Прекариат — новый класс, который, с одной стороны, играет исключительно важную роль в производстве как материальных, так и нематериальных ценностей, а с другой — оказывается лишенным большинства социальных и политических прав и гарантий: стабильной зарплаты и страхового медицинского обслуживания, оплачиваемого отпуска, доступа к образованию (от англ. precarious — ненадежный).

Упрощенное представление об экологии привело к тому, что за извлечением прибыли из мусора — «денег, которые нельзя есть», **перестали видеть физическую, материальную реальность**. Насколько опасна для трансфера власти эта «мелочь» показывают события типа «Шиес».

Значение экологии сильно представлено в книге Ю. Шевчука «Крах проекта «человечество». Мир в 2050 году». (СПб.: Страта, 2019). Автор предостерегает от ошибки «считать, что конец человечества состоится, разумеется — но не сейчас и даже не в ближайшую тысячу лет. Это заблуждение происходит из-за того, что люди привыкли считать, что перемены на планете происходят медленно. Хотя все знают, что этнический состав Римской империи во время Великого переселения народов кардинально изменился за 15 лет. Катастрофы только подготавливаются медленно. А происходят быстро...»

Понятно, что правящий класс России пытается **понять, что происходит с миром новой реальности и встроиться в него с помощью совершенно новых идей и решений**. Например, «Центр стратегических разработок» разработал в 2018 г. новый фундаментальный проект адаптации России к изменениям. Авторы: М. Петров, В. Буров, М. Шклярчук, А. Шаров — представили

проект «Государство как платформа. Государство для цифровой экономики. Цифровая трансформация» (М.: Апрель, 2018).

Кроме всего прочего, они пишут: **«Государству. Снижение уровня затрат на общегосударственные расходы на 0,3% ВВП к 2024 г. Увеличение числа индикаторов экономического состояния в реальном времени, полученных из альтернативных источников. Гражданам. Высокий уровень удовлетворенности качеством предоставления государственных и муниципальных услуг. Персонализация госуслуг»...**

Как результат — высокотехнологичная цифровая платформа государственного управления минимизирует человеческий фактор, сопутствующие ему коррупцию и ошибки.

Современный тренд политических и социальных изменений не вырастает из сиюминутных действий современных руководителей разного уровня, а продолжает ими вольно или невольно развиваться в рамках направления, которое было задано много лет назад на глобальном уровне и выданное У. Черчиллем, Ч. Тилли, А. Печчеи, З.К. Бжезинским, von E. Weizsaecker, Wijkman, Н. Талемом, С. Переслегиным, Г. Стэндингом, Ю. Шевчуком и многими другими — всех не перечислишь на нескольких страницах.

ПСИХОЛОГО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

ТРАНСФЕР — переход власти в условиях временной, пространственной, информационной, организационной неопределенности, который сопровождается реформативным изменением государственного управления с высоким риском неудачи

Очевидно, что трансфер готовится коллективами специалистов, учитывающими все политические, экономические, финансовые, юридические условия его осуществления — реформативное изменение страны не тот

случай, когда можно рисковать. Но в известных случаях трансферов плохо учитывался фактор политического человека и политического поведения масс.

Трансфер. Первая причина исторических провалов в России — недооценка политического в человеке и обществе

Трансфер резко политизирует массы людей, которых элиты не собирались видеть среди участников политиче-

ского процесса. Нежелание видеть «третьего, который сидит на дереве», является ключевой ошибкой в организации исторических трансферов — это описано на примерах из истории России. Исторические ошибки происходили из-за того, что проектировщики трансфера надеялись на сохранение «спокойного бодрствования граждан», которым якобы безразличны войны элит. Это никогда не было так. Борьба элит — это борьба, которая касается всех и несет угрозы «глубинным основам» существования масс людей.

Таблица 1. Психологические параметры человека и общества «до трансфера власти»: «спокойное бодрствование» в политически стабильном обществе

| | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Психология политической воли | Психология политического мышления | Психология политической речи | Психология политических представлений |
| 1 | Психология исполнения политики | 2 | 5 |
| 3 | | 4 | 6 |
| Психология политического аффекта | Психология политических стереотипов | Психология политической памяти | Психология политического восприятия |
| | ПСИХОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА | | 7 |
| | | | 8 |
| Психология политических страстей | Психология политических переживаний | Психология политического воспитания | Психология политического обучения |
| 9 | Психология повиновения | 13 | 14 |
| 11 | | 12 | 16 |
| Психология политических чувств | Психология политического настроения | Психология политического заражения | Психология политического подражания |

Из-за этого дополитический человек превращается в политического и неуправляемо вторгается в политический процесс. Все идет «не так».

Поэтому, проектируя трансфер, надо было учитывать феномен «политического человека», который описал Lipset Seymour Martin в 1960 г. и который с 1989 г. стал основой ленинградской школы политической психологии. Открытие заключается в том, что человек является политическим в такой же мере, как биологическим, физиологическим, социальным, профессиональным человеком.

Человек становится политическим, когда он встречается с властью, которая запрещает, принуждает, осуждает, наказывает, отбирает или, напротив, разрешает, освобождает, награждает. Это радикально модифицирует его качества для взаимодействия с властью. Тогда человек или поддерживает власть, или сопротивляется ей, делая политику содержанием своих психических процессов, свойств и состояний. Его чувства, мысли, речь, поступки становятся политическими, потому что в противном случае все его личные потребности, мотивы, достижения он потеряет. Политическим человеком — это ситуативное состояние, которое всегда в России не понималось авторами трансфера.

Психология политического общества идентична психологии политического человека. Отличие только в том, что она многократно больше, сильнее, точнее, организованнее. Политическое общество, как «совокупный политический человек», обладает всем набором психологических качеств человека. Это требует от исполнителей трансфера способности обращаться с политическим обществом с полным напряжением всех их интеллектуальных, эмоциональных, волевых качеств. Что бы не говорили, а у общества есть коллективная психология, такая же, как у политического человека.

Однако в момент взаимного непонимания авторов проекта трансфера и политического общества, ситуация резко меняется: с политическим обществом начинаются метаморфозы.

Трансфер: вторая причина провала — недооценка изменчивости политического поведения человека и общества

Во многих исторических случаях трансфер недооценивал вероятность перехода массы людей из состояния «спокойного бодрствования» (непроизвольного внимания: «диван — телевизор», «самолет — пляж», «футбол — стадион») в состояние политического человека (произвольного внимания: направленности и сосредоточенности на опасности для удовлетворения его потребностей: 1) потребности в сохранении жизни (безопасность, страх голода, холода); 2) потребности в продолжении рода (любовь, признание, самоотверженность); 3) потребности в сотрудничестве (самоосуществление, самоуважение, достижения, идентификация); 4) потребности в ориентации (понимание, знание, осмысление происходящего).

В случае продолжения избыточной психической активации людей процедурами трансфера у них происходит переход от произвольного внимания к эмоциям, которые порождают непредусмотренные трансфером мотивы, а в итоге развивается поведение, которое плохо контролируется (Рис. 1).

Из глубин памяти «глубинного народа» всплывают голод 1891–1892 гг., 1932–1933; 1941–1947, людям мерещится веерное отключение электричества, прекращение подачи воды, тепла, исчезновение бензина, остановка транспорта и другие угрозы жизненно-важным потребностям человека. Возникает феномен явной или неявной борьбы политического общества за свои права и обострения отношений с исполнителями трансфера.

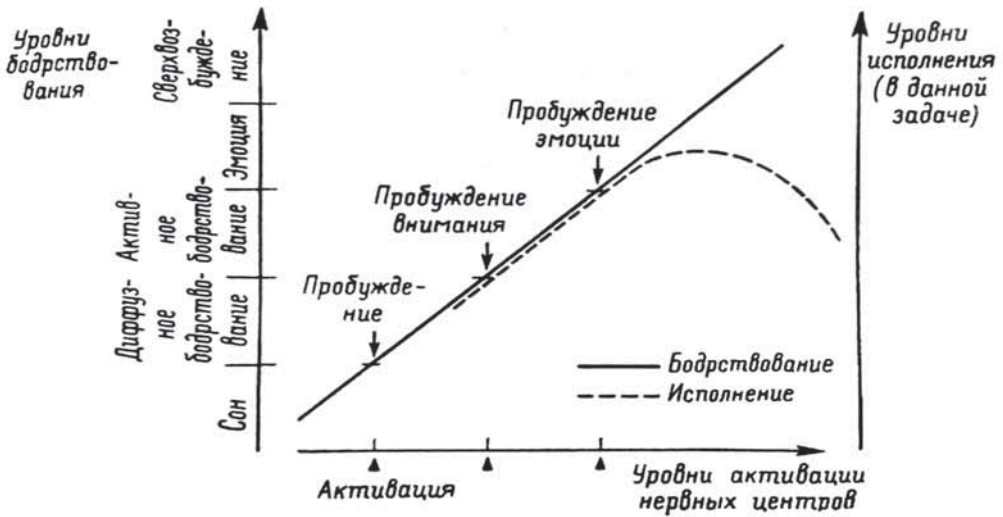


Рисунок 1 (Поль Фресс, Жан Пиаже. Экспериментальная психология. Выпуск III. М., 1970. С. 101)

Таблица 2. **Метаморфоз психологических параметров человека и общества, втянутого в обсуждение трансфера и политическую борьбу**

| | | | |
|---|---|---------------------------------|--------------------------------|
| Команда Правовое регулирование | Правительство Интеллектуальная экспансия | Парламент Целеустремленность | Совет Целеполагание |
| 1 | Политический труд | 2 | 5 |
| 3 | | 4 | 7 |
| Армия Физическое подавление | Коллектив Экономическое принуждение | Нация Целесообразность | Собрание Целенаправленность |
| ПСИХОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ | | | |
| Толпа Соучастие | Семья Сознательность | Партия Убеждение | Аудитория Доказательство |
| 9 | Политическая активность | 19 | 13 |
| 11 | | 12 | 15 |
| Население Сопричастность | Митинг Совместность | Малая группа Внушение | Публика Изменение состояния |
| | | | 6 |
| | | | 8 |
| | | | 14 |
| | | | 16 |
| | | | 6 |
| | | | 8 |
| | | | 14 |
| | | | 16 |

Структура политического поведения

Политическая деятельность. Выполняет группа политических сообществ, формирующих целеобразование на максимально возможную временную перспективу, — психологическая основа: человек, как индивидуальность. Для этого они используют научную картину мира, которая предсказывает грядущие изменения человека, общества, природы, производства и потребления и т.д.

Политический труд. Осуществляет группа сообществ, использующих интеллектуальную экспансию — повсеместную замену старых политических идей новыми; правовое регулирование — замену устаревшего законодательства новыми правовыми актами; физическое подавление в случае открытого противодействия; экономическое принуждение, требующее повышения производительности труда; этим занимается многочисленная армия работников наемного профессионального труда, будь то высшие органы управления, члены заводского коллектива или представители вооруженных сил. Психологическая основа — человек как субъект труда.

Политическая работа. Распространение новых идей косвенными и опосредованными методами влияния: в малой группе — методами внушения, обращенными прямо к потребностям человека; методами убеждения — апелляциями к мотивации человека; методами доказательства, использующими научно доказанную истинность новых идей; изменение сознания человека обращением к глубинным структурам его психики методами художественного проникновения. Психологическая основа — человек как личность.

Политическая активность выполняется в группе сообществ, чей

удел — повиновение политике. Наиболее многочисленная и влиятельная в политической жизни. Во время спокойного политического цикла спектр их возможностей сводится к сопричастности к политическим изменениям (для населения), к совместности обсуждения политики (для митинга), к соучастию в проявлении политических страстей (для толпы), к сознательности в согласии с политикой (для семьи). Но их политическая активность получает право на влияние или в период избирательных кампаний или присваивает себе это право в период политического кризиса. Психологическая основа — человек как индивид.

Политический человек очень изменчив. Один и тот же человек преобращается, когда оказывается в различных политических средах: в толпе, на митинге, в парламенте, коллективе, армии, партии и т.д. Он различным образом взаимодействует с властью, когда находится в своей семье, на партийном собрании, или присутствуя на заседании Правительства. Он подчиняется территориальной совместности, исторической сопричастности, вольному или невольному соучастию в политике. В одних случаях решающее влияние на поведение человека имеет мировоззрение, в других — картина мира, в третьих его определяет жизненная позиция, в четвертом — образ жизни. Политическое поведение человека может изменяться то под влиянием убеждения, то внушения, то принуждения или доказательства. Оно может определяться психическим заражением, деформироваться подражанием, укрепляться воспитанием, конструироваться образованием. Им могут руководить в разных эпизодах взаимоотношений с властью настроения, в других — чувства, в третьих — страсти.

Трансфер. Третья причина провала — несовпадение мотивов авторов трансфера и мотивов политического общества

Трансфер, как показывает история, развивается непредсказуемо с момента появления политического поведения у людей, изначально равнодушных к политике. С этого момента все происходит не так, как планировали авторы трансфера. Они теряли управление процессом и не знали сами, что происходит, а уж граждане страны тем более ничего не понимали в происходящем. Но граждане понимали, что их потребности в трансфере не принимаются во внимание, а их как исполнителей используют, лишая их личных ресурсов жизнеобеспечения. Именно тогда у них появляются свои личные мотивы, отличающиеся от мотивов организаторов трансфера.

Мотивы, в отличие от неосознаваемых потребностей с их интуитивным ощущением опасности, — это осознанная формулировка собственных целей. Мотивы являются источниками политической активности, работы, труда, деятельности людей, которых авторы трансфера не принимали в расчет.

У массы людей появляется угроза их личным политическим мотивам: а) мотиву достижения — самосовершенствования, создания ресурсов безопасности (запасов, резервов, маршрутов и средств передвижения, лечения и др.); б) мотиву созидания — строительства, обустройства, творчества (жилище, производство, семья, дети и др.); в) мотиву сотрудничества — на производстве, в месте проживания, развлечений, обмена опытом (родственники, соседи, коллеги, друзья, единые нормы поведения и т.д.); г) мотиву координации с происходящим вокруг — требуется предвосхищение развития политических событий (знать, понимать, что

произойдет в следующий момент, что за поворотом, что за горизонтом?).

Появление у политического человека своих независимых мотивов поведения делает их «другими»: новыми, непонятными, неуправляемыми. Перед организаторами трансфертов появляется совершенно новое политическое общество и новый политический человек: исполнителям трансфера становится непонятно, как с ними взаимодействовать. К этой новизне они оказываются не готовыми.

Главное в трансфере то, что в его процессе многое оказывается одинаково неожиданным, внезапным, недопустимым, необычным как для его организаторов, так и для народа. Проблемой авторов трансфера всегда было отсутствие предвосхищения такого рода ситуации, а поэтому неумение правильно взаимодействовать с политическим обществом. На ходу согласовать жизненно важные мотивы элит и народа оказывалось почти невозможным: между ними возникали противоречия. Элиты в своем проекте не принимали в расчет мотивы народа, а народ не был извещен о мотивах организаторов трансфера.

Разнонаправленность мотивов элит и народа всегда приводила к возникновению эмоций взаимного недовольства. Эмоции возникали, когда осуществление инстинктивных действий, привычных или произвольных форм поведения наталкивались на препятствия; когда человек не мог дать адекватный ответ на изменения вовне; когда затруднялась адаптация. Массы людей оказывались в состоянии стресса — хронической эмоции из-за постоянной причины избыточной мотивации. Селье считает, что личные и социальные конфликты, не находящие своего разрешения, образуют стресс со всеми вытекающими его поведенческими проявлениями.

Таблица 3. **Метаморфоз психологических характеристик общества, переходящего от политической риторики к конфликтному поведению**

| | | | | | | | |
|--|----------------------------|----------------------------|----|--------------------------|------------------------------|--------------------------|----|
| Команда Путч | | Правительство Коррупция | | Парламент Обструкция | | Совет Переворот | |
| 1 | Политический труд | | 2 | 5 | Политическая деятельность | | 6 |
| 3 | | | 4 | 7 | | | 8 |
| Армия Мятеж (бунт) | | Коллектив Забастовка | | Нация Революция | | Собрание Кризис | |
| ПЕРЕРОЖДЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА | | | | | | | |
| Толпа Беспорядки | | Семья Мафия | | Партия Остракизм | | Аудитория Непонимание | |
| 9 | Политическая активность | | 19 | 13 | Политическая работа | | 14 |
| 11 | | | 12 | 15 | | | 16 |
| Население Восстание | | Митинг Демонстрация | | Малая группа Конфликт | | Публика Заговор | |

Трансфер. Четвертая причина провала — технология «упрощенчества» политического человека

В неудаче трансферов в России решающую роль играли неучтенные эмоции — третий уровень активации психологии общества. Эмоции — это такой уровень психологической активации, который неизбежно порождает столь же активированное поведение. Но авторы трансферов не могли найти инструментов управления политическими эмоциями населения, потому что

упрощали источники, их порождающие. Уровень их политического мышления всегда соответствовал изречению Ювеналия — «Хлеба и зрелищ» (I век до н.э.). Это уровень технологии политического управления еще в древнем Риме: подкуп плебса раздачами продуктов и цирковыми представлениями для сохранения стабильности государства.

Психологическая суть «технологии упрощенчества политики» заключается в создании у граждан эмоций, более сильных, чем те, которые порождал трансфер власти. Более того, в узком кругу проектировщиков трансфера



Рисунок 2. Приблизительно так. Конечно, автор трансфера, а не обыватель. Хотя обе стороны неправы — таких ситуаций не бывает

этот инструмент отвлечения внимания от того, что они реально делали, еще более циничный: «Хлеба, бабу, зрелищ».

Хотя история многократно показывала ошибочность «упрощенчества», это ни разу не было уроком для инициаторов новых трансферов. Они всегда действовали так, словно ничего не знали об опасности использования доисторических инструментов управления поведением масс людей. В итоге — неоправданные жертвы и получение совсем не того результата, ради которого задумывался трансфер.

Бедой всех трансферов в России было пренебрежение их авторами системы: «смысл — цели — ценности, воля к жизни». Пренебрегали потому, что инструменты «хлеба, бабу, зрелищ» лежат на поверхности, а «смысл жизни, ценности жизни, цель жизни» надежно «спрятаны» от обнаружения и управления в менталитете человека — т.е. вне потока его сознания, как его самая сокровенная тайна. Так спрятаны, что даже сам человек чаще всего не может

сформулировать, каковы смысл его жизни, ценности и цель?

Поиск **смысла жизни** начинается, когда рушатся все опоры и человек повисает в метафизической пустоте, т.е. когда непонятно, что делать, зачем, каким образом, для чего? Трансфер — это самый сильный стимул для поиска смысла жизни. Более двух тысяч лет известно, что «*Знание смысла жизни — ведущая потребность Человека*»; что «*Действие — это любое человеческое поведение, которое обладает для субъекта смыслом*» (Вебер, 1921).

Смысл обнаруживается, когда человек осознает себя ответственным за что-то и кого-то. Он отвечает на вопрос, ради чего совершаются те или иные действия и поступки, принимаются те или иные решения. Ответственность — самая сущность человеческого существования. Поэтому человек и общество есть то, что они делают из себя с помощью смысла.

Но когда трансфер начинает переформатировать политику простейшим

образом, то он отбирает у людей ориентиры для жизни, а общество начинает искать смысл, цели и ценности уже без участия государства — начинается политический раскол между элитами и народом. Раскол — всегда провал.

Избежать поиска смысла невозможно, потому что он производится самым сильным чувством, которое даровано человеку, — любовью. Любви покорны абсолютно все люди, что бы они об этом не думали и не говорили. Именно любовь играет роль основы, на которой «вышивается» текст смысла жизни. В 1-м Послании Павла коринфянам сказано: «Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так — что могу и горы переставлять, а не имею любви, то я — ничто». Один из выводов из Послания — стоит только замыслить зло, как любовь превращается в ненависть, и смысл жизни разрушается из-за отсутствия прочного основания.

Диагностировать смысл жизни внешне можно по его образу жизни: результатом борьбы между телом и духом, между телесным искушением и духовным аскетизмом. Эта борьба, в частности, устанавливает границы допустимого в питании, употреблении алкоголя, сексуальной жизни, предельных нагрузках на организм, способах лечения — т.е. исполнения функций организма.

«Ценности» — это точки опоры, которые удерживают человека в жизни: их исчезновение или «поломка» означают для него буквально гибель. Их недооценивают, сводя к ценностям бытовым. Ни за что люди не бьются так отчаянно, как за свои ценности: религиозные, национальные, родственные, профессиональные. Значение ценностей можно сравнить со скальными крючьями, которым альпинисты доверяют свою жизнь, поднимаясь по вертикальной стене, — эти крючья изготавливают из лучшей стали. Так же и ценности — высшие достижения человеческого опыта.

Давно установлено, что: *«ценности и идеалы непосредственно связаны с культурой, воплощаясь в ее продуктах. Продукты культуры представляются как «резервуары», в которые человек на протяжении истории откладывает, сохраняя все лучшее. Человечество — это совокупность людей, связанная продуктами культуры, их деятельности, каждый из которых имеет смысл лишь во взаимодействии»* (Рубинштейн С.Л.).

Ценности, как и смысл, решающим образом определяют жизнь человека, но трудно осознаются и формулируются их обладателем — они надежно спрятаны в менталитете от внешнего контроля и манипуляций. Степень их защищенности показывает быстрое возвращение ислама у народов стран, которые много лет были светскими республиками СССР. Так же и многие коммунисты, реально воевавшие на передовой на фронтах Великой Отечественной войны, носили в карманах тексты молитв и т.д.

Ценности даруют человеку Веру, которая объединяет и взаимно поддерживает людей, когда нет никаких возможностей выжить. Люди, дающие друг другу веру, могут находиться вдали друг от друга или даже жить в разные времена и никогда не встречаться. Но, обладая едиными ценностями, можно не бояться одиночества, потому что они питают волю к жизни изолированных людей от современников, от ушедших поколений из глубины веков, от людей, которые еще только родятся в будущем. Ценности — мощнейший аппарат преодоления одиночества.

Функции ценностей — соединять между собой моральные и интеллектуальные принципы, преобразующие смысл в конкретные действия.

Диагностировать ценности жизни можно по Мировоззрению, которое функционирует как система, в которой все вопросы относительно личности уже получили ответы, где все пробле-

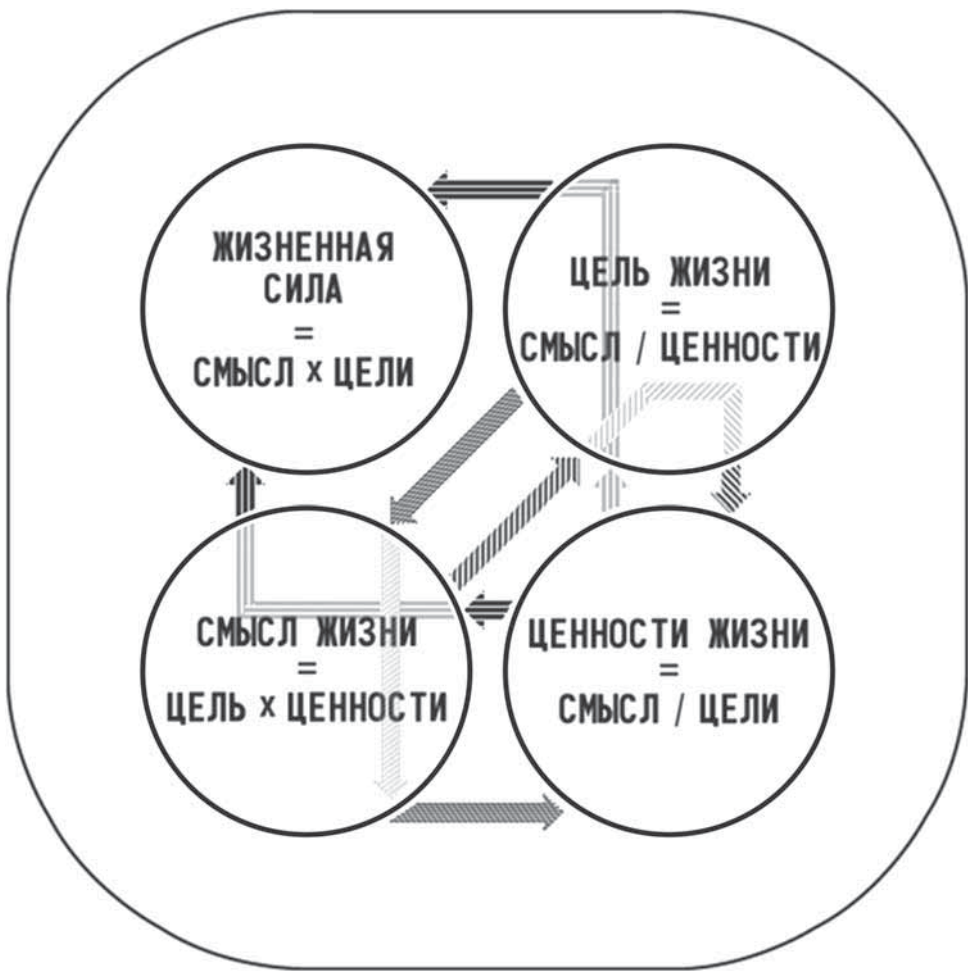


Рисунок 3. **Смысл жизни, ценности жизни, цель жизни, воля к жизни (жизненная сила) — единая система, где каждый элемент определяет существование каждого другого и дает общий выходной эффект системы — жизнь человека**

мы определенным образом уже решены. А Мировоззрение — это умение пользоваться этими знаниями для познания и преобразования мира, убежденность в истинности их как инструмента деятельности, основные идеалы, принципы и готовность к реализации и защите убеждений и идеалов.

Цель жизни — чрезвычайно сложное явление, формируемое целеобразованием, которое состоит из четырех операций: 1) целеполагания — определения своего реального места в жизни и политике; 2) целенаправленности — выбора направления своего движения в сторону искомого места в жизни и в

политике; 3) целеустремленности — преследования одной и той же цели, умения изменять свое поведение в зависимости от изменения условий и обстоятельств ее достижения; 4) целесообразности — точного расчета времени, необходимого для достижения своей цели.

Цель — это аппарат перевода смысла из статического состояния в динамическое посредством ценностей. Действие цели сравнимо с действием электрического тока. Если есть ток (цели) — значит, есть преобразование напряжения (смысла) в свечение ламп (ценности).

Таблица 4. **Метаморфоз психологических параметров общества, сползающего от политического поведения в поведение криминальное**

| | | | |
|--|--|---------------------------------|---|
| Бандитизм | Серая экономика | «Блатняк» | Догматизм |
| 1 | Экстремизм сопротивления (физический) | 2 | 5 |
| 3 | | 4 | 6 |
| Дедовщина | Саботаж | Шовинизм | Черный PR |
| ИЗВРАЩЕНИЕ ДОПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА | | | |
| Наркобизнес | Секс-индустрия | Черные избирательные технологии | Сектанство |
| 9 | Экстремизм несгласия (интуитивный) | 19 | 13 |
| 11 | | 12 | 14 |
| Вандализм | Хулиганство | «Вор в законе» | Предательство |
| | | 15 | 16 |
| | | | Экстремизм неприятия (моральный) |

Цель — это самый сложный продукт, который создается обществом. Именно в целях воплощаются все достижения человечества. Но именно цели исчезают в первую очередь, когда человечество теряет смысл своего существования и утрачивает ценности, которые обеспечивают это существование. Утраченные цели немедленно замещаются ложными целями, которые не связаны ни со смыслом, ни ценностями. Их отсутствие означает отсутствие и цели.

Воля к жизни. Физиологически человек всегда в состоянии и готов совершать поступки, действия, но не делает этого только из-за отсутствия в

них смысла, ценности и цели. Известно множество примеров, когда люди, лишённые возможности двигаться, видеть, слышать, достигли вершин мудрости, влияния и признания. И еще больше примеров того, что при абсолютном физическом совершенстве люди прожили жизнь в ничтожестве, предаваясь пьянству и разврату, прожив жизнь в обузу близким и обществу. Значит, в основе жизненной силы — не сила мышц и зоркость глаз, а менталитет, представляющий из себя содержательную систему из смысла, ценностей и воли. Содержательный менталитет запускает волевой механизм поведе-

ния человека. Бессодержательный же менталитет подменяет волю упрямством, капризами.

Диагностируется извне воля к жизни как жизненная позиция человека через его отношение к труду — волевым образом мотивированной активности человека как субъекта труда. Она основывается на его способности производить с предельным напряжением физические и психические затраты для получения общественно-полезных продуктов (потребительную стоимость) при наличии соответствующей жизненной позиции. «Потребление рабочей силы — это сам труд...» (Маркс, Энгельс. Соч. т. 20).

Функционально воля к жизни — это «произведение цели на смысл». Смысл, цели, ценности и воля к жизни неразрывно связаны друг с другом: ослабление одного из них влечет за собой ослабление и трех других.

Упрощенчество политики всегда вызывало у политического общества презрение, а поведение массы людей переключалось на спасение своих потребностей любым способом

Заключение

История показывает, что трансфер власти — это схватка элит за ресурсы, использующих для этого появление «безвластного окна» — конституционного перехода власти, и готовых разрушить главное препятствие — государство, даже пойти на любые жертвы ради своей цели.

Переход власти происходит, как правило, в то время, когда обостряются финансово-экономические и социальные проблемы в обществе из-за ожидания, чтобы они будут решены.

У «трансфера» есть формы его реализации и всегда было неизвестно, какая из них будет применена. Например (все определения оригинальные — психолого-политические):

выборы — это легитимное «перепрыгивание» барьера неразрешимых

финансово-экономических проблем методом увлечения людей социальными ценностями, возвышающими их над проблемами. Выборы переформируют мировоззрение так, что поднимают людей выше реальных проблем и сохраняют государство, всё и всех, «как есть». Используется психология воображения;

реформы — это обход барьера неразрешимых финансово-экономических проблем методом смещения политической цели левее или правее его. Реформы переформируют политическую картину мира так, что оставляют проблемы в стороне и сохраняют все «как есть». Используется психология представлений;

революция — это вооруженное уничтожение неразрешимого финансово-экономического барьера методом уничтожения государства как их виновника, мешающего борьбе элит. Революция предельно обостряет социальные отношения в обществе для достижения целей ее организаторов. Используется психология эмоций;

террор — это физическое уничтожение создателей финансово-экономических проблем страны. Террор дестабилизирует социальные отношения для нагнетания страха на несогласных с ними. Используется психология восприятия.

Знает ли новое поколение авторов «трансфера-транзита» о том, что стоит за этими слова или нет? Готовы ли энтузиасты взять на себя ответственность за то, что произойдет со страной и с народом в результате трансфера?

История трансферов в России показывает, что их результаты много шире и масштабнее, чем передача власти в стране от одного лидера другому:

1. Это появление новых руководителей страны, которых не ждали;
2. Это смена политического режима, перераспределяющего власть;
3. Это новая форма государственности, новый баланс отношений в стране;

4. Это новый социально-экономический уклад, перераспределяющий ресурсы;

5. Это новое название страны, отрицающей свою историю;

6. Это новые границы страны, теряющей свою территорию;

7. Это отказ от своих исторических завоеваний и своего статуса;

8. Это переписывание истории страны «с чистого листа»;

9. Это начало затяжного хаоса в стране;

10. Это кризис законопослушания и разгул преступности;

11. Это обнищание и сокращение населения — главной жертвы трансфера;

12. Это критика предыдущих лидеров как виновников сегодняшних поражений.

Выводы

История трансферов в России показывает, что народ, как бензин, не вспыхивал сам — его поджигали

элиты, высекавшие искры в борьбе между собой. Но в этом огне сгорали все: жертвы трансфера, его организаторы, противники и сторонники. (Кто не верит — смотрите историческую часть).

Сказано было, что «как назовешь корабль, так он и поплывет». Название сильнее определяет результат, чем план действий, потому что «трансфер власти» — это политический лозунг, возбуждающий политическое поведение масс. (Кто сомневается — смотрите политическую часть.)

Трансфер — это опасное «упрощение политики», игнорирующее ключевой фактор успеха адаптации власти к новой политической реальности: политическое поведение «глубинного народа». Его авторы ошибочно не предполагали у народа наличия смыслов, целей и ценностей, которые надо было бы принимать в расчет. (Кто не знает — смотрите психологическую часть.)