

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Аннотация

В статье рассматриваются основные теоретические основы изучения идеологической идентичности. Начало работы посвящено истокам появления понятия «идентичность». Рассматривается как этап до появления этого понятия (работы З. Фрейда, Дж. Мида), так и после возникновения термина (работы Э. Эриксона, П. Бергера, Т. Лукмана, И. Гофмана). Выявляется связь между политической идентичностью и идеологической идентичностью. Приводятся основные теоретические положения концепций идентичности.

Ключевые слова: идентичность, идеологическая идентичность, политическая идентичность.

Автор

Абрамов Илья Олегович

Студент Института истории, права и общественных наук
Липецкого государственного педагогического
университета имени П.П. Семёнова-Тян-Шанского
(Липецк, Россия)



Идентичность человека имеет достаточно долгую историю изучения разными науками. Уже во времена античности Аристотель обращался к вопросу общего и индивидуального в человеке [2]. Он ввел в свою философию понятие «тождество», которое по своему смысловому наполнению примерно соответствует понятию «идентичность» [1]. Впервые понятие «идентичность» появилось в 1545 г. в книге Д. Бейла «Тайна неравенства» [1]. Понятие «персональная идентичность» было обнаружено в работе «Сельская жизнь Севера» В. Александра и обозначала набор черт и характеристик, отличающих одного человека от другого [1]. Впоследствии это понятие начало активно применяться учеными разных стран.

Тем не менее основателями понятия «идентичность» в современном его понимании можно назвать психологов начала XX в., таких как З. Фрейд и Дж. Мид. Хотя сам термин ими и не использовался, а использовались похо-

жие термины — идентификация и социальная самость. Они развили понятие «идентичность», дав ему социальную окраску, показав, что идентичность — это то, что конструируется обществом. Более детально идентичность начала изучаться американским ученым Э. Эриксоном. Именно он полноценно ввел в обиход такое понятие как «идентичность» в своей работе «Детство и общество». В чем же заключается сущность этого понятия? Эриксон дает два определения понятию идентичность: как субъективное ощущение тождества и целостности своей личности, возникающее спонтанно, неожиданно, как узнавание своей сущности, и как результат переживания и осознания своей принадлежности к определенной социальной группе посредством противопоставления существованию других групп [5]. Но одно остается общим для этих определений. По мнению Эриксона, идентичность формирует характер человека и позволяет сохранять психологическое равновесие, путем

ощущения собственной индивидуальности и принадлежности к какой-либо социальной группе [6]. Таким образом, Эриксон вводит в науку два зачастую противоположных понятия идентичности. В дальнейшем каждая из этих концепций будет развита другими учеными, в том числе и социологами.

В работах П. Бергера и Т. Лукмана идентичность рассматривается как феномен, возникающий из диалектической взаимосвязи человека и общества. В целом идентичность в концепции этих ученых рассматривается с точки зрения конструирования социальной реальности, а в основе ее лежит социализация индивида, в ходе которой он приобретает необходимые для него связи с обществом. Э. Гидденс рассматривает идентичность человека как нечто формирующее траекторию прохождения человека в течение жизни через разные социальные институты. Г. Тэжвел и Дж. Тернер выявляют такое понятие идентичности: «проявление адаптивной функции человеческой психики, структурирующей бесконечное многообразие стимулов окружающей среды в более упорядоченную совокупность отдельных категорий» [8]. Другими словами, это свойство психики человека присоединяться к определенным социальным категориям, что примерно соответствует другим понятиям идентичности.

Также стоит отметить концепцию И. Гофмана, выделявшего три вида идентичности: 1) социальная идентичность — типизация личности другими людьми на основе атрибутов социальной группы, к которой он принадлежит; 2) личная идентичность — уникальные признаки, сформированные уникальной комбинацией событий в истории жизни; 3) Я-идентичность — субъективное ощущение индивидом своеобразия собственной ситуации [5]. Мы можем видеть здесь, в том числе, развитие концепции Эриксона.

Так, исходя из вышесказанного, особую значимость для нашего исследова-

ния представляет развитие социальной концепции идентичности, то есть принадлежности человека к какой-либо социальной группе, по нескольким причинам. Первая причина — это то, что социологами, в силу особенностей науки, больше изучается влияние общества на отдельного человека, что входит в рамки концепции социальной идентичности. Вторая причина — социальная идентичность делится на огромное количество других идентичностей, в том числе на политическую и идеологическую, что наиболее близко к нашей теме. Из аспектов изучения нас наиболее будут интересовать смыслодинамический и социально-ролевой аспект из-за ценностной сущности идеологии и определение с помощью нее социальной роли индивида в обществе.

Но перед тем как перейти собственно к идеологической идентичности человека, необходимо изучить политическую идентичность человека, потому что первая является частью второй. Идеология является политическим явлением с момента своего появления, соответственно, без понимания, как конструируется политическая идентичность, изучение идеологической идентичности невозможно.

Для начала стоит определить, почему политическая идентичность вообще существует и что из себя представляет. Существование политической идентичности обусловлено двумя причинами [7]. Первая — это субъективность политического актора. Вторая — это влияние на политику различных культурных и социальных факторов. Эти причины говорят о том, что человек может по-разному идентифицировать себя в политике, и, соответственно, политическая идентичность имеет место быть в качестве отдельного вида идентичности.

Современные исследователи выделяют несколько концепций политической идентичности [4]. Символический интеракционизм — политическая

идентичность в этой теории рассматривается через теорию самооценки. Человек проходит несколько стадий формирования своего я, и в ходе этого процесса происходит идентификация человека. Функционализм изучает политическую идентичность с помощью политической культуры. Центральная роль в этой теории отводится ценностным ориентациям человека. В постструктурализме предполагается, что политическая идентификация происходит путем отождествления себя с другими индивидами, имеющими сходные жизненные траектории. Неомарксизм рассматривает политическую идентичность через классовое сознание индивида. Конструктивизм предполагает, что политическая идентичность является набором символических социально сконструированных значений, разделяемых всеми членами группы. Теперь, рассмотрев подходы к политической идентичности, перейдем к рассмотрению идеологической идентичности в рамках перечисленных выше подходов.

Символический интеракционизм раскрывает понятие идеологии при помощи символов. Символы по этой теории — есть социальные объекты, используемые для представления того, что, согласно договоренности людей, они будут представлять. То есть у каждого символа в таком случае есть определенное смысловое значение, которое ему придают индивиды. Эти смыслы усваиваются человеком в ходе взаимодействия с другими людьми, которое происходит в процессе формирования человеческого «я». Соответственно, идеологическая идентичность в этой теории — это определенный набор символов, приобретенных человеком.

Функционализм рассматривает общество как систему, в которой каждый элемент имеет определенные функции. Такие функции есть у идеологии, как у элемента общества [3]. Выполняет она

мировоззренческую функцию, функцию дифференциации (маркировка людей по признаку свой — чужой), функцию мобилизации общества и т.п. Идеологическая идентичность, по мнению функционалистов, — это совокупность определенных социальных ценностей, идей и норм, которых придерживается человек.

В структурализме и постструктурализме под идеологической идентичностью понимается следующее: восприятие индивидом действительности, происходящее через внутренние структуры идеологии — представления индивидов, существующие в форме мифов, образов, понятий. Конструируется же она в ходе взаимодействия между идеологическим аппаратом и, собственно, человеком.

В неомарксизме понятия «идеология» и «идеологическая идентичность» тесно переплетаются с теорией классов и зависят от классового сознания индивидов. Каждый человек, принадлежащий определенному классу, является носителем сознания этого класса, что отражается на идеологии, которой он придерживается. Тем не менее не обязательно, что человек, принадлежащий к пролетариату, будет носителем идеологии свойственной этому классу, при искаженном классовом сознании человек может считать себя приверженцем другой идеологии, но это, скорее, исключение.

Для конструктивизма, в соответствии с понятием политической идентичности, характерно следующее понимание идентичности идеологической: она также является набором смысловых конструируемых значений, которые разделяются членами группы. При таком подходе идеология легко конструируется и изменяется при необходимости.

Исходя из вышесказанного, мы можем заключить, что существует несколько концепций, раскрывающих сущность идеологической идентич-

ности. В них существует несколько общих моментов. Во-первых, все они имеют схожие теоретические основания в виде социальной идентичности. Во-вторых, они имеют тесную связь с политической идентичностью, что связано с политической сущностью идеологии. В-третьих, в каждой из концепций идентичность так или иначе формируется при воздействии внешних факторов на внутренний мир человека. Тем не менее эти концепции, также имеют определенные различия, в виде разного понимания понятия идентичности и внешних факторов, влияющих на ее формирование.

Литература

1. *Задворная Е.С.* Феномен идентичности: история формирования понятия и современные подходы к изучению [Текст] // Ценности и смыслы. — 2017. — № 1 (47). — С. 24–37.
2. *Крючкова С.Е.* Идентичность и принцип «тождества неразличимых» Лейбница // Субъективность и идентичность / Под ред. А.В. Михайловского. — М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2012. — С. 128–154.
3. *Козырев М.С.* Свойства и функции идеологии // Социальная политика и социология. 4–2 (97). — М.: Издательство Российского государственного социального университета, 2013. — С. 102–114.
4. *Саегагарев А.Д.* Политическая идентичность в России // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. — Казань: Издательство: Казанского (Приволжского) федерального университета, 2010. — С. 140–143.
5. *Сапожникова Р.Б.* Анализ понятия «идентичность»: теоретические и методологические основания // Вестник ТГПУ. — 2005. — Выпуск 1 (45). Серия: психология. — С. 13–17.
6. *Симонова О.А.* К формированию социологии идентичности // Социологический журнал. — 2008. — № 3. — С. 45–61.
7. *Сморгунов Л.В.* Политическая идентичность и понятие политического // Полис. Политические исследования. — М., 2012. — № 6. — С. 178–185.
8. *Шакурова А.В.* История становления понятия «социальная идентичность» в зарубежной социологии и социальной психологии // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). ООО «Научно-инновационный центр». — Красноярск. 2012. — 9 с.