

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ МОДЕРНИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ЯПОНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

---

### Аннотация

В данной статье рассмотрено понятие модернизации в качестве теории и модели развития, которая возникла после Второй мировой войны. Исследована эффективность применения этой теории на примере Японии, государства с незападной политической системой. В статье представлены различные определения теории модернизации, примеры ее практической реализации в странах Востока, а также проанализирована критика в адрес сторонников теории модернизации в связи с той причиной, что в одних странах практика данной теории достаточно успешно и эффективно реализовывается, а в других — нет.

**Ключевые слова:** мировая политика, политическая система Японии, политическая культура, модернизация, теория модернизации, практика модернизации.

---

### Автор

#### Мелконян Лусине Арменовна

Аспирант факультета гуманитарных и социальных наук  
Российского университета дружбы народов  
(Москва, Россия)



**А**ктуальность темы исследования заключается в необходимости изучения эффективности теории и практики модернизации в странах с незападной политической культурой, в частности в Японии. По мнению западных экспертов, эта модель могла бы стать решением проблем не только европейской экономики, но и может быть применена в незападных государствах с целью их дальнейшего развития, согласно западным стандартам и критериям. Следовательно, в научных кругах существует множество противоречивых утверждений и подходов к этой теории, в частности политологи, эксперты социологии, экономики и философии расходятся во мнениях относительно происхождения и определения понятия модернизации как теории и модели развития.

Говоря о происхождении теории модернизации, следует отметить, что она

была сформирована в 1950–1960-х гг. в результате политической конфронтации между Западом и Востоком, а также в целях противодействия развитию СССР. Основная идея этой теории состоит в делинеации процесса трансформации традиционного общества в современное [4. — С. 408]. Это привело к концепции дуализма между понятиями «традиционное» и «современное», между «промышленным» и «сельским» развитием; более того, по окончании холодной войны, согласно Рахману, модернизация стала последствием таких ключевых исторических феноменов, как вызов Советскому Союзу в плане экономического роста со стороны США как сверхдержавы, коммунистическое движение во главе с СССР и Китаем, а также наличие западных колоний в Азии и Африке [11].

В этот период тенденциозной была парадигма, согласно которой «совре-

менное государство» должно придерживаться западной идеологии, образа и стандартов жизни. Типпс связал теорию модернизации с идеей социальных изменений с аналогией биологического роста индивидуального организма. Он утверждал, что западное мышление доминирует над социальными изменениями, начиная от досократических до современных социальных наук, отмечая, что теория модернизации — это влияние американских политических лидеров на мир в послевоенный период. Следовательно, вытекает утверждение, что теория модернизации способствует распределению достижений развитых западных стран в развивающиеся и незападные страны [14. — С. 199].

Получается, что западные теоретики, таким образом, придерживаются того подхода, согласно которому теория модернизации была инициирована Западом и она докажет свой успех, если будет применена в развивающихся странах.

В эпоху колониализации Европа являлась единственным центральным континентальным актором до достижения Америкой положения доминирующей мировой державы. Европейские государства имели превосходство над многими развивающимися в тот период странами, так как они уже в 1900 г. обладали состоявшейся и относительно развитой экономической системой. Именно по этой причине Европу и Северную Америку принято считать центром модернизации и современного развития. Фактически модернизация в этом контексте схожа с понятием вестернизации, и, как однозначно отмечает Эйшенштадт, модернизация — это процесс распространения западной политической (и не только) культуры из Северной Америки и Западной Европы в страны этих континентов, а также в государства Азии и Африки [7].

Подходы к пониманию теории модернизации со временем стали представлять собой концептуализацию линейного процесса развития с за-

данной конечной целью. Несмотря на контекст линейного процесса, теория модернизации также была истолкована с точки зрения типа общества. Теоретики модернизации заметили, что каждая страна и каждое общество имеет разные потребности, исходя из локальных особенностей [10. — С. 156]. Тем не менее, отрицая поэтапную критику еще одной версии теории модернизации, Типпс определял это понятие как «систему идей», которая охватывает процесс реагирования на изменения [15. — С. 314].

Различные исследования модернизации сосредоточены на разных аспектах этой теории, начиная от индустриализации, экономического роста до структурной дифференциации, политического развития, социальной мобилизации и секуляризации.

Что касается исследования теории модернизации на примере Японии, стоит напомнить, что это развитая страна с управляемой экономикой и высокими темпами экономического роста, технологические изменения в которой позиционируются на более продвинутом уровне, чем в других государствах мира. Экономист К. Яги пишет: «Практика управляемой экономики здесь формировалась не только под влиянием внешнеэкономических идей, но и поддерживалась давней традицией государственного вмешательства в экономическое мышление Японии после революции Мэйджи» [16].

Японская модель модернизации отличается от западной модели, поскольку на нее большее влияние оказывали традиции, культура и внутренние социальные изменения. Кроме того, в Японии исторически существует такой процесс модернизации, как проявление социальной власти рабочих в традиционном обществе. Многие экономисты сравнивают этот процесс с марксистской моделью общества и экономики, целью которой является развитие «экономики благосостояния».

В Японии произошли структурные изменения, когда японский экономист Арисава предложил идею перехода от капитализма к социализму посредством реконструкции промышленности в процессе работы. Другой экономист — Тохата, заметил, что с применением теории, согласно которой правительство и производство сельскохозяйственной продукции выступают в качестве предпринимателя, в Японии происходят изменения, позволяющие получить высокий уровень экономического развития [16]. Как ни парадоксально, японские экономисты понимали, что именно модернизирующий фактор сельского хозяйства управляет экономикой. Кроме того, модернизация в японском сельском хозяйстве направлена на повышение сельскохозяйственной продукции и производительности труда, благодаря продовольственной безопасности и индустриализации [1. — С. 56]. Именно эти факторы поспособствовали тому, что Япония выжила и восстановилась после Второй мировой войны.

Таким образом, Япония применила теорию модернизации в качестве перехода от натурального хозяйства к технологически развитой и промышленной экономике, которая не всегда аналогична западной модели, поскольку эта страна уделяет большее внимание национальной независимости в достижении цели экономического роста посредством внутренних перемен и реформ.

Критика теории модернизации: в процессе своего развития теория модернизации достаточно часто подвергалась критике со стороны многих экспертов. В частности, Бернштейн был одним из первых критиков теории модернизации, который основывал свою позицию на дихотомии «традиционного и современного» обществ, в которой не прослеживается четкое и конкретное определение участников как традиционного, так и современного обществ.

Согласно Бернштейну, в теории имеют место лишь некоторые утверждения, что достижения традиционных обществ играют важную роль в формировании современных [3. — С. 146].

Критике также подвергается концепция этноцентризма, присущая теории модернизации, суть которой заключается в том, что эта концепция представляет модернизацию как лучшую культурную модель, содержащую исторические источники парадигмы. Исторически сложилось так, что концепции модернизации изначально исходили от Западной Европы, поэтому в плане этноцентризма модернизация происходит от вестернизации, тогда как в настоящее время существуют более широкие определения модернизации [2. — С. 147].

После Второй мировой войны — в 1946 г., Япония столкнулась с кризисом во всех сферах жизни государства и нуждалась в проведении мудрой политики для восстановления и быстрого экономического роста. Так, правительство Японии приняло решение провести стратегию модернизации технологий, поддерживаемых государственными инвестициями [13].

Исследуя развитие Японии с точки зрения модернизационных процессов, Хорос В.Г. пишет: «Японцам впервые среди так называемых стран запоздалого развития удалось решить проблему, может быть, самую трудную с точки зрения модернизации, с которой затем сталкивались и о которую нередко спотыкались многие из обществ второго и третьего эшелонов буржуазного развития (в том числе и Россия). А именно, проблему синтеза коллективизма и индивидуализма, соединения традиционной корпоративности и группизма с достигательно-личностными стереотипами поведения. Другие попытки решения, имевшие место в ряде стран третьего мира, либо разрушение традиционных коллективистских структур за счет выдвижения индивидуального

начала, либо, напротив, стремление проводить модернизацию на основе одного лишь коллективизма (так называемый некапиталистический путь развития) не давали эффекта. И до сих пор посетителей японских фирм поражает соединение в их атмосфере духа патриархально-корпоративного единства с ориентацией на личные достижения и соревнование» [2. — С. 76].

Теория модернизации совершенно иначе была реализована в Южной Корее. Здесь государственная политика проводится, исходя из западных ценностей. Как в связи с этим пишет экономист Буссман: «Модернизация в Республике Корея ориентировалась исключительно на западные политические элиты, светские бюрократические и предпринимательские ценности Первого мира, которые должны были переместить их государство в современную эпоху» [5]. Тем не менее западная культура была успешно укоренена в жизни южнокорейцев, начиная от военной сферы до политики, экономики, идеологии и образования. Модернизация на примере Южной Кореи демонстрирует зависимость государства от западных стран, несмотря на его фактическую независимость [6].

В случае стран Африки, расположенных к югу от Сахары, таких как Эфиопия, Мали, Малави и Мозамбик, теория модернизации применяется как своего рода стратегия сокращения бедности [8]. Этим странам было предложено развитие сельского хозяйства, инфраструктуры, образования, а также политические реформы в целях стимулирования благоприятной деловой среды для их трансформации на современный уровень развития. Следовательно, модернизация как процесс развития в стране требует изменения в области технологий и инвестиций, но теоретики модернизации не должны отказываться также от развития сельскохозяйственного сектора при переходе от традиционного к современному обществу [9. — С. 65].

Обобщая результаты данного исследования, следует отметить, что теория модернизации — это своего рода теория развития, демонстрирующая процесс трансформации традиционного общества в современное. Основываясь на историческом прошлом, теория модернизации рассматривает западные культуры как лучшую модель, которой должны следовать развивающиеся страны. Тем не менее, базируясь на результатах исследований касательно успешности теории модернизации, можно оспорить реальную эффективность ее реализации в незападных государствах.

Теория модернизации не ссылается на успехи тех государств, которые в процессе своего развития и становления не считали западную культуру приоритетной, например, Японии. Однако в Японии была реализована весьма специфическая модель модернизации, основанная на необходимости поддержания правительством инноваций и укрепления внутренней экономики, которые впоследствии привели к резкому экономическому взлету Японии [12]. В результате Япония стала современной страной с высоким экономическим ростом.

В статье была рассмотрена также критика теории модернизации, во-первых, касательно дихотомии «традиционного общества и общества эпохи модерна», которая у сторонников теории раскрыта весьма расплывчато. Во-вторых, слабыми сторонами теории модернизации являются этноцентрические и редуccionистские концепции, отчасти не соответствующие действительности. Модернизация была применена во многих странах в целях достижения высокого экономического уровня, например, в формате международной помощи бедным странам для содействия сокращению масштабов нищеты.

В Японии сохранение специфической идентичности и национальной независимости всегда являлось кра-

еугольным принципом в процессе развития, не стандартизированной западной моделью, которая не всегда соответствует культуре, традициям и обществам незападных государств. Правительство сыграло важную роль, контролируя рыночную конкуренцию так, что вне зависимости от иностранного влияния, стало возможным успешное управление экономикой. В результате подобного своеобразного применения теории модернизации Япония стала одной из самых современных и инновационных стран

в мире, которая продвинула свою индустриальную продукцию на международный рынок.

Таким образом, эффективное применение теории и основанной на ней модели модернизации возможно не во всех государствах мира. Учитывая все сильные и слабые аспекты понятия и явления модернизации, выделенные в статье, следует отметить, что данная теория в своем классическом понимании не может быть жизнеспособной, в частности, в странах с незападной общественно-политической системой.

### Литература

1. *Мазуров И.В.* Япония на пути модернизации. 2-е изд. — Хабаровск: Изд-во Дальневосточного государственного гуманитарного университета, 2006.
2. *Хорос В.* Модернизация в России и Японии (цивилизационные аспекты) // *Мировая экономика и международные отношения.* — 1991. — № 9.
3. *Bernstein H.* Modernization Theory and the Sociological Study of Development // *Journal of Development Studies.* — 2002. — Vol. 7.
4. *Bichler R. M., Gadener E.* Critical Reflections on Modernization Theoretical Thinking and its Implications for ICTs in Development // *Triple-C Journal.* — 2009. — Vol. 7, ed. 2.
5. *Bussmann R.* The Influence of Modernization Theory on Contemporary Development Thinking // *Critical Approaches to Development module, University of Birmingham.* — URL: [https://www.academia.edu/7637885/The\\_Influence\\_of\\_Modernization\\_Theory\\_on\\_Contemporary\\_Development\\_Thinking](https://www.academia.edu/7637885/The_Influence_of_Modernization_Theory_on_Contemporary_Development_Thinking).
6. *Chang Kyung-Sup* Compressed Modernity in Perspective: South Korean Instances and Beyond // *Presentation at the 5th World Congress of Korean Studies.* — Chinese Culture University, Taipei, 2010. — URL: [http://congress.aks.ac.kr/korean/files/2\\_1393901162.pdf](http://congress.aks.ac.kr/korean/files/2_1393901162.pdf).
7. *Eisenstadt S. N.* Japanese Civilization: A Comparative View. — University of Chicago Press, 1996. — URL: [https://books.google.ru/books/about/Japanese\\_Civilization.html?id=BoDk0cw6tc8C&redir\\_esc=y](https://books.google.ru/books/about/Japanese_Civilization.html?id=BoDk0cw6tc8C&redir_esc=y).
8. *Green P.* Are development theories of the 1950s, 1960s and 1970s still relevant today? MA Thesis, University of East Anglia, November, 2008. — URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/830c/d1d207c661e9bf7420dc838fb682444468d0.pdf>.
9. *Matunhu J.* A critique of modernization and dependency theories in Africa: Critical assessment // *African Journal of History and Culture.* — Vol. 3, ed. 5. — 2011. — URL: [http://www.academicjournals.org/app/webroot/article/article1381858116\\_Matunhu.pdf](http://www.academicjournals.org/app/webroot/article/article1381858116_Matunhu.pdf).
10. *Przeworski A., Limongi F.* Modernization: Theories and Facts // *World Politics Journal.* — 1997. — Vol. 49. — No 2. — JSTOR. — URL: [https://www.jstor.org/stable/25053996?seq=1#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/25053996?seq=1#metadata_info_tab_contents).
11. *Rahman M.L.* Modernization Theory: a Critical Analysis, Master Paper, University of Melbourne, April 2015. URL: [https://www.academia.edu/8374391/Modernization\\_Theory\\_A\\_Critical\\_Analysis](https://www.academia.edu/8374391/Modernization_Theory_A_Critical_Analysis).
12. *Rostow W.* The Stages of Economic Growth: a Non-Communist Manifesto. Cambridge University Press, 1971. — URL: [https://books.google.ru/books/about/The\\_Stages\\_of\\_Economic\\_Growth.html?id=XzJdpd8DbYEC&redir\\_esc=y](https://books.google.ru/books/about/The_Stages_of_Economic_Growth.html?id=XzJdpd8DbYEC&redir_esc=y).
13. *Sachs J* Common Wealth: Economics for Crowded Planet // Penguin Group USA. — 2008. — URL: [https://www.researchgate.net/publication/265757802\\_Common\\_Wealth\\_Economics\\_for\\_a\\_Crowded\\_Planet](https://www.researchgate.net/publication/265757802_Common_Wealth_Economics_for_a_Crowded_Planet).
14. *Tipps D.* Society For Comparative Studies in Society and History // *JSTOR.* — 1975. — URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/comparative-studies-in-society-and-history/issue/C0DCED7D384991F5FFDE6AF3A36EF965>.

15. *Tipps D.* Evolutionary Universals in Society // American Sociological Review. — 1964. — Vol. 29. — No 3. — URL: [https://www.jstor.org/stable/2091479?seq=1#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2091479?seq=1#metadata_info_tab_contents).
16. *Yagi K.* Japanese Theory of Modernization/Industrialization. Between Liberalism and Developmentalism // Journal of Economics. — 2000. URL: [http://www.siue.edu/EASTASIA/Yagi\\_110800.htm](http://www.siue.edu/EASTASIA/Yagi_110800.htm).