

## 7 ФАКТОРОВ «С» МОДИ, ОПРЕДЕЛИВШИХ ВЫБОРЫ В ИНДИИ

### Аннотация

В Индии, одной из крупных демократических стран мира, недавно состоялись выборы в парламент, результатом которых стала победа с гигантским отрывом коалиции, возглавляемой премьер-министром Нарендрой Модии. Статья описывает семь главных факторов, которые помогли создать благоприятную окружающую обстановку для победы, и ошибки, совершенные оппозицией. Статья также дает представление о психологических особенностях индийского электората. Исследование может быть интересным представителям демократических сообществ и политических партий.

**Ключевые слова:** Индия, выборы, Нарендра Модии, Парламент Индии.

### Автор

#### Джагдиш Хатри

Экс-председатель, председатель сети ЮНЕСКО,  
профессор Университета Мандсаур  
(Мандсаур, Индия)



Неуязвимый Нарендра Модии продолжает вести свою партию «Бхаратия джаната парти» (БДП) (Индийская народная партия) к новым высотам в политике Индии. Модии привел свою партию и Национальный демократический альянс (НДА) к впечатляющей победе в недавно состоявшихся парламентских выборах, разгромив соперников — Партию Конгресса и региональные оппозиционные группы почти во всех штатах Индии. Пока неудачники будут продолжать обсуждать причины своего провала, я предприму попытку осветить семь главных факторов, которые снова сделали Модии творцом победы. Так как все они начинаются на букву С, я обозначил их как 7 С.

**1. Charisma (харизма).** Нет сомнения в том, что ни один политический лидер в Индии не обладает такой харизмой, как мистер Нарендра Модии как с его партией, так и без нее. Бренд Модии был сконструирован за последние пять лет с помощью создания сильного,

решительного и ориентированного на действия имиджа лидера. Это помогло БДП обернуть кампанию на парламентских выборах в президентскую гонку, превратив это в прямое соперничество между Нарендрой Модии и слабеющим Рахулем Ганди. Модии в своих речах также мудро добавлял, что каждый голос, отданный его партии с символом лотоса, напрямую влияет и на него самого. Таким образом, отдельные кандидаты Мандсура стали нерелевантными для электората. Голосующие выбирали Модии, когда нажимали на кнопку лотоса на машине ЭВМ. Более того, Модии всегда был известен в постройке замков из камня, которые кидали в него. Поэтому, когда Конгресс использовал слоган «Chowkidar Chor Hai...» («Сторож сам вор»), чтобы разрушить чистый имидж Модии, он с умом обернул это в свое преимущество с ответным слоганом «Main Bhi Chowkidar...» (означает, что каждый есть сторож для своей страны) и добавив «Chowkidar» перед своим именем в аккаунте «Твиттера».

Слишком большое количество клеветы в адрес Моди со стороны оппозиционных лидеров привело к тому, что электорат стал более расположен к Моди с его харизмой.

### 2. Country First (сначала страна).

Главная тема кампании БДП в это время вращалась вокруг национальной безопасности. Оперативное вмешательство индийской армии в 2016 г. и протесты в городе Балакот в Пакистане, вызванные террористической атакой, были спроецированы как символы мускульного национализма и сильный ответ со стороны индийского правительства как никогда прежде. Цитата премьер-министра «Ghar mein ghuskar maaga...» («Мы уничтожили их, войдя в их укрытия») была встречена тысячами аплодисментов. Голосующие были убеждены, что «сначала приходит страна». Это также помогло в имплицитной проекции всех соперников и светских либералов как антинародных.

**3. Communal Card (коммунальная карта).** БДП удалось объединить более сильные националистические настроения с агрессивной поляризацией большинства избирателей против воспринимаемой угрозы со стороны меньшинств. Это было открыто отражено выбором его кандидатов и агрессивными речами, произнесенными старшими лидерами БДП во время кампании. Эта стратегия была особенно эффективной в создании базы избирателей в штатах Западная Бенгалия и Хинди.

**4. Communication (коммуникация).** Коммуникативные навыки премьер-министра были использованы в полной мере через большое количество митингов и через личные интервью с электронными средствами массовой информации, которые играли весьма благоприятную роль. Кроме того, огромная армия сторонников БДП в социальных сетях поддерживала устойчивую идеологическую обработку групп в пользу Нарендры Моди как окончательного лидера и демонизации оппозиции.

Через кампанию #AapegaToModiHi («Что бы ни случилось, Моди обязательно вернется обратно»), электорат заставили убедиться в непобедимости Нарендры Моди. Добровольцы RSS (**Раштрия сваямсевак сангх** — Союз добровольных слуг родины) также сыграли важную роль, лично связавшись с отдельными домохозяйствами в центре хинди и убедив избирателей в пользу БДП.

**5. Chemistry (химия).** Образцовая химия между премьер-министром Моди и его доверенным лицом президентом БДП Амитом Шахом стала фундаментом беспроигрышной комбинации. Амит Шах, как и господин Моди, был неутомимым агитатором и проницательным политтехнологом. С другой стороны, оппозиция продолжала зависеть от арифметики голосов, основанных на касте, например, в важном штате Уттар-Прадеш, «gathbandhan» (коалиция) партии Самаджвади и Партии Бахуджан Самаджа продолжали мечтать о широком распространении победы, основываясь лишь на арифметике своих традиционных избирателей. Более того, химия, проявленная правящими партнерами НДА во время выдвижения кандидатур и позже — в ходе предвыборной кампании, была гораздо более прочной, чем плохое проявление личных устремлений сторонников оппозиции и отсутствие общего лица руководства.

**6. Collaborations (сотрудничество).** БДП, возглавляемая ее неустанным президентом Амитом Шахом, смогла своевременно вести переговоры и создавать продуктивные альянсы с региональными подразделениями почти во всех штатах. Стратегия удовлетворения неоправданных прихотей партнеров по альянсу, таких как Шив Сена в Махараштре, Джаната Дал (United) и Партия Лок Джаншакти в Бихаре, а также Апна Дал в штате Уттар-Прадеш (UP), также принесла дивиденды. С другой стороны, оппозиция вряд ли смогла бы постро-

ить альянсы даже до стадии выдвижения кандидатов. Конгрессу не удалось найти союзников в ключевых штатах Уттар-Прадеш, Западная Бенгалия и Дели, в результате чего произошло разделение голосов оппозиции. Обещанный «mahagathbandhan» (Великий Союз) никогда не проявлял признаков того, чтобы стать реальностью.

#### **7. Continuity (преемственность).**

Даже если избиратели не были полностью удовлетворены работой правительства Нарендры Моди в течение его первого пятилетнего срока, особенно в отношении экономики, они не прочь были дать ему второй шанс выполнить свои обещания. Фактор «альтернативы нет» (TINA — There Is No Alternative) был в умах избирателей, даже если они выступали против бренда БДП. Кроме того, существовало твердое убеждение в том, что их выбор должен быть

разделен между Центральным правительством и правительствами штатов. Следовательно, в то время как Конгресс смог сформировать свои правительства в Штатах Мадхья-Прадеш, Раджастан и Чхаттисгарх всего несколько месяцев назад, победив БДП в прямом конкурсе, результат этих выборов был почти незаметен, поскольку те же избиратели предпочли сильное и стабильное правительство в Центре. В Карнатаке также, несмотря на то что у власти был Джаната Дал (Светский), его правление было худшим.

Таким образом, очевидно, что новое поколение избирателей отвергло более ранние практики идентичности, кастовой и династической политики. Это также доказывает, что демократия формируется мирным путем посредством принятия потребностей широкой общественности.

### **Литература**

1. Брагина Е.А. Индия: победа Н. Моди на парламентских выборах 2019 года // [https://www.imemo.ru/index.php?page\\_id=502&id=5063](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=502&id=5063) (дата обращения: 01.08.2019).
2. Горохов А.А. Евгений Максимович Примаков о многополярном мире XXI века // Русская политология — Russian political science. — 2016. — № 1. — С. 5–13.
3. Кашникова В.И. Нарендра Моди и Владимир Путин — Архитектуры международных отношений // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. — № 1 (18). — С. 244–247.
4. Малыгина М.В. Отражение парламентских выборов в Индии в средствах массовой информации (конец XX — начало XXI в.) // Ученые записки Казанского государственного университета. — 2009. — Т. 151. — Кн. 2. — Ч. 1. — С. 200–207.

---

**Перевод с английского на русский язык осуществила  
Анастасия Матюсова**

