2(7), 2018

# РУССКАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ
# RUSSIAN POLITICAL SCIENCE

тема номера:

## ИТОГИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА И БУДУЩЕЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ

ISSN 2541-965X

# СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА ЖУРНАЛА «РУССКАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ — RUSSIAN POLITICAL SCIENCE»

*Тема номера*: **«ИТОГИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА И БУДУЩЕЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ»**


| | | |
|---|---|---|
| **От редакции** | | **2** |
| **Раздел I. ИТОГИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ** | | **4** |
| **Селезнёва А.В.** | Образ Президента России В.В. Путина в сознании российских граждан | **4** |
| **Заславский С.Е.** | Президентские выборы 2018 года: технологии открытости и политической конкурентности | **12** |
| **Оскар Хулиан Вильяр Барросо, Эстефани Вильяр Вильяр** | Выборы 2018 в России: российские выборы как новый способ осуществления политики | **19** |
| **Ларина Е.В., Мочалин К.Г.** | Институт общественного контроля на выборах президента России в 2018 г. | **29** |
| **Глазов Е.Е.** | Механизмы и инструменты манипулирования массовым сознанием на выборах президента России в 2018 г. | **34** |
| **Раздел II. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ДАВЛЕНИЯ** | | **44** |
| **Перус Маркос Агустин Куерва** | Перед лицом внешней угрозы: сильные и слабые стороны российской политической системы и ее будущее | **44** |
| **Бельский В.Ю., Лепехин В.А.** | Поствыборные задачи В.В. Путина в контексте трансформации мирового порядка | **51** |
| **Раздел III. МЕЖДУНАРОДНЫЕАСПЕКТЫ НОВОГО ПРЕЗИДЕНТСКОГО СРОКА В.В. ПУТИНА** | | **56** |
| **Адрия Эспиноса Эсковар** | Перспективы развития Евразийского российско-китайского проекта в период нового президентского срока В.В. Путина | **56** |
| **Имельда Ибаньес Гузман** | Выборы в России и Латинской Америке 2018: стратегия перемен или преемственности в российской внешней политике? | **65** |
| **Раздел IV. АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ В РОССИИ** | | **71** |
| **Кришталь М.И.** | Специфика дифференциации голосования на федеральных выборах России в 2000–2018 гг. | **71** |
| **Червяков Н.В.** | Избирательная кампания муниципального уровня в Москве: опыт, технологии, специфика | **77** |
| **Summary** | | **82** |
| **Информация для авторов** | | **87** |
| **Оформление статей** | | **87** |
| **Редакционный совет** | | **89** |
| **Редакционная коллегия** | | **91** |
| **Редакция** | | **93** |

# ОТ РЕДАКЦИИ

Очередной номер нашего журнала посвящен итогам выборов президента России, а также вопросам дальнейшего развития политической системы России в условиях внешнеполитических угроз.

В номере опубликованы статьи политологов — докторов и кандидатов наук, а также молодых исследователей, для которых публикация в журнале является началом для дальнейшей большой исследовательской работы. Статьи для номера представили политологи из России, Мексики, Кубы и Китая.

Настоящий тематический номер включает четыре раздела: итоги выборов президента России; тенденции развития политической системы России в условиях внешнеполитического давления; международные аспекты нового президентского срока В.В. Путина; анализ политических выборов в России.

Авторы журнала представляют академическую среду — Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, МГИМО (У) МИД РФ, Московский университет МВД России, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Российский государственный социальный университет, Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семёнова-Тян-Шанского, Гаванский университет, Национальный автономный университет Мексики, Институт Сервантеса в Пекине.

В журнале опубликованы исследования «мозговых центров» — институтов гражданского интеллектуального общества современной России: автономных некоммерческих организаций «Центр общественно-политических проектов и коммуникаций» и «Институт ЕАЭС», а также молодежного Совета Липецкого регионального отделения Ассоциации юристов России.

Политологи в своих исследованиях затронули различные аспекты прошедшей избирательной кампании президента России, а также проанализировали значение политики В.В. Путина как для развития политической системы, так и для решения внешнеполитических задач, которые стоят перед Россией и международным сообществом.

Доктор политических наук А.В. Селезнёва, используя политико-психологический подход, представила анализ образа российского президента В.В. Путина гражданами на рациональном и бессознательном уровнях. В статье проанализирован колоссальный эмпирический материал многолетних исследований, что позволяет говорить о различных тенденциях и закономерностях в формировании и развитии образа президента России.

Доктор юридических наук С.Е. Заславский проанализировал правовые новеллы, организационные и информационные технологии, применявшиеся в ходе подготовки и проведения выборов президента России с целью обеспечения открытости и политической конкурентности избирательной кампании.

Кандидат политических наук Е.В. Ларина совместно с молодым исследователем К.Г. Мочалиным провели исследование основных институтов общественного контроля на прошедших выборах.

В журнале опубликована статья молодого политолога Егора Глазова, который очень обстоятельно проанализировал применение психологических механизмов и инструментов влияния на массовое сознание и поведение в рамках прошедшей избирательной кампании. Егор является одним из победителей международного конкурса «Лучшая статья молодого политолога — 2018»[1], проводимого редакцией

[1] В международном конкурсе «Лучшая статья молодого политолога — 2018» участвовал 51 политолог из России, Сербии, Таджикистана, Украины, США, а также политологи — граждане Омана и Афганистана. По итогам конкурса статьи всех победителей будут изданы в специальном номере нашего журнала.

журнала «Русская политология — Russian political science».

В номере также затронут вопрос о муниципальном уровне современной политической системы. Н.В. Червяков,используя свой личный опыт, описал основные этапы проведения избирательной кампании кандидатами на муниципальных выборах в Москве. Статья может помочь тем, кто задумывается об участии в муниципальных выборах. При этом значение местного уровня сложно переоценить, так как именно на уровне муниципалитетов формируется первоначальный управленческий и общественно-политический опыт будущих участников политических процессов на региональном и федеральном уровнях, тем самым муниципалитеты оказывают значительное влияние на будущее политической системы.

Еще одну важную фундаментальную тему затронул подающий надежды молодой исследователь-политолог М.И. Кришталь. Его статья посвящена особенностям дифференциации голосования на выборах федерального уровня в России в период 2000–2018 гг. Политолог предложил свою типологию дифференциаций на президентских и парламентских выборах.

Среди статей, представленных зарубежными политологами, необходимо обратить внимание на статью профессора Перуса Маркоса Агустина Куервы, который очень детально провел анализ прошедших выборов и затронул интересный вопрос — об особенностях современной культуры и идеологии в российском обществе. Другой зарубежный политолог, профессор Оскар Хулиан Вильяр Барросо, в своей статье отмечает независимый, национальный курс развития политической системы в России, а внешнеполитическое давление связывается с тем, что Россия стремится к более справедливой международной системе. Очень детально поствыборные внешнеполитические задачи нового президентского срока В.В. Путина на латиноамериканском и китайском направлениях проанализированы в статьях мексиканских и кубинских политологов Имельды Ибаньес Гузман и Адрии Эспиносы Эсковар.

Отдельную благодарность выражаем: Ирине Дашкиной, Анастасии Матюсовой, Анне Холодковой и Виктории Ющенко за их активное участие в работе редакции журнала и перевод текстов с испанского на русский язык; Наталье Андросовой за разработку дизайна обложки журнала.

Желаем авторам и читателям нашего журнала творческих успехов и новых исследований!

Редакция журнала
«Русская политология —
Russian political science»

# ОБРАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В.В. ПУТИНА В СОЗНАНИИ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН

**Аннотация**

В статье представлен анализ образа российского президента В.В. Путина. В рамках политико-психологического подхода восприятие политика рассматривается на рациональном и бессознательном уровнях с учетом различных факторов объектного и субъектного характера.

Основываясь на эмпирических данных, автор заключает, что на обоих уровнях восприятия В.В. Путин представляется гражданам как сильный, активный и привлекательный политик. В мотивационном профиле его образа превалируют мотивы дела и власти.

В последние годы образ В.В. Путина все больше приобретает символический характер. Он рассматривается гражданами как национальный лидер, с которым они отождествляют власть и государство. После Крымской весны 2014 г. на восприятие президента значительное влияние оказывает внешнеполитический контекст.

**Ключевые слова:** президент, В.В. Путин, политическое восприятие, политический образ, массовое сознание, политическая психология.

**Автор**

**Селезнёва Антонина Владимировна**

Доктор политических наук,
доцент кафедры социологии и психологии политики
факультета политологии
МГУ имени М.В. Ломоносова
(Москва, Россия)

Владимир Владимирович Путин — ключевая фигура на российской политической сцене на протяжении последних 18 лет. И дело даже не в том, что он занимает пост президента уже четвертый срок. В соответствии с традицией нашей политической культуры он является олицетворением всей власти в стране: восприятие гражданами власти определяется формулой «власть — это Путин» [7]. Именно на него граждане возлагают свои надежды, от него ждут защиты и решения насущных проблем. Недаром год от года растет количество обращений на Прямую линию с президентом: в 2017 г. их было 33,3 тыс., что на 63% больше, чем годом ранее [3].

В отношении В.В. Путина давно утвердился термин «тефлоновый президент», что подразумевает невосприимчивость массового сознания к любой негативной информации, касающейся его. Так ли это на самом деле? Как воспринимают В.В. Путина российские граждане сегодня, и чем это обусловлено? Ответам на эти вопросы и посвящена данная статья.

## Вводные теоретико-методологические замечания

Теоретической основой изучения образов президентов в рамках политико-психологического подхода является теория политического восприятия. Формирование политических образов в сознании личности происходит посредством психологического механизма политического восприятия (перцепции), который предполагает когнитивную работу с информацией об объекте воспри-

ятия. Образ президента, как и любой психологический образ, представляет собой отражение реальных характеристик объекта восприятия (конкретного политика), а также проекцию ожиданий субъектов восприятия — российских граждан [9. — С. 12].

В соответствии с политико-психологическим подходом политическое восприятие детерминируется рядом факторов: политической культурой и событийным фоном, особенностями воспринимаемых политических объектов (государства, власти, политической системы, лидеров), социально-демографическими характеристиками и психологическими особенностями граждан как воспринимающих субъектов [6. — С. 20].

Исследовательская стратегия предполагает анализ основных компонентов и параметров образа политика на рациональном и бессознательном уровнях восприятия. В первом случае выявляется его узнаваемость и одобрение политических взглядов, мотивационный профиль образа, параметры силы, привлекательности, активности. Привлекательность, сила и активность политика на бессознательном уровне восприятия определяются на основе ассоциаций с животными, цветами и запахами, которые возникают у респондентов [4].

Объектом анализа в рамках данной статьи является образ В.В. Путина, существующий в сознании граждан в 2016–2018 гг. Анализ восприятия этого политика в более ранние президентские сроки или в период премьерства представлен в работах коллег [8; 10]. Предметом нашего анализа является не только сам образ В.В. Путина в его структурно-содержательной целостности, смысловом и символическом наполнении. Нас интересуют также особенности восприятия российского президента, отражающие определенные тренды массового сознания. В данном случае нам интересны сами закономерности восприятия. Кроме того, важно понимать, чем они обусловлены — личностными особенностями политика или ролевыми характеристиками президентской позиции, политико-культурными традициями или текущими событиями, психологическим состоянием общества или информационным фоном политических процессов.

Эмпирическую базу анализа составили данные, собранные в рамках лонгитюдного научно-исследовательского проекта кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ «Образы власти и лидеров в современной России» с помощью метода фокусированного интервью и ассоциативных методик в 2016–2018 гг. За этот период было проведено 4 замера и собрано в общей сложности 580 интервью. Кроме того, для выявления закономерностей восприятия были использованы данные по образу В.В. Путина, начиная с 2000 г.

## Результаты исследования

### *Рациональный уровень восприятия*

Вторая половина третьего президентского срока В.В. Путина характеризуется тенденцией к некоторому снижению одобрения его политических взглядов (табл. 1). Патриотическая эйфория на фоне присоединения Крыма постепенно стала утихать, и граждане вновь стали обращать внимание на внутриполитические проблемы: *«Внешнеполитические взгляды я полностью*

**Таблица 1. Одобрение политических взглядов В.В. Путина**

| | Апрель 2016 | Октябрь 2016 | Октябрь 2017 | Февраль 2018 |
|---|---|---|---|---|
| Да | 62 | 60,9 | 56,5 | 60 |
| Нет | 12 | 11,9 | 12,2 | 19 |
| Частично | 21 | 20,6 | 28,6 | 16 |

*одобряю, потому что я считаю, что он отстаивает интересы нашей страны очень активно. Внутриполитические я считаю недостаточно приемлемыми для меня, со многими я не согласна».*

В феврале 2018 г. показатель одобрения политических взглядов В.В. Путина немного выправился, что в целом объясняется фактором президентских выборов. Избирательная кампания в целом, то есть процесс выдвижения кандидатов, агитации, голосования и подведения итогов, а также общий социально-экономический, политический и психологический фон их проведения, оказывают значительное влияние на образ политика. Так, в период президентских выборов 2012 г., которые проходили на волне подъема протестной активности и поляризации населения по принципу «власть — оппозиция», политические взгляды В.В. Путина одобряли 38% наших респондентов. Выборы 2018 г. проводились в ситуации социальной консолидации и политической инертности общества, среди кандидатов в президенты у политика не было реальных соперников, поэтому граждане и отдали ему свои голоса.

Таким образом, мы фиксируем две закономерности восприятия В.В. Путина. С одной стороны, после 2014 г., когда одобрение его политических взглядов за весь период наших наблюдений достигло своего максимума (71,1%), постепенно происходит снижение этого показателя. С другой стороны, В.В. Путин продолжает оставаться самым узнаваемым и популярным политиком для российских граждан.

### *Мотивационный профиль образа*

В мотивационном профиле образа В.В. Путина в данный период просматриваются две тенденции. Во-первых, превалирующим является мотив «власть ради дела». Респонденты проецируют данный мотив, прежде всего, в сферу решения внешнеполитических задач, связанных с укреплением места России в мире и возвращения ей статуса великой державы: *«Потому что он болеет за свою страну, является патриотом, делает много, чтобы Россия стала могучей державой».*

Внутриполитические вопросы в интерпретации данного мотива в ответах респондентов встречаются достаточно редко.

**Таблица 2. Мотивационный профиль образа В.В. Путина**

| | Апрель 2016 | Октябрь 2016 | Октябрь 2017 | Февраль 2018 |
|---|---|---|---|---|
| Ради денег | 12 | 16,3 | 12,9 | 14 |
| Ради дела | 42 | 47,8 | 53,7 | 47 |
| Ради амбиций | 16 | 8,7 | 12,9 | 4 |
| Ради власти | 12 | 21,7 | 38,1 | 21 |
| Власть не нужна | 0 | 8,7 | 4,1 | 10 |

Во-вторых, в мотивационном профиле усилился мотив «власть ради власти»: за полтора года этот показатель вырос более чем в три раза — с 12% в апреле 2016 г. до 38,1% в октябре 2017 г. И хотя к февралю 2018 г. количественное выражение данного мотива снижается, он продолжает оставаться вторым по значимости. Интерпретация данного мотива в ответах респондентов имеет два основных аспекта. Первый можно обозначить формулами «власть как наркотик» или «власть как привычка»:

*«Власть сладкая вещь. От нее никто не отказывается. А Путин — человек, который любит власть, любит властвовать».*

*«Сначала это было обычное стремление изменить Россию, однако сейчас это превратилось в привычку».*

Второй аспект интерпретации мотива власти в ответах респондентов вы-

ражается в том, что в их представлении В.В. Путин продолжает сосредотачивать власть в своих руках от невозможности передать ее кому-то другому:

*«Я думаю, что он уже не может отказаться от власти, ему не дадут отказаться от власти. Потому что он часть этой системы».*

*«Ему просто нет альтернативы. Он сам это понимает, поэтому держит Россию в руках».*

И еще один интересный момент. В этот период впервые за всю историю наших наблюдений за образом В.В. Путина мотив «власть ради амбиций» достигает своего минимума (4%) и интерпретируется гражданами как желание политика *«вписать себя в историю»*.

### *Параметр привлекательности*

В рассматриваемый период продолжается отмеченная нами ранее тенденция положительного восприятия внешности В.В. Путина как неотъемлемого элемента его образа. Респонденты отмечают, что политик *«хорошо выглядит для своего возраста»*, находится в хорошей физической форме, подтянут, ведет здоровый образ жизни, занимается спортом.

В 2016–2017 гг. просматривается тенденция возрастания привлекательности психологических характеристик В.В. Путина. Граждане отмечают его целеустремленность, волевые качества, самообладание, ум, сдержанность, решительность, твердость характера, хладнокровие. Граждан привлекает наличие у политика харизмы: *«…больше всего мне нравится харизматичность Владимира Владимировича, это одно из важнейших качеств для политика, да и для мужчины вообще»*. Людям очень импонируют коммуникативные способности Президента, его ораторское мастерство и чувство юмора:

*«Хороший оратор, умный, остр на язык».*

*«Он уверен в себе, отличный оратор, спокойно может дискутировать на любые темы».*

*«Человек, который не читает по бумаге, но на любой вопрос при этом у него всегда готов ответ».*

**Таблица 3. Привлекательность В.В. Путина на рациональном уровне восприятия**

| | Апрель 2016 | Октябрь 2016 | Октябрь 2017 | Февраль 2018 |
|---|---|---|---|---|
| Внешние | 27 | 12 | 17,7 | 18 |
| Психологические | 33 | 42,3 | 56,5 | 40 |
| Моральные | 8 | 19,6 | 18,4 | 19 |
| Политические и деловые | 53 | 54,3 | 74,1 | 58 |
| Ничего не нравится | 5 | 7,6 | 8,8 | 7 |

В рассматриваемый период высока привлекательность политических и деловых качеств В.В. Путина. Граждане обращают внимание на его компетентность (*«разбирается во всем — от хоккея до политики»*), самостоятельность в принятии решений, последовательность действий *(«умение не отступать от определенных позиций»*). При этом положительные оценки деятельности Президента связаны преимущественно с укреплением внешнеполитического положения страны.

Непривлекательность в образе В.В. Путина выражается в трех основных аспектах.

Во-первых, гражданам не нравится отсутствие семьи у Президента, закрытость информации о его личной жизни: *«…мне не нравится закрытость семейной жизни и непубличность членов семьи, поскольку, например, в Российской Империи цесаревичи росли на глазах у людей и готовили себя к большим государственным делам».*

Во-вторых, негативно воспринимаются отношения В.В. Путина с окружением. Его обвиняют в нетребователь-

ности к подчиненным, лояльности к коррупционерам самого высокого уровня:

*«Он держит на близком расстоянии тех людей, по которым давно плачет тюрьма».*

*«Я считаю, что он слишком мягкий, надо быть суровее к своим подчиненным, к тем, кто ворует».*

В-третьих, наиболее негативно воспринимается россиянами уклон президента в сторону решения внешнеполитических задач и недостаточное внимание к внутренним проблемам:

*«Внутренняя политика у него хромает, например, проблемы с пенсиями, экономикой, производством».*

*«Он закрывает глаза на многие внутренние проблемы, слабо пытается улучшить экономику».*

***Параметр силы*** в образе В.В. Путина выражен достаточно явно. Сила как обязательная характеристика политического лидера доминирует в восприятии президента. В последние годы не наблюдается единой тенденции в изменении ее показателей: в апреле 2016 г. сила нравилась 69% наших респондентов, а в октябре 2017 г. — только 37,4% опрошенных, а в феврале 2018 г. — 53% граждан. Думается, что существует некоторая двойственность в оценке силы в образе В.В. Путина: с одной стороны, у граждан есть запрос на сильного лидера, который сможет сделать сильной страну, а с другой стороны — в отношении внутренней политики проявления силы ассоциируются скорее с жесткостью (или даже жестокостью), авторитарностью.

***Параметр активности*** в образе национального лидера также традиционно имеет высокие показатели. Но показатели активности в последние годы снижаются: с 70% в апреле 2016 г. до 51% в феврале 2018 г. Судя по ответам респондентов на открытые вопросы, в оценке активности президента также нет однозначности: гражданам

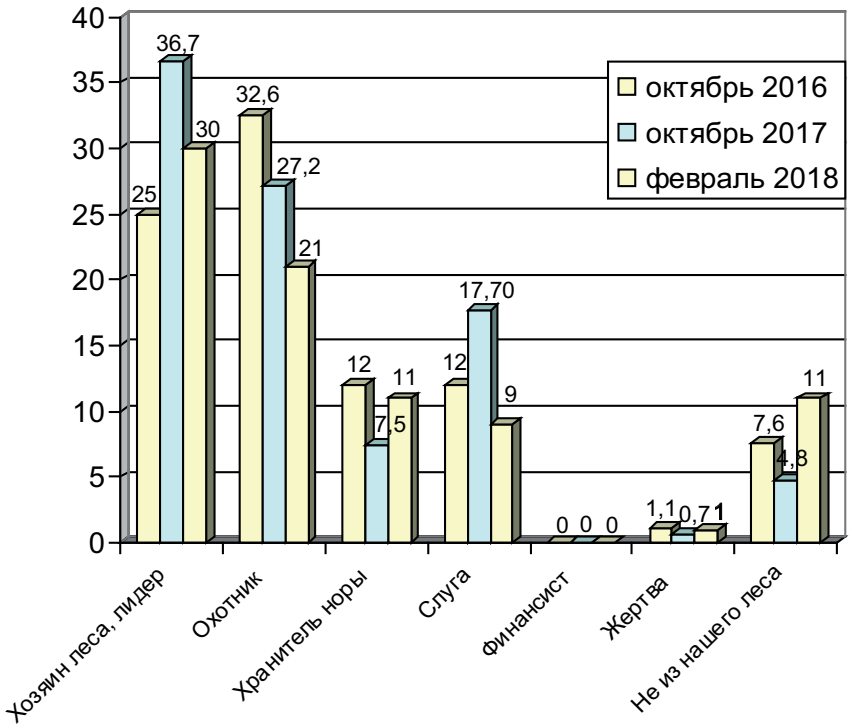



**Рисунок 1.** Статусно-ролевые позиции ассоциируемых животных в образе В.В. Путина

нравится его внешнеполитическая активность, но не очень импонирует внутриполитическая деятельность в режиме ручного управления страной, которая не приводит к существенным изменениям жизни людей в лучшую сторону.

## Бессознательный уровень восприятия

На бессознательном уровне В.В. Путин воспринимается как привлекательный, сильный и активный политик.

Он устойчиво ассоциируется с крупными (62,6%), сильными (70,1%) и агрессивными (65,3%) животными: медведем, тигром, волком, лисой, собакой (ротвейлером, овчаркой, бульдогом). Лидерский потенциал Президента, его активно-агрессивное поведение подтверждаются также данными о распределении статусно-ролевых позиций ассоциируемых животных: в них преобладают роли «хозяина леса, лидера» и «охотника».

Цветовой тест показывает, что В.В. Путин ассоциируется с темными и холодными цветами. По параметру яркости соотношение ассоциаций с яркими и тусклыми цветами примерно равное. Это связано с тем, что при неброской внешности и сдержанном поведении политик совершает активные и запоминающиеся действия.

В.В. Путин ассоциируется у граждан с приятными и маскулинными запахами. В ответах респондентов 2016–2017 гг. преобладают ассоциации с запахами дорогого мужского одеколона (туалетной воды), хвойными запахами.

## Особенности восприятия В.В. Путина

В.В. Путин — самый известный политик в нашей стране. Он единственный, кто по нашим данным, имеет стопроцентную узнаваемость с 2001 г. Наблюдение за его образом на протяжении восемнадцати лет позволяет выделить некоторые закономерности его восприятия массовым сознанием.

Во-первых, стержневыми в образе В.В. Путина являются показатели привлекательности (или непривлекательности) по параметрам «психологические черты», «политические и деловые качества». Именно по этим характеристикам определяется отношение граждан к этому политику. Он может стареть и меняться внешне (хотя граждане по-прежнему отмечают, что он молод, здоров и подтянут), он может разводиться и снова жениться, если захочет (люди отметили его развод с женой, но как-то по ходу, вскользь), это не является определяющим для его восприятия. А вот его поведение с подчиненными и политическими оппонентами, его решения и действия во внутренней и внешней политике оцениваются гражданами в первую очередь. И пусть эти оценки скачут порой, как кардиограмма, — от крайне позитивных до резко негативных, именно они являются центральным элементом образа В.В. Путина, вокруг которого выстраиваются все остальные составляющие.

Во-вторых, нахождение В.В. Путина в роли премьер-министра в 2008–2012 гг., конечно, повлияло на его образ, но не радикально. Официальный статус второго лица в государстве позволил выйти на первый план личностным качествам, лидерскому потенциалу и символическим аспектам. Увеличились параметры силы и привлекательности его образа [8]. В целом в восприятии В.В. Путина мы не зафиксировали ничего неожиданного. Впоследствии он уверенно выиграл президентскую гонку и окончательно укрепил свой статус национального лидера в связи с присоединением Крыма.

В-третьих, образ В.В. Путина в последнее десятилетие приобретает символический смысл. Он, несомненно, воспринимается как национальный лидер, олицетворяя собой не только

власть и политику, но и страну в целом. Свидетельством этого является постепенное увеличение количества ассоциаций с медведем среди прочих животных. Если в первый президентский срок в ассоциативном ряду в единичных случаях встречается мишка (маленький, неопытный, несамостоятельный), то в последние пару лет около трети граждан устойчиво отождествляют президента с медведем. Кроме того, в ассоциациях с цветом появляется триколор — цвет государственного флага России. Ни один политик за все годы наших наблюдений не вызывал таких ассоциаций, да и сам В.В. Путин раньше тоже. А в последние годы — после присоединения Крыма — в ассоциативном ряду присутствует сочетание сине-бело-красного цветов. Это говорит о том, что образ В.В. Путина как национального лидера символичен, содержит мифологические и героические характеристики. Граждане верят ему, готовы идти за ним, ждут от него заступничества и помощи. Проявлений этого в реальном политическом процессе огромное множество — от обращений на Прямую линию до голосования на президентских выборах.

## Вместо заключения

Подводя итоги наших размышлений и опираясь на положения теории политического восприятия, можно сформулировать ряд общих выводов.

Первое. В.В. Путин задал вектор восприятия всех президентов в нашей стране: образ каждого последующего выстраивается (путем «отстройки» или «подстройки») в соответствии с тем, каким был образ предыдущего руководителя страны. Так, сам В.В. Путин, «будучи преемником Ельцина, воплощал его полную противоположность» [8. — С. 70] и по возрасту, и по состоянию здоровья, и по политическому багажу и моральному облику. То есть формирование образа «Путина-президента» осуществлялось путем «отстройки» от образа «Ельцина-президента». Д.А. Медведев, напротив, воспринимался как последователь и продолжатель линии своего предшественника, то есть его образ «подстраивался» по образ В.В. Путина.

Второе. Результаты наших исследований позволяют утверждать, что для российских граждан президент — это сначала Личность, а уже потом — Роль. Именно личность политика, наличие лидерского потенциала и политической воли, коммуникативных и профессиональных компетенций обуславливают его восприятие как президента. Масштаб личности В.В. Путина, его самостоятельность, определенная жесткость, сдержанность и уверенность в себе — вот ключевые личностно-психологические характеристики, которые высоко оценивают граждане.

Третье. Основным фактором, влияющим на образ В.В. Путина в последнее десятилетие, является внешнеполитический контекст. Присоединение Крыма, конфликт с Украиной, обострение отношений с западными странами и США существенно повлияли на образ президента, сделав его еще более привлекательным, сильным и активным в глазах граждан. При этом нельзя сказать, что отдельные события внутри страны и политический процесс в целом не влияют на восприятие В.В. Путина. Они влияют, но в значительно меньшей степени. Кроме того, если внешнеполитический контекст обусловил рост позитивных оценок в образе политика, то внутриполитический — стимулировал увеличение критики и недовольства (следует напомнить, что в 2000-е гг. граждане, наоборот, позитивно воспринимали его действия по наведению порядка внутри страны).

## Литература

1. Владимир Путин: три года после выборов–2012, пятнадцать лет во главе России. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2792 от 13 марта 2015 г. — Режим доступа: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=586.
2. Доверие политикам. Рейтинг ВЦИОМ. — Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/doverie_politikam/.
3. Достучаться до Кремля: на кого россияне жалуются президенту. — Режим доступа: https://www.rbc.ru/politics/06/06/2018/5b154f519a794734260bbdca.
4. *Зверев А.Л., Палитай И.С., Смулькина Н.В., Рогозарь А.И.* Особенности политического восприятия в современных российских условиях // Полис. Политические исследования. — 2016. — № 3. — С. 40–54.
5. Образы российской власти: от Ельцина до Путина / Под ред. Е.Б. Шестопал. — М.: РОССПЭН, 2009. — 416 с.
6. Психология политического восприятия в современной России / Под ред. Е.Б. Шестопал. — М.: РОССПЭН, 2012. — 423 с.
7. Путин 3.0: общество и власть в новейшей истории России / Под ред. Е.Б. Шестопал. — М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2015. — 420 с.
8. *Шестопал Е.Б.* Восприятие В.В. Путина российскими гражданами: 15 лет пребывания у власти // Полис. Политические исследования. — 2015. — № 6. — С. 68–80.
9. *Шестопал Е.Б.* Образ и имидж в политическом восприятии: актуальные проблемы исследования // Образы государств, наций, лидеров / Под ред. Е.Б. Шестопал. — М.: Аспект Пресс, 2008. — С. 8–24.
10. *Шестопал Е.Б., Пищева Т.Н., Гикавый Е.М., Зорин В.А.* Образ В.В. Путина в сознании российских граждан // Полис. Политические исследования. — 2004. — № 3. — С. 6–21.

# ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2018 года: ТЕХНОЛОГИИ ОТКРЫТОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТНОСТИ

**Аннотация**

В статье предметно анализируются правовые новеллы, организационные и информационные технологии, применявшиеся в ходе подготовки и проведения выборов президента Российской Федерации, оценивается их эффективность и действенность для обеспечения открытости и политической конкурентности избирательной кампании.

**Ключевые слова:** выборы президента Российской Федерации, политическая конкуренция, голосование по месту нахождения, ГАС «Выборы», портал-агрегатор NOM24.ru.

**Автор**

**Заславский Сергей Евгеньевич**

Научный руководитель
Автономной некоммерческой организации
«Центр общественно-политических проектов
и коммуникаций»,
доктор юридических наук
(Москва, Россия)

Одним из важнейших вопросов избирательной кампании президента Российской Федерации 2018 г. стало обеспечение максимально полного участия избирателей в выборах, создание условий, обеспечивающих их открытый и конкурентный характер. Решение этой задачи требовало реализации целого комплекса правовых, организационных, технико-технологических мероприятий, среди которых особо следует выделить:

- обеспечение правовыми методами условий для стимулирования политической конкуренции и возможности представления на выборах широкого спектра общественно-политических сил;
- обеспечение возможности широкого политического участия и явки избирателей, стимулирование электоральной активности;
- повышение прозрачности избирательных процедур и формирование новых институциональных возможностей и организационных механизмов общественного контроля на президентских выборах.

Значительно большие возможности для политического участия партий и кандидатов во многом были предопределены изменениями, внесенными в 2012 г. в законодательство о выборах и политических партиях. Изменениями, внесенными в Федеральный закон «О политических партиях», были радикально либерализованы требования, предъявляемые к численности политических партий (их минимально допустимая численность была снижена с 40 тыс. до 500 членов). Федеральным законом от 02.05.2012 № 41-ФЗ были внесены изменения в закон «О выборах Президента Российской Федерации» — снижено количество подписей, необходимых для поддержки выдвижения для кандидатов-самовыдвиженцев и представителей непарламентских партий: вместо ранее установленных 2 млн для регистрации стало достаточным набрать 300 тыс. для самовыдвиженцев и 100 тыс. для кандидатов от непарла-

ментских партий. В совокупности эти нововведения привели к значительному увеличению числа политических партий как потенциальных коллективных участников избирательного процесса. К моменту начала избирательной кампании в России насчитывалось 67 политических партий, имеющих право участия в выборах (в 2007 г. таких партий было только 7).

Показательно, что в условиях снижения пороговых требований к численности политических партий в избирательном законодательстве был сохранен тренд на создание преимуществ для кандидатов, выдвинутых политическими партиями. Это различие проявлялось не только в дифференциации требований к необходимому числу подписей, но и к объему эфирного времени на каналах теле- и радиовещания, отводимого для размещения кандидатами собственных агитационных материалов. Кроме того, значительных усилий требовало создание и регистрация инициативной группы в поддержку кандидата. По факту на выборах 2018 г. у кандидата, выдвинутого в порядке самовыдвижения, в четыре раза меньше, чем у кандидата, выдвинутого политической партией[1]. Во многом это предопределяло как объективно большие возможности партийным кандидатом, так и желание большинства кандидатов, располагающих достаточной для активного участия ресурсной базой, выдвигаться от политических партий, а не в порядке самовыдвижения.

Всего в ходе предвыборной кампании в ЦИК РФ поступили уведомления о выдвижении 70 кандидатов — 24 от политических партий (из них документы в ЦИК поступили от 22, в том числе от 20 непарламентских) и 46 — от граждан (из них документы в ЦИК поступили от 15)[2]. По итогам выдвижения и регистрации кандидатов были зарегистрированы восемь кандидатов, один из которых был самовыдвиженцем, а семь являлись представителями политических партий: «Гражданской инициативы» (К.А. Собчак), Демократической партии «Яблоко» (Г.А. Явлинский), Коммунистической партии Российской Федерации (П.Н. Грудинин), «Коммунистов России» (М.А. Сурайкин), Либерально-демократической партии России (В.В. Жириновский), «Партии Роста» (Б.Ю. Титов), «Российского общенародного союза» (С.Н. Бабурин).

Качественный анализ состава кандидатов выявляет достаточно высокий уровень политической конкуренции и обновления состава претендентов по сравнению с предыдущими электоральными циклами. Состав участвующих в выборах избирательных объединений и партий, поддерживавших кандидатов, отражает все оттенки партийно-политического спектра. Из семи политических партий пять являлись непарламентскими, а пять кандидатов из восьми являлись дебютантами на президентских выборах, причем два из них на момент выборов были моложе 40 лет. Впервые после долгого перерыва в выборах участвовала кандидат женщина, ставшая к тому же самым молодым кандидатом за всю историю президентских выборов.

Наиболее важной правовой новеллой в организации избирательной кампании стали поистине революционные изменения в системе регистрации и составления списков избирателей, предусматривающие отмену открепительных удостоверений (вызывавших значительное число нареканий по итогам выборов последних лет) и вводимая вместо них возможность голосования избирателей по месту их фактического нахождения. Отмена пресловутого «крепостного права» избирателей и обеспечение возможности голосования вне территории своего избирательного

[1] Путин получит в четыре раза меньше времени на агитацию на ТВ, чем другие кандидаты ТАСС // http://tass.ru/politika/4954534.

[2] Завершился прием документов от кандидатов, выдвинутых политическими партиями на должность Президента Российской Федерации // http://cikrf.ru/news/cec/31292/.

участка потребовали внедрения новых организационно-технологических механизмов. Впервые опробованные на региональных выборах в двадцати субъектах Российской Федерации в Единый день голосования в сентябре 2017 г., они были модернизированы и применены на выборах федерального уровня.

Механизм «Мобильный избиратель» предусматривал возможность обратиться с 31 января по 12 марта 2018 г. в территориальную избирательную комиссию по месту своего фактического нахождения или многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, а с 25 февраля по 12 марта 2018 г. — в любую участковую избирательную комиссию. В указанных пунктах приема заявлений необходимо было подать заявление о включении в список избирателей по месту нахождения, указав избирательный участок, где избиратель планирует проголосовать. Также была предусмотрена и подача заявления в режиме онлайн через Единый портал государственных услуг.

По подведенным 15 марта итогам функционирования механизма «Мобильный избиратель» всего имелось 5 676 829 обработанных заявлений, из них: в территориальные и участковые избирательные комиссии было подано 3 119 085 заявлений, через многофункциональные центры — 935 308 заявлений, а 1 622 436 заявлений подано через Единый портал государственных услуг.

В целях защиты от попыток использования механизма в целях неправомерного многократного голосования одного избирателя на различных участках предусматривалось, что если выявлен факт подачи одним и тем же избирателем более одного заявления, то действительным считается заявление, поданное первым (согласно дате и времени подачи заявления). Остальные заявления системой ГАС «Выборы» классифицировались как неучтенные и не являлись основанием для включения избирателя в список избирателей по месту нахождения.

На момент подведения итогов организаторами выборов было выявлено 37 910 случаев дублирования заявлений. Как правило, в основе такого дублирования лежала ошибка избирателя при подаче заявления (в т.ч. — через портал госуслуг), изменение избирателем своих планов по участию в выборах, а также намеренные действия отдельных участников выборов, совершенные в провокационных целях.

Избиратель, не успевший подать заявление до 12 марта, также имел возможность проголосовать по месту нахождения, подав заявление в избирательную комиссию, где он включен (или должен быть включен) в списки избирателей не ранее чем за четыре дня до дня голосования (вторник) и не позднее 14 часов 17 марта, с указанием, на каком конкретно избирательном участке он планирует голосовать. После наклеивания на заявление специальной защитной марки и исключения из списков избирателей по месту регистрации заявление, предварительно заклеенное в конверт, передавалось избирателем в конкретную избирательную комиссию, в которой он планировал проголосовать и которую он указал в заявлении.

По высказанным экспертным оценкам, положительный эффект от внедрения новых возможностей голосования оценивается в 4 млн избирателей: примерно столько составляет разница с числом избирателей, голосовавших по открепительным удостоверениям на прошлых президентских выборах[1].

В отличие от прошлых федеральных избирательных кампаний президентские выборы 18 марта не совмещались с выборами регионального и местного

[1] Голоса в процентах: Официально утверждены итоги голосования на выборах Президента России // Российская газета — Федеральный выпуск. — 2018. — 24 марта. — № 75241 (61).

уровня, оставаясь не только главными, но и единственными выборами в стране. Тем самым ключевой вопрос политической повестки не размывался параллельными предвыборными партийно-политическими перегруппировками, создаваемыми очередными, досрочными, дополнительными и повторными выборами и, что важно, неизбежно сопровождающими их избирательными спорами и конфликтами, казалось бы, не связанными с легитимностью федеральной избирательной кампании, но, как показывает практика (в том числе выборов 2012 г.), негативно сказывающихся на доверии к институту выборов. Уместно вспомнить, что значительная часть избирательных споров выборов 2012 г., создававших шлейф поствыборных скандалов, была связана именно с местными выборами (например, голодовка О. Шеина, проигравшего выборы мэра Астрахани), однако негативная оценка действий организаторов выборов и победивших кандидатов неизбежно проецировалась на все уровни выборов.

Определенное разнообразие в картину федеральных выборов в Волгоградской области вносил областной референдум о необходимости внесения Волгоградской областной Думой в Государственную Думу проекта федерального закона, предусматривающего переход Волгоградской области из 2-й часовой зоны в 3-ю часовую зону («за» высказалось 58,82% участников референдума); а также более 100 референдумов в городских и сельских поселениях Кировской области по введению самообложения жителей муниципальных образований на решение вопросов местного значения.

Попытки инициирования референдумов регионального и местного уровня, приуроченных к 18 марта, были предприняты и в иных субъектах Российской Федерации: Республике Коми, Владимирской, Московской областях. Например, в Коми осенью 2017 г. была создана инициативная группа по проведению референдума о переносе столицы республики из Сыктывкара в Ухту, в ноябре 2017 г. ходатайство о создании инициативной группы было принято республиканским избиркомом, 23 ноября депутаты Госсовета Коми признали формулировку вопроса о референдуме соответствующей законодательству, зарегистрировав инициативную группу по проведению референдума[1], которая собрала в поддержку 15 тыс. подписей, однако 26 декабря 2017 г. республиканский избирком, выявив более 10% брака в подписных листах, отказал в проведении референдума[2].

Значительное распространение получила практика проведения различных квазиэлекторальных мероприятий, направленных на привлечение внимания к теме выборов, правовая легитимность и целесообразность проведения которых в контексте проведения федеральных выборов, однако, вызывала сомнения. Так, 18 марта 2018 г. в Московской области планировалось проведение т.н. «школьного референдума» — деловой игры, которая должна была состояться во всех общеобразовательных учреждениях с использованием онлайн-голосования. Соответствующее постановление 1 февраля 2018 г. о проведении деловой игры было принято Мособлизбиркомом, однако позднее было отменено ЦИК России.

В отличие от Московской области в Москве «школьные референдумы» не представляли собой единого централизованного мероприятия, а проводились отдельно в каждой образовательной организации, в которых участвовали учащиеся, их родители и педагоги школы, а также жители близлежащих микрорайонов (при этом для различных категорий предусматрива-

[1] Сайт Избирательной комиссии Республики Коми: http://ww w.komi.izbirkom.ru/news/9297/.

[2] Постановление Избирательной комиссии Республики Коми от 26 декабря 2017 г. № 31/160-6 «Об отказе в проведении референдума Республики Коми».

лись различные формы бюллетеней). Школьные референдумы проводились в тех же зданиях, что и выборы, но в иных помещениях, подведение итогов голосования осуществляли специально созданные счетные комиссии[1]. Организация проведения референдумов возлагалась на специально созданные счетные комиссии. На локальные школьные референдумы выносилось не более четырех вопросов школьной жизни.

Реакция ЦИК России на подобные мероприятия была настороженной, а подчас и жесткой. Так, Председатель ЦИК России Э. Памфилова высказалась категорически против практики использования муниципальными органами и организациями символики и иной продукции, являющейся объектом исключительного права ЦИК России, в целях информирования о проведении своих «местечковых» мероприятий, обвинив их организаторов в стремлении «проехаться на авторитете президентских выборов» и призвав отделить все мероприятия, которые не относятся к выборам, непосредственно к избирательному процессу и непосредственно к голосованию[2].

Технологический эффект повышения явки на президентских выборах за счет проведения мероприятий также не был очевиден, что признавалось и руководством регионов. «Что касается школьных референдумов, мне кажется, это не для явки, это скорее, наоборот, школьные активисты воспользовались явкой на президентских выборах, потому что на их референдумы никто никогда не ходит»[3]. В целом проведение в день голосования массовых опросов, общественных голосований и публичных слушаний по вопросам местного значения имело двоякий эффект: с одной стороны, подобные мероприятия неизбежно создавали организационно-технические сложности (особенно при проведении голосования в смежных помещениях), а с другой — объективно актуализировали предвыборную общероссийскую общественно-политическую проблематику, придавая ей и местное измерение, способствуя участию населения в решении каждодневных проблем.

В ходе проведения выборов в ряде регионов использовалась практика организации и проведения на избирательных участках мероприятий и акций, направленных на привлечение избирателей на участки для голосования, в частности проведение в непосредственной близости от участков зрелищных мероприятий, ярмарок и распродаж товаров по доступным ценам, проведение выставок, организация консультаций специалистов и т.д. В тех регионах, где имелась проблема транспортной доступности избирателей к избирательным участкам для голосования, усилиями местных властей организовывались дополнительные маршруты общественного транспорта для подвоза избирателей на участки для голосования. Часть используемых технологий по повышению явки однако находилась в зоне риска: это, прежде всего, организация лотерей, вручение призов и подарков голосующим избирателям, бесплатное оказание избирателям услуг, что требовало тщательной правовой выверенности формата их проведения, дабы исключить признаки подкупа избирателей, связанности с достижением какого-либо иного результата на выборах, кроме повышения электоральной активности избирателей.

[1] Что скажут родители? Школьный референдум не помешает выборам // Российская газета. 2018. — 31 янв. — № 7483.

[2] Памфилова потребовала не называть «местечковые мероприятия» референдумами // РИА Новости. — 2018. — 8 февр. https://ria.ru/society/20180208/1514215042.html.

[3] Школьные референдумы проводятся не ради явки на выборах, заявил Собянин // https://ria.ru/election2018_news/20180122/1513086374.html.

По данным ЦИК России, число избирателей, принявших участие в выборах, составило 73 629 581 избиратель (67,54% от общего количества избирателей, включенных в списки избирателей)[1].

Накануне начала выборов в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» были внесены изменения и дополнения, предоставляющие возможность назначения наблюдателей не только участвующим в выборах политическим партиям, но и субъектам общественного контроля: Общественной палате Российской Федерации и общественным палатам субъектов Российской Федерации. Закрепляя правовой институт независимого от партийно-политических пристрастий общественного наблюдения, законодатель в то же время не прописал подробной процедуры отбора и направления кандидатов для наблюдения в участковых избирательных комиссиях. Эти вопросы были урегулированы Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 30 января 2018 г. № 134/1110-9 «О Разъяснениях порядка назначения наблюдателей субъектами общественного контроля при проведении выборов Президента Российской Федерации».

Согласно полученным разъяснениям, наблюдателями от субъектов общественного контроля могут быть назначены представители общественных объединений, профессиональных и творческих союзов, объединений работодателей и их ассоциаций, профессиональных объединений, а также иных некоммерческих организаций, созданных для представления и защиты интересов профессиональных и социальных групп, общественных палат и советов муниципальных образований и иных объединений граждан Российской Федерации. Кроме того, наблюдателем в избирательные комиссии от субъектов общественного контроля может быть назначен любой гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом.

Решение о назначении наблюдателей от Общественной палаты Российской Федерации принимал совет Общественной палаты Российской Федерации или секретарь Общественной палаты Российской Федерации, а наблюдателей от общественных палаты субъектов Российской Федерации — советы общественной палаты субъекта Российской Федерации или председатель общественной палаты субъекта Российской Федерации. Процедура отбора кандидатов и принятия решений устанавливалась в регламентах палат, в необходимых случаях дополняясь подрегламентными актами их руководящих органов, в них же уточнялись вопросы, связанные с кругом лиц, имеющих право вносить представления о назначении наблюдателем в избирательные комиссии. Так, утвержденным 2 марта 2017 г. положением Общественной палаты Российской Федерации было предусмотрено, что предложения о назначении наблюдателем от ОП РФ не вправе вносить политические партии, религиозные организации, организации, которым вынесено предупреждение об экстремистской деятельности, а также деятельность которых приостановлена по тому же основанию[2].

Всего на президентских выборах, по данным ЦИК, «непосредственно на избирательных участках присутствовало 356 тыс. наблюдателей, из них от общественных палат более 150 тыс.,

[1] Голоса в процентах: Официально утверждены итоги голосования на выборах Президента России // Российская газета — Федеральный выпуск. — 2018. — 24 марта. — № 75241 (61).

[2] Положение о порядке назначения наблюдателей от Общественной палаты Российской Федерации на выборах Президента Российской Федерации, утв. Советом Общественной палаты от 2 марта 2018 г. № 19-С // Сайт Общественной палаты Российской Федерации.

105 тыс. членов комиссий с правом совещательного голоса и почти 15 тысяч аккредитованных представителей средств массовой информации[1]. Наряду с традиционными формами в виде непосредственного наблюдения использовались и дистанционные формы общественного контроля, в том числе с использованием возможностей видеотрансляций и мобильных приложений. В наиболее эффективной форме новые информационно-коммуникативные технологии были использованы в работе портала-агрегатора NOM24.ru, технические возможности которого позволяли не только незамедлительно отобразить всю информацию на интерактивной карте, но и осуществить проверку их достоверности в режиме реального времени.

В целом президентская избирательная кампания продемонстрировала возможность применения новых правовых, организационных и информационных технологий, обеспечивающих реальную состязательность в избирательном процессе различных политических сил, прозрачность и открытость выборов, эффективный и действенный контроль за соответствием результатов выборов волеизъявлению избирателей.

[1] Голоса в процентах: Официально утверждены итоги голосования на выборах президента России // Российская газета — Федеральный выпуск. — 2018. — 24 марта. — № 75241 (61).

# ВЫБОРЫ 2018 В РОССИИ: РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ КАК НОВЫЙ СПОСОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОЛИТИКИ


## Аннотация

В данной статье анализируется российская политическая система на постлиберальной стадии — этапе, характерной чертой которого является принятие националистического курса и более последовательных форм управления и осуществления политики в одном из самых сложных государств в мире, благодаря широкому синергизму и взаимосвязи многонационального, многокультурного и многоконфессионального аспектов его истории. Россия унаследовала необыкновенное историческое прошлое, связывающее ее с соседними странами и со всем остальным миром. Именно это единство путинской России объясняет враждебность Вашингтона к Москве. В статье также рассматриваются успехи внутренней и внешней политики правительства Путина и стратегическое сотрудничество России с Китаем. Отношения между Россией и Китаем позволили им стать лидирующими, взаимно благожелательными гегемонами на международной арене в борьбе за новый международный порядок, справедливый и всеобъемлющий. По мнению авторов, именно это гарантировало переизбрание Путина в 2018 г. с победой в 76,6% голосов. В статье также критикуются нападки на Москву со стороны силовых структур неолиберального Запада.

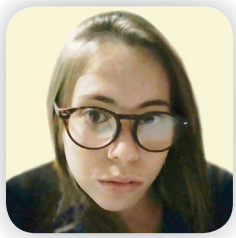

**Ключевые слова:** благожелательный гегемон, агрессивный гегемон (гегемон-хищник), новый международный порядок, политика престижа.

## Авторы


### Оскар Хулиан Вильяр Барросо

Профессор политических наук
Гаванского университета, доктор исторических наук.
Член государственной комиссии по защите
докторских диссертаций по политическим наукам
Республики Кубы
(Гавана, Куба)

### Эстефани Вильяр Вильяр



Студентка по направлению
«Международные отношения»
юридического факультета Гаванского университета
(Гавана, Куба)


## Российские выборы

18 марта 2018 г. мир облетела новость, которая заранее прогнозировалась, — В.В. Путин переизбран Президентом Российской Федерации, чей срок полномочий продлится до 2024 г. Самым экстраординарным в российском избирательном процессе было то, что он протекал в разгар жестокой недружественной русофобной кампании под руководством Вашингтона. Так называемые союзники Запада послушно участвовали в проведении кампании, первоочередной целью которой было препятствовать переизбранию российского главы государства.

Если добавить к этому участие в предвыборной гонке еще 7 кандидатов, что в любой другой стране стало бы серьезной причиной роста процента голосов за альтернативных кандидатов, то в России результат был крайне необычный: как и в ходе предыдущих выборов главы государства, разброса голосов не было. Напротив, мы стали свидетелями явной поляризации голосов в пользу Путина, который добился поддержки каждого третьего избирателя. Такой результат подтверждает неоспоримую законность избрания нового президента, что не предполагали ни Трамп, ни Мэй, ни Меркель, ни Рахой — никто из критикующих политику российского харизматичного государственного деятеля.

Другой особенностью российских выборов 2018 г. стала здоровая и праздничная общая атмосфера, в которой они проводились. Благодаря СМИ, мы стали свидетелями непрерывного потока российских граждан, направлявшихся на избирательные участки с белыми, синими и красными воздушными шарами, флагами и плакатами под патриотические песни. Эта обстановка демократического праздника среди российских граждан вряд ли была понятна на Западе, где главную роль на выборах играют апатия и отказ от участия.

Однако праздничная атмосфера царила не только среди граждан России на ее необъятной территории, но и среди их соотечественников за границей, которые воспользовались своим избирательным правом в дипломатических представительствах, добавив президентским выборам радости и яркого колорита. Э. Вильяр (Estéfany Villar), соавтор этой статьи, разделила энтузиазм россиян на выборах. Будучи гражданином России, проживающим в настоящее время на Кубе, в свои 18 лет она впервые приняла участие в выборах на избирательном участке № 8177, расположенном в российском посольстве в Гаване. На фото можно увидеть ту радость, которая охватила в тот день ее соотечественников, чувство, которое не принято ценить в день выборов в странах так называемого свободного мира.

**Рисунок 1.** Соавтор статьи Э. Вильяр с радостью опускает свой бюллетень в урну для голосования на избирательном участке № 8177 в посольстве России в Гаване (Куба)

Тем не менее в попытках омрачить российские выборы в этом самом свободном мире на протяжении нескольких месяцев разворачивалась неприятная колоссальная антироссийская кампания, которая продолжалась на момент написания данной статьи. Эскалация этого спектакля началась 20 января, когда в Барселоне прошла конференция «Война и мир в XXI веке. Что задумала Россия?», организованная Барселонским центром международных отношений (CIDOB)[1]. Это достаточно влиятельный испанский «мозговой центр», чьим почетным президентом

[1] Хотя центр испанский, и событие происходило в Испании, нужно обратить внимание на то, что название центра и тема конференции обозначены на английском, а не на местном языке.

является Х. Солана (Javier Solana), среди прочего бывший Генеральный секретарь НАТО. Главной темой конференции было «возвращение передовых позиций России на международной арене» [6. — С. 2].

Советник по международным делам городского совета Барселоны Л.П. Кастаньо (Laura Pérez Castaño) первая выступила на конференции. Она вскользь отметила богатство русской культуры и ее влияние на мир, однако затем выразила озабоченность «политическим поведением» путинской России и сожаление, что Россия не использует свои позиции власти на международной арене и на Среднем Востоке, в частности для разрешения ситуации в Сирии, словно игнорируя факт активной успешной борьбы России, и только России, с ИГИЛ. Кроме того, Кастаньо отметила «отклонение курса в сторону авторитарного режима и отсутствие уважения к правам человека, что выражается в ущемлении прав и свобод ЛГБТ сообщества в стране» [6. — С. 4].

Другой оратор, К. фон Эггерт (Konstantin Von Eggert)[1], начал свою речь с утверждения, что 18 марта выборы в России не состоятся. По его словам, Путин продолжит свое правление после «формального голосования» и в ближайшем будущем страна войдет в серьезный политический кризис. Он также отметил, что у Кремля только два пути подтвердить законность результатов. Первый путь, официальный, заключается в обещании осуществить экономические реформы и снять некоторые правительственные санкции, чтобы приукрасить свои позиции в глазах Запада. Второй путь, реальный, отражает видение Эггерта относительно того, что может произойти в России в ближайшие месяцы. По его мнению, страну ждет смена нескольких министров и укрепление трех основ режима Путина, а именно: использование ФСБ как сдерживающей силы, гарантия безнаказанности действий экономической элиты в обмен на поддержку правительства и, наконец, милитаризация страны [6. — С. 3]. Получилась весьма отличная от реального сценария картина, однако именно это и желали услышать организаторы события в Барселоне. Так что журналист не поскупился на эпитеты, чтобы лишить честного имени страну своего происхождения.

После фон Эггерта «анализ» внутренней российской политики провел корреспондент «El Periódico» в Москве М. Мархинедас (Marc Marginedas). В своих выводах он отметил, что Россия входит в стадию внутренней неопределенности. Данная ситуация обусловлена двумя ключевыми факторами: во-первых, постоянным присутствием Путина во главе Кремля и борьбой за власть среди российской элиты во время выборов, а во-вторых, экономическим спадом в стране на протяжении последних нескольких лет, вызванным падением цен на нефть.

Однако выборы состоялись, Путин одержал победу с огромным преимуществом, и ни один из прогнозов Мархинедаса о будущем России не сбылся, скорее, наоборот, хотя он этого и не осознает. Когда он будет в Москве, стоит задать ему вопрос, в каком направлении он смотрит на будущее. Также, комментируя послание Путина от первого марта, журналист отметил его как милитаристское и угрожающее, а также подверг критике все пункты, предложенные российским президентом в качестве своей правительственной программы на период 2018–2024, особенно социальную политику.

Продолжая тему антироссийских настроений, необходимо упомянуть такую старинную метрополию, как Великобритания. Она обладает сейчас меньшим влиянием и находится под опекой США, ее позиции ослаблены выходом из ЕС, однако она сумела

[1] К. фон Эггерт (Konstantin Von Eggert) — российский журналист и политический обозреватель, был директором русской секции новостей BBC 2002–2008, сейчас постоянный колумнист «Deutsche Welle».

устроить грандиозное шоу, которому и сейчас не видно конца. Речь идет о предполагаемом отравлении бывшего российского шпиона МИ-5 С. Скрипаля и его дочери Юлии с помощью химического вещества якобы советского военного производства под названием «Новичок», что Москва категорически отрицает. Лондон без единого доказательства обвинил Кремль в организации покушения, и в качестве карательных мер из страны были высланы 23 российских дипломата, что повлекло за собой аналогичные действия со стороны США, Канады, Украины и 16 других стран Европейского подразделения Пентагона, т.е. НАТО. Министр иностранных дел РФ С. Лавров задал риторический вопрос о существовании суверенитета некоторых стран НАТО[1].

К сожалению, российское правительство, как и во времена холодной войны, ответило на эту провокацию высылкой идентичного количества западных государственных служащих, заверив, что это всего лишь симметричная мера. Однако в итоге это может означать, что Москва позволила заманить себя в искусно расставленную ловушку и совершила то, что ожидал Вашингтон, чтобы накалить международную обстановку и продолжать обвинения в адрес России. У российского правительства были другие, более элегантные и гораздо более эффективные варианты реагирования на этот фарс.

Конечно, после всего этого будет сложно поверить, что США и Запад являются друзьями России, — их действия говорят об обратном, и было бы сплошным недоразумением услышать в России об американских «друзьях» или «товарищах», как принято говорить с эпохи Горбачёва. Это вовсе не означает, что нужно противостоять НАТО, как во времена холодной войны, все-таки Россия — это не Советский Союз. Однако давайте будем реалистами, и не только на словах. Трудно поверить, что кто-то видит друга в США, стране, у которой, как она сама заверяет, нет друзей — есть только интересы. Причем интересы Москвы и Вашингтона явно находятся в конфликте, и не по вине Москвы.

Факты указывают на другие события, прежде всего произошедшие в период второго президентского срока Б. Обамы. Это время совпало с ростом российской экономики, когда страна снова начала занимать ведущие позиции на международной арене и параллельно укрепляла тесные экономические связи с ключевыми странами-партнерами. Одной из таких стран стала Германия, особенно после открытия первой очереди газопровода «Северный поток», которому противодействует Вашингтон. К слову сказать, этот антироссийский спектакль совпал с формированием немецкого правительства. А. Меркель вступила в коалицию с местными социал-демократами, более расположенными к укреплению отношений с Москвой, нежели другие немецкие политические силы. Однако в разгар всей антироссийской истерии у них вряд ли будет много пространства для активных действий, поэтому всегда найдутся предлоги (в ином случае их придумают) демонизировать Россию и лишить ее честного имени.

Например, в своем выступлении на 72-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2017 г. Д. Трамп прямо напал на Россию, когда сказал: «...Мы должны отразить угрозы суверенитету, от Украины до Южно-Китайского моря...» [10. — С. 11]. Впрочем, после этого ситуация окончательно вышла за рамки. Ранее Б. Обама уже игнорировал ведущую роль СССР и советских народов в разгроме фашизма, превознеся роль таких стран, как Великобритания, Франция и даже Польша, чьи силы, вместе взятые, были менее

[1] Некоторые из нынешних членов НАТО были независимыми до СССР и Варшавского договора, например, Балтийские республики. Они все время жаловались, что «брежневская доктрина» урезала их суверенитет. Однако теперь его у них еще меньше, и никто не жалуется.

значительны в сравнении с вкладом любой самой маленькой из советских республик того времени. Фальсификация истории повторяется изо дня в день, и это неприемлемо.

Трапм также претендовал на роль защитника суверенитета Украины, но он, очевидно, был не в курсе, что именно США, будучи наставником безответственной и прозападной украинской олигархии, ответственны за организацию государственного переворота против Януковича в феврале 2014 г. Этот переворот был организован в Киеве самой В. Нуланд (Victoria Nuland)[1], позволил сформировать правительство нацистов, а также способствовал началу гражданской войны в стране [9. — С. 152]. И, как следствие, Крымский полуостров вернулся в состав Российской Федерации.

С тех пор США через НАТО пытаются подкормить своего рода антироссийскую паранойю среди своих членов из Восточной Европы и делают это в весьма недружелюбной по отношению к Москве манере. Их слова и действия вызвали необоснованный страх в Европе перед несуществующей российской опасностью, из чего они извлекли неплохую выгоду, поскольку попутно эта так называемая угроза помогла скрыть и отвлечь внимание от реальных опасностей, которые представляют собой вооруженные действия Вашингтона и его союзников в мире. Они беспощадно уничтожили целые страны, в результате огромное число людей погибло и получило травмы — все это привело к неуправляемому хаосу во всех странах, где они побывали. Более того, ради своих империалистических целей они поддерживают и используют террористические организации.

Между тем Вашингтон продолжил распространять паранойю и манипулировать правдой по отношению к России во всем мире. По утверждению США, то, что сделала Россия в Крыму, заключалось не в защите российского населения полуострова от бесчинства правительства и преследований фашистами, а в насильственном завоевании и аннексии украинской территории. О результатах всенародного голосования и о том, что это исторически русский, так и не украинизированный регион, все решили забыть [9. — С. 179].

В данном случае мы хотим обратить внимание любого здравомыслящего человека на то, что если бы Крым попал в руки майдановских путчистов, то сегодня, возможно, Севастополь был бы занят американским военно-морским флотом. Однако, поскольку они не смогли попасть туда, дискомфорт в Вашингтоне в отношениях с Москвой усилился. Опираясь на жестокую антироссийскую риторику, Пентагон укрепил свое военное присутствие в Восточной Европе. Никто не посмел протестовать против этой оккупации. Более того, попутно Америка требует от каждого из членов альянса увеличения своих военных расходов, что, в свою очередь, приводит к сокращению средств, направленных на социальную политику и развитие, и, следовательно, ведет к понижению уровня безопасности в Европе.

Сегодня истинная история украинского Евромайдана известна в деталях. Вашингтон инвестировал около 5 млрд долларов в финансирование организации и исполнение переворота в Киеве, что было раскрыто В. Нуланд, главным лидером этого процесса в 2014 г. [7. — С. 12]. Верно и то, что этот переворот превратил Украину из истинного кровного брата России в ее виртуального врага, несмотря на то что обе страны имеют крепчайшие исторические свя-

[1] Нуланд В. (Victoria Nuland) — помощник Государственного секретаря по делам Европы во время правления Обамы. Стала известной, благодаря прямому активному участию в событиях, приведших к смещению украинского президента Януковича в 2014 г., а также благодаря фразе «...а ЕС пусть идет на ...».

зи. Одним из последних абсурдных действий киевского правительства стал разрыв экономических отношений с Москвой, и, по словам представителя П. Порошенко, это сделано во имя абсолютной ориентации на Запад и Европейский Союз.

Ни один из этих фактов не является случайным, все они — части старого плана, который в свое время подробно объяснил Бжезинский [1. — С. 139]. С приходом в команду Трампа Д. Болтона (John Bolton) в качестве советника по национальной безопасности этот план могут снова взять на вооружение. Все это связано с расширением НАТО в самые отдаленные места на востоке, окружением России и угрозами в адрес Китая, которые на самом деле являются приоритетными целями пребывающей в состоянии паранойи олигархии. Единственное, что нужно Вашингтону, — сохранить и развить проект «Новый американский век» [9. — С. 86]. Тот самый, который ястребам плутократии, в том числе Болтону, не удалось навязать в эпоху Буша. Сейчас олигопольный сегмент с Трампом у руля пытается идти вперед, ворвавшись в политику, как слон в посудную лавку. Они понимают, что Россия и Китай являются партнерами, которые поддерживают и защищают друг друга, которые могли бы помешать США в достижении своих нездоровых целей.

## Важность выборов в России и российско-китайское партнерство

Исходя из вышесказанного, мы подошли к сути проблемы, которая больше всего беспокоит Вашингтон: Россия и Китай. Несомненно, для США эти две страны превратились в главных вдохновителей нового мирового порядка: многополярного, справедливого, мирного и ответственного. Он ориентирован на развитие и сформулирован в здоровой окружающей среде в соответствии с принципом «беспроигрышного». РФ и КНР стали архитекторами другой мировой системы, которая не принимается США, страной, цепляющейся за свой имперский проект «суммы 1» [10. — С. 8]. Конечно, это не новость, однако в годы холодной войны Вашингтону удавалось скрывать его за занавесом «идеологической» конфронтации с советским коммунистическим блоком. После распада СССР этот план был разоблачен и выражен в необоснованном растущем числе вооруженных вторжений в страны, которые никому не угрожали, — Панаму, Югославию, а также многие страны третьего мира.

Путинская Россия выступает против подобных вторжений. Именно в период президентства Путина Россия приобрела социальное качество, которое отличает ее от евроатлантического проекта. В таком сценарии Москва вместе с Пекином отмечает существенный момент в развитии новых политических систем, реализующихся в их странах: в России В. Путина и Китае Си Цзиньпина. Обе страны идут вперед в решении своих внутренних проблем и тех, которые в прошлом затрагивали их двусторонние отношения. На данный момент российско-китайские связи развиты настолько, что достигнута неоценимая согласованность в обеих политических системах.

В качестве доказательств вышеизложенного мы можем привести два основных документа, которые характеризуют курс Китая и России сегодня: доклад Си Цзиньпина на XIX съезде КПК в октябре 2017 г. и послание В. Путина Федеральному Собранию России от первого марта 2018 г. [8]. Оба документа обстоятельные и программные, они определяют цели, стоящие перед каждым правительством в ближайшие годы, а также возможные способы их достижения. Более того, в обоих документах прослеживается чувство ответственности, которое и Россия, и Китай берут на себя не только перед своими народами, но и экстраполируют на все население планеты. Позитивное влияние, особенно на слаборазвитые

страны, очевидно. Благодаря этому, укрепляется доверие по отношению к Москве и Пекину, растет их привлекательность, что, конечно же, не нравится Западу.

Именно по этой причине Россия и Китай сегодня постоянно подвергаются угрозам и нападкам со стороны Вашингтона и его союзников. Поэтому никого не должно удивлять, что обе страны беспокоятся о своей безопасности: китайцы в основном в экономической сфере, русские, в свою очередь, — в военной. Хотя никто не сомневается в том, что между государствами есть реальная синергия во всех компонентах безопасности. Путин, понимая, каким мощным военным потенциалом обладает Россия, спешит заверить, что оружие России будет использоваться только для защиты страны в случае нападения. Си Цзиньпин отстаивает ту же позицию, но в рамках провокаций к экономической войне. Россия и Китай вместе демонстрируют серьезность и чувство ответственности, что является позитивным ответом Западу.

Это позволяет утверждать, что основных представителей западной цивилизации, наследников жестокого колониального мира, больше всего беспокоит то, что он окончательно терпит крах. Поэтому в последние годы они пытаются расширить свое господство в планетарном масштабе жестокими способами, действуя как гегемоны-хищники. Для достижения своих целей они пытаются сломить Россию и Китай, однако эти страны добиваются значительных успехов в укреплении общества и экономики, а также вытесняют врагов из важных пространств, где раньше те обладали господством.

Россия уже не та страна, которая в 1990-х гг. систематически унижалась перед «победителями» в холодной войне [2. — С. 426]. Это не та страна, которую западные транснациональные корпорации разграбили и обескровили при поддержке местных олигархов. Это не та страна, откуда украли бесчисленное количество всевозможных ресурсов, включая человеческий капитал [3]. Положение усугубилось наложением на Москву санкций и экономического эмбарго, не просто повлиявших на развитие, а возобновивших ее потенциал. Благодаря санкциям, страна оживила свои производственные ниши, что привело к увеличению национального производства товаров и услуг для покрытия падения импорта. Таким образом, российская экономика попала в восьмерку лучших в мире и продолжает расти [9. — С. 4].

Сегодня в России также известно в подробностях, что американские «товарищи» приняли значительное участие в разрушении и крахе СССР. Это заключалось в том числе в мошенничестве, в результате которого олигархи и транснациональные корпорации получили значительную прибыль от советских богатств. Именно так и утверждает Путин в конце документального фильма «Неизвестный Путин»[1] российского журналиста А. Караулова, который посвящен последним годам существования СССР и десятилетию девяностых в России.

Поэтому перед все более твердой и последовательной реальностью в России имеют место растущие вспышки возмущения со стороны тех, кто привык видеть страну слабой, растерзанной противоречиями и упавшей духом перед Западом. Именно так объяснил Караулову Е. Фёдоров, в то время председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы РФ [5]. Фёдоров задает вопрос: «...Кто написал все законы России в 1990-е годы?» И он сам же на него отвечает: «Все законодательство России, в том числе налоговое, было написано иностранными советниками. (...) Мы поставили под контроль

[1] «Неизвестный Путин: жизнь и работа этого человека за последние 10 лет» (в 4 частях). ООО «Стратегия века». См.: http://www.moment-istini.com/news/novosti-kompanii_9990.html.

государства природные ресурсы страны только после 2004 г., когда эти законы были отменены и заменены нашими собственными. (...) До тех пор в бюджет страны не поступали какие-либо доходы от добычи полезных ископаемых, главным образом в области углеводородов...» [5]. Эта информация подтверждена в том же материале Д. Белоусовым[1].

Белоусов рассказывает: «Я знал, что наши законы были написаны иностранными советниками даже до того, как об этом объявил председатель комиссии по экономической политике и предпринимательству. (…) Наши законы писали американцы, в том числе законодательство по нефти. (…) Это были законы колониальные, к нам относились, как к стране третьего мира, с каждого доллара прибыли мы получали всего 20 центов, и так продолжалось до 2004 г., когда изменились законы...» [5]. В течение десятилетия в 1990-х г. не только отвечали за формирование правовой базы страны, но и создавали учебники по истории для российских школ, что в равной степени неприемлемо и пагубно. Авторы спрашивают себя: кто положил этому конец? Конечно, это был В. Путин, который инвестировал в страну и возвысил надежды русского народа, уставшего видеть, что национальная гордость россиян запятнана.

По вопросу об учебниках и тетрадях известный российский кинорежиссер Н. Михалков объяснил: «...Чего добивались эти «советники», так это серьезной идеологической подтасовки. В тех же самых текстах по истории больше страниц было посвящено повествованию о встрече союзников на Эльбе, чем объяснению важных периодов Великой Отечественной войны. Или на задней обложке школьных тетрадей вместо традиционной таблицы умножения или слов национального гимна по какой-то причине появилась фотография четырех американских президентов...» [5].

## Заключительные выводы

В противовес тому, что постоянно повторяют западные СМИ, мы считаем, что В. Путин умело и без излишеств инвестировал в патриотизм и сделал это на благо страны и своей политической карьеры. В экономическом плане во время его правления были спасены и усилены ряд крупных государственных предприятий, была подавлена преступная деятельность олигархов, стали поощряться финансовые вложения частных предпринимателей в российские проекты [4 — С. 62].

Нефтяные прибыли периода процветания способствовали экономическому росту, благодаря лучшему перераспределению богатства и инвестиций, стимулировали строительство и потребление, помогли розничной торговле и малому бизнесу. В связи с этим существенно выросли личные доходы россиян, даже несмотря на западные санкции. В то же время достаточно высокий процент молодежи студенческого возраста получает образование в высших учебных заведениях, что является еще одним похвальным фактом [9. — С. 83].

По этим причинам огромное количество россиян, оказавшихся после распада СССР в невыгодном положении, поддержали политику Путина и выразили свое несогласие с прозападными либералами. Бессильные перед поддержкой населения политики левого толка утверждают, что нынешний российский президент — личность авторитарная и антидемократическая. Эти и подобные критерии тиражируются в корпоративных СМИ. Между тем либеральные политики не имеют почти никакого доверия или легитимности среди российского населения, что доказывают результаты выборов в марте 2018 г. Для них переизбрание

[1] Белоусов Д.Р. — кандидат экономических наук, руководитель направления анализа и прогнозирования макроэкономических процессов Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП).

Путина — это образец авторитаризма, при этом беспрестанное переизбрание Меркель является признаком крепости институтов власти.

Однако мы считаем, что нерешенным вопросом в «новой России» все еще остается заметная зависимость ее экономики от экспорта углеводородов и другого сырья — без этого страна могла бы продвинуться в расширении, модернизации и диверсификации своих производственных структур и инфраструктур. Мы считаем, что за этим отрицательным явлением может скрываться современная российская элита, связанная с энергетическим сектором, общественным и частным. Этот привилегированный круг закрыт для других производственных секторов, таких как новые технологии или агропромышленность, что представляет собой реальную опасность и должно быть предотвращено Кремлем. Печальный опыт стагнации при советской власти обязывает сделать это [9. — С. 210].

Кроме того, четвертое переизбрание Путина на пост президента России сроком на шесть лет открывает пространство для надежды на гармоничную и согласованную перестройку международной архитектуры от страны возрождающейся к стране сильной и неделимой. Эта новая Россия появляется на сцене в сопровождении Китая, что порождает неоспоримые возможности и сильные стороны. Поэтому не случайно 16 марта, за два дня до переизбрания Путина, Си Цзиньпин также был переизбран на пятилетний срок.

В заключение отметим, что наибольшая сила России обеспечивается не ее ракетами «Сармат», самолетами Су-57 и Ту-160, ни даже всем объединенным оружием ее армии и флота. Могущественная сила России — в воле ее благородного героического народа, и именно этот фактор должен проходить красной нитью в политике лидеров в период 2018–2024. Путину и его команде необходимо воспользоваться полным потенциалом страны, а для этого нужно перестать с неоправданным восхищением оглядываться на Запад и тем более растрачивать свой потенциал на усилия и уступки, чтобы россиян воспринимали как равных. **Российское руководство должно сосредоточиться на стране и на развитии своих национальных и международных проектов. В этом случае Россия станет отличным примером политической, социальной, культурной и экономической практики для всего мира.**

Это может быть лучшим и сильнейшим ответом Трампу и его союзникам, и, на наш взгляд, непропорциональным и асимметричным. Это намного лучше, чем высылка западных дипломатов в ответ на аналогичные действия со стороны европейских государств. Процветающая и благополучная Россия была бы великолепным ориентиром для народов всей планеты, даже для народов Запада. Они видели, как разрушают общее благосостояние государства, но все же до сих пор опасаются какой-то угрозы из Москвы. Развитие и консолидация политической системы в России происходит с целью согласованного и ответственного осуществления принципиальной политики престижа и в выходе из позиции заложников пустого и бессвязного прагматизма. Alea jacta est[1].

[1] Alea jacta est — жребий брошен (лат.).

## Литература

1. *Zbigniew Brzezinski.* The Premature Partnership // Foreign Affairs — URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/1994-03-01/premature-partnership (дата обращения: 01.09.2018).
2. История России,1945—2008 гг.: кн. для учителя / [А.В. Филиппов, А.И. Уткин, С.В. Алексеев и др.]; под ред. А.В. Филиппова. — 2 е изд., дораб. и доп. — М.: Просвещение, 2008. — 528 с.
3. Выступление Андрея Фурсова на молодежном форуме «Селигер–2013» 31 июля 2013 года — URL: http://poznavatelnoe.tv.
4. *Hoffman David.* Los Oligarcas. Poder y dinero en la nueva Rusia. Ciencias Sociales. La Habana. 2003. (*Хоффман Дэвид.* Олигарх. Власть и деньги в новой России. — Гавана: Социальные науки, 2003).
5. *Караулов А.* Неизвестный Путин: жизнь и работа этого человека за последние 10 лет: В 4 частях. ООО «Стратегия века». — URL: http://www.moment-istini.com/news/novosti-kompanii_9990.html.
6. *Márquez Alejandro.* ¿Cuál es el lugar legítimo de Rusia en el actual orden mundial? — URL: http://www.unitedexplanations.org/2018/01/31/cual-es-el-lugar-legitimo-de-rusia-en-el-actual-orden-mundial/. (Маркес Алехандро. Каково законное место России в нынешнем мировом порядке?).
7. *Nuland V.* Remarks by Victoria Nuland at the U.S.-Ukraine Foundation Conference // Voltaire Network. — URL: http://www.voltairenet.org/article182080.html. (*Нуланд В.* Выступление Виктории Нуланд на американо-украинской конференции).
8. *Путин В.В.* Послание Президента Федеральному Собранию. 1 марта 2018 года // Официальный сайт Президента России. — URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957.
9. *Villar Barroso, Oscar Julián.* La geopolítica de la Posguerra Fría en Asia Central. Editorial Ciencias Sociales. — La Habana, 2018. (*Вильяр Баррозо, Оскар Хулиан.* Геополитика после холодной войны в Центральной Азии. — Гавана: Социальные науки, 2018).
10. «Beijing y Moscú hegemónes benévolos en la nueva arquitectura internacional». Memorias del XIII Encuentro Internacional de Estudios Políticos y Sociales. Universidad de La Habana. 20–23 de marzo de 2018. («Пекин и Москва доброжелательные гегемоны в новой международной архитектуре». Сборник XIII Международной конференции по политическим и социальным наукам. 20–23 марта 2018 года).

**Перевод статьи осуществила Анна Холодкова,
выпускница РГПУ им. А.И. Герцена**

# ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ В 2018 г.

**Аннотация**

В современных представительных демократиях институт выборов является ключевым способом участия населения в государственной политике. По этой причине особенно важно найти адекватные механизмы контроля избирательного процесса со стороны гражданского общества. Общественное наблюдение — явление относительно новое в избирательном процессе России. Тем не менее эффективность формы контроля, имевшей место быть на выборах президента России в 2018 г., была отмечена даже иностранными наблюдателями.

**Ключевые слова:** выборы президента России, общественные наблюдатели, общественный контроль, гражданское общество, национальный общественный мониторинг.

**Авторы**

**Ларина Екатерина Викторовна**

Кандидат политических наук,
старший преподаватель кафедры философии, социологии и теологии
ЛГПУ им. П.П. Семёнова-Тян-Шанского
(Липецк, Россия)

**Мочалин Константин Георгиевич**

Председатель молодежного Совета
Липецкого регионального отделения
Ассоциации юристов России
(Липецк, Россия)

Выборы — ключевой политический механизм демократического режима. И, пожалуй, чуть ли не единственный способ влияния общества на власть в современных представительных демократиях. По этой причине значение выборов для всех субъектов политического процесса сложно переоценить. И эта же причина объясняет, помимо прочего, возрастание интереса общественности к избирательным кампаниям.

Прослеживая избирательную практику России, можно отметить не только эволюцию нормативно-правовой базы и государственного регулирования, но и изменения электорального поведения. В период с 1993 г. по сегодняшний день характеристики политического участия электората претерпевали постоянные трансформации: от абсолютного доверия через почти абсолютный абсентеизм к оживлению гражданского общества. В 2012 г. по инициативе Координационного совета молодых юристов Ассоциации юристов России был создан корпус наблюдателей «За чистые выборы», в который вошли более 100 тысяч молодых юристов, впервые принявших участие в наблюдении на выборах президента Российской Федерации 4 марта 2012 г. и далее в единые дни голосования.

В августе 2017 г. заработал портал «Национальный общественный мони-

торинг» (НОМ), главной функцией которого стал сбор информации, поступающей от наблюдателей с избирательных участков [1]. К сегодняшнему дню НОМ удалось объединить ведущие общественные организации независимых наблюдателей, среди которых: корпус «За чистые выборы», «Группа 32», «Россия выбирает», «Народный наблюдатель», «Открытый альянс наблюдателей», а также ряд региональных организаций: «Честный выбор» (Республика Мордовия), «Пермский взгляд» (Пермский край), «Белгородский наблюдатель» (Белгородская область), «Вятская лига наблюдателей» (Кировская область), «Честный результат» (Саратовская область), «Сибирский взгляд» (Томская область), «Лига наблюдателей Крыма и Севастополя» (г. Севастополь) и др. [2]. Была создана информационная система с интерактивными технологиями, позволяющая быстро и эффективно осуществлять мониторинг избирательного процесса, предотвращать нарушения и защищать избирательные права граждан. Особенную значимость имела возможность параллельного подсчета голосов, позволившая видеть результаты голосования в несколько раз быстрее, чем в официальных источниках. Эта система также позволила обеспечить гарантию прозрачности и открытости подведения итогов голосования.

Перед выборами президента 18 марта 2018 г. НОМ выступил с инициативой обеспечить абсолютно каждый избирательный участок по всей России независимым наблюдателем. Наблюдателем мог стать любой гражданин, соответствующий требованиям федерального законодательства: отсутствие судимости, возраст старше 18 лет, наблюдатель не может быть представителем власти или государственным служащим. При подборе наблюдателей предпочтение отдавалось людям с активной гражданской позицией, представителям НКО и общественных организаций, муниципальных общественных палат, а также студентам старших курсов вузов. Обучение наблюдателей приводилось как привлеченными специалистами в области избирательного права, так и сотрудниками избирательных комиссий. За несколько занятий общественные наблюдатели были ознакомлены со своими правами и обязанностями, а также способами реагирования на возможные ситуации в день голосования. Наблюдателям были выданы памятки с подробными инструкциями. Вообще, по данным ЦИК России, на избирательных участках присутствовали более 470 тыс. граждан, осуществлявших общественный контроль. Эти выборы установили рекорд по масштабу наблюдения в российской избирательной практике (рис. 1, 2, 3).

**Рисунок 1.** Инфографика ЦИК РФ

Общественное наблюдение — явление относительно новое в избирательном процессе России. Отношение к этому институту крайне неоднозначное. Несмотря на то, что явка на выборах президента в 2018 г. была достаточно высокой, сами выборы как институт политической системы зачастую вызывают скептическую реакцию в среде электората. Эта же реакция экстраполируется и на иные политические институты, связанные с избирательным процессом, как, например, общественное наблюдение. Особое недоверие вызывало утверждение о независимости и объективности формируемого корпуса наблюдателей. Действительно, одним из критериев

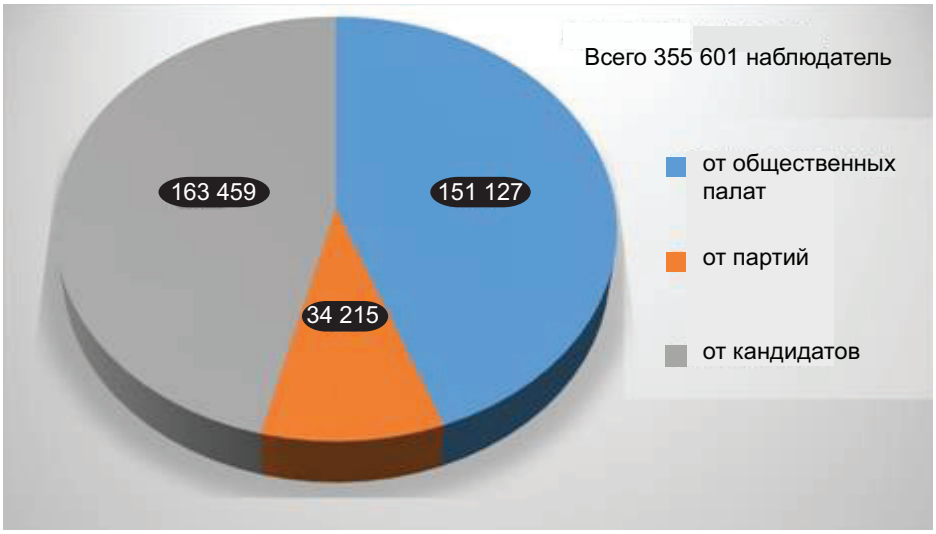



**Рисунок 2.** Сведения о наблюдении на выборах президента РФ 2018 года по данным ЦИК РФ

отбора наблюдателей было отсутствие аффилиаций с любыми политическими партиями. Стоит отметить, что в ходе подготовки и обучения наблюдателей организаторы и кураторы не использовали политическую агитацию.

Органы государственной власти достаточно позитивно отреагировали на активное участие независимых общественных наблюдателей. Как показала практика, органы власти заинтересованы в легитимности выборов, особенно в глазах молодежи. Молодежная политика сегодня является одним из ключевых направлений внутренней политики России. Об этом свидетельствуют факты создания молодежных парламентов и молодежных правительств практически во всех субъектах РФ, множественные программы поддержки молодежи за счет государственных грантов, развитие молодежного волонтерства, создание обучающих и коммуникативных молодежных площадок (например, «Селигер», «Территория смыслов») и т.д. Однако в структуре политической

**Рисунок 3.** Сведения о наблюдении на выборах президента РФ 2018 года по данным ЦИК РФ

культуры и политического сознания молодежь всегда является самой оппозиционной социальной группой в любой исторический период. Соответственно, в пункте легитимности выборов пересеклись интересы государства и гражданского общества.

Одной из задач такого сотрудничества было формирование адекватного информационного пространства. Общественное мнение в политических аспектах слишком подвержено внешнему влиянию со стороны СМИ в силу того, что СМИ являются единственным источником политической информации. Поэтому люди охотнее верят сообщениям из мира политики, нежели экономическим, социальным или иным информационным сюжетам. Интернет- пространство сегодня позволяет не просто быстро распространять и транслировать информацию, но и искусственно создавать различные события. При этом доверие населения к рядовому пользователю Интернета значительно выше, чем к ведущему новостных выпусков на телевидении. Что, помимо негативного политического опыта россиян, обусловлено также более глубинными чертами русской политической культуры. Созданная в 2018 г. система общественного наблюдения была призвана не только следить за отсутствием нарушений со стороны избирательных комиссий, но и дать возможность оперативно проверять любую информацию, появляющуюся в день голосования, о нарушениях и о том, что происходит в данный момент на участках. Эта цель была успешно достигнута. По данным портала «НОМ», на выборах президента в 2018 г. было зарегистрировано беспрецедентное количество ложных сообщений о нарушениях [3] (рис. 4).

Статистический анализ данных протоколов участковых комиссий, загруженных наблюдателями на портал «НОМ», дает возможность увидеть одинаковое рейтинговое распределение голосов по всем участкам с незначительными погрешностями в количественном выражении голосов (рис. 5). Данный факт свидетельствует об отсутствии серьезных нарушений в плане фальсификаций или вбросов. Что же касается сообщений об административном давлении, то, зачастую, такие факты имеют место быть в политически безграмотной социальной среде. Само же наличие административного давления как способа решения политических

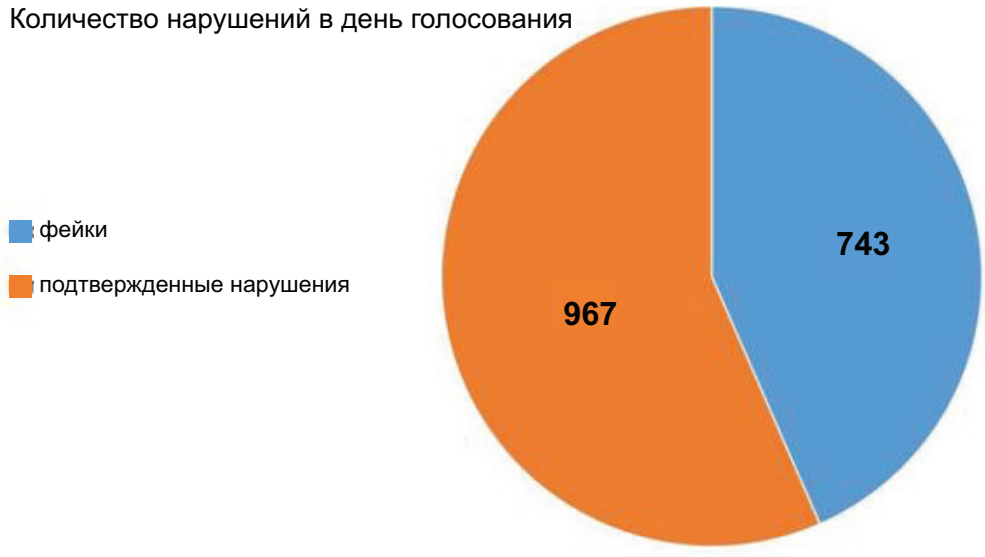



**Рисунок 4.** Сведения о нарушениях в день голосования по данным портала «НОМ»

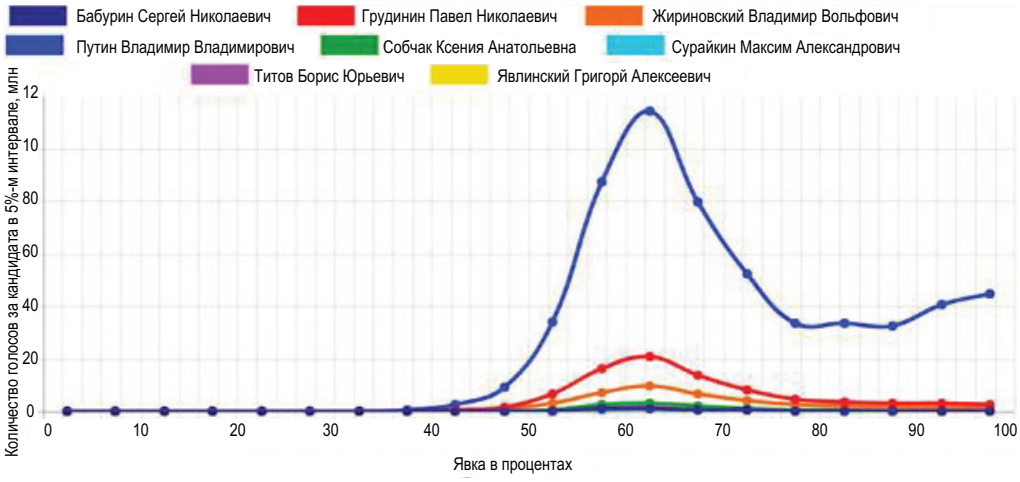



**Рисунок 5.** Графики «НОМ»

задач, к сожалению, сохраняет свою популярность, особенно в государственных учреждениях и крупных корпорациях, связанных с политическим процессом.

Работа по подготовке наблюдателей в таком масштабе проводилась впервые в России. Механизмы, организационные и административные решения еще требуют доработки. Особого внимания требуют и способы укрепления взаимодействия между обществом и властью, а также возможности установления коммуникативных каналов между различными общественными организациями и окологосударственными структурами, такими как, например, Общественная палата. Наиболее остро все эти проблемы возникают в регионах, так как региональный политический процесс менее гибок и не всегда открыт для общественно-политических инноваций. Конечно, важную роль в этом процессе играет и то, что гражданское общество в России на данный момент находится только в процессе становления. А значит, предстоит еще много работы по налаживанию диалога между обществом и властью.

## Литература

1. Заработал портал «Национальный общественный мониторинг» (11.08.2017) // РИА новости — URL: https://ria.ru/society/20170811/1500193809.html (дата обращения: 02.07.2018).
2. О проекте // Национальный общественный мониторинг — URL: https://nom24.ru/about/ (дата обращения: 02.07.2018).
3. НОМ: выборы — 2018 запомнятся беспрецедентным количеством фейковых сообщений о нарушениях (19.03.2018) // Национальный общественный мониторинг — URL: https://nom24.ru/info/events/nom-vybory-2018-zapomnitsya-bespretsedentnym-kolichestvom-feykovykh-soobshcheniy-o-narusheniyakh/ (дата обращения: 02.07.2018).

# МЕХАНИЗМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ МАНИПУЛИРОВАНИЯ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ в 2018 г.

## Аннотация

В рамках исследования автор рассматривает особенности применения психологических механизмов и инструментов влияния на массовое сознание и поведение российских граждан в избирательной кампании по выборам президента РФ в 2018 г.
Теоретико-методологической базой исследования выступает политико-психологический подход, позволяющий учитывать психологические особенности сознания и поведения граждан как объекта политического манипулирования.
Для анализа были использованы агитационно-пропагандистские материалы, контент СМИ. Особое внимание уделено использованию современных информационных технологий для манипулирования массовым сознанием: различным интернет-платформам, аккаунтам политиков и журналистов в социальных сетях, ютуб-каналам.
В результате автор приходит к выводу, что наиболее активно в избирательной кампании применялись механизмы убеждения и внушения, а ключевым инструментом влияния на граждан была реклама. Кандидатом, который наиболее активно и эффективно использовал все возможности управления сознанием и поведением россиян, был В.В. Путин.

**Ключевые слова:** политические технологии, политическая психология, массовое сознание, манипулирование, выборы президента России 2018 г., СМИ, Интернет.

## Автор

**Глазов Егор Евгеньевич**

Студент факультета управления и политики
Московского государственного института
международных отношений (Университета)
МИД России
(Москва, Россия)

Манипулирование сознанием и поведением граждан является неотъемлемой частью современной политики как в нашей стране, так и за рубежом. Это постоянно происходит с разной степенью интенсивности в текущем политическом процессе, но особенно активно — в периоды избирательных кампаний. Выборы президента России 18 марта 2018 г. в данном случае не являются исключением. Кандидаты в президенты, сотрудники их избирательных штабов — политические консультанты, технологи, специалисты в области политической коммуникации — использовали широкий арсенал специальных знаний в области психологии и управления для влияния на избирателей с целью получения максимальной электоральной поддержки. Поэтому проблема изучения технологии и инструментов манипулирования является актуальной.

## Теоретико-методологические основания исследования

Каждый отдельно взятый человек, в сущности, чаще всего стремится действовать с полным осознанием дела, в согласии с разумом, здравым смыслом, рационально планирует свои шаги и регулирует свое поведение. Но все меняется, когда он примыкает к группе и

действует в соответствии с ее законами: у человека наблюдается отсутствие связи с реальным положением дел, он готов подчиняться воле группы или вожака, лидера. Таким образом, он становится управляемым, что активно используется разными политическими силами в своих целях.

В современной литературе для обозначения процесса воздействия на сознание людей и побуждения их к определенным действиям используются два основных термина — управление и манипулирование. В нашей работе мы используем эти термины как синонимы и опираемся на определение, данное Н.С. Урсу: «Манипуляция – это особый вид социального управления человеческим поведением, целью которого является изменение базовых установок и ценностей человека, без применения открытого насилия» [13]. То есть манипулирование всегда имеет своей целью управление поведением человека или группы, независимо от того, кто его осуществляет и какие средства для этого применяет.

Манипулирование людьми возможно при грамотном использовании психологических механизмов и специальных инструментов. Механизмы основываются на законах и особенностях человеческой психологии, представляют собой процесс влияния на сознание и поведение людей, в котором на психологическом уровне происходит преобразование субъектом воспринимаемой информации и обеспечивается регулирование взаимоотношений человека с субъективной реальностью [14. — С. 147–151], в то время как инструменты — это конкретные средства, ресурсы, предметы, механизмы, используемые для целенаправленного воздействия на людей, для изменения их поведения в целях достижения необходимого эффекта [9. — С. 267–270].

В современной политической психологии выделяются следующие ***психологические механизмы*** влияния на сознание и поведение людей: убеждение, внушение, подражание и эмоциональное заражение.

*Механизм убеждения* действует на основе использования логической аргументации, поэтому он не является наиболее популярным среди всех четырех — не каждый индивид готов принять или отвергнуть информационное воздействие. В процессе убеждения используются несколько видов обоснований: неопровержимые факты, статистические данные, аргументы, направленные на психологическое удовлетворение от получаемой информации, аргументы, роль которых заключается в том, чтобы показать возможный негативный результат в случае игнорирования определенной информации. Ю.А. Шерковин выделял следующие виды аргументов: основательные (аксиомы, факты, не поддающиеся опровержению), содержащие позитивную реакцию на полученную информацию или, наоборот, содержащие негативную реакцию на полученные данные [15. — С. 71–101]. Благодаря убеждению нельзя сформировать новые взгляды, однако можно укрепить веру в достоверность ранее предоставленных данных.

Рассматривая механизм убеждения, необходимо обозначить его связь с таким феноменом, как конформизм — готовность и стремление выступать как все, вне зависимости от мнения самого индивида. Существует несколько видов конформизма: информационный, конформизм страха, конформизм авторитета [3. — С. 55–56]. Основным условием для возникновения первого типа конформизма является низкая информированность аудитории. Конформизм страха основан на боязни стать чуждым обществу, из-за чего человек соглашается с мнением большинства. Конформизм авторитета базируется на наличии доверия человеку или группе людей, чье мнение автоматически воспринимается как верное. Его часто можно наблюдать на президентских и парламентских гонках.

Говоря о *механизме внушения*, нужно сказать, что в результате его использования у человека возникает неосознанное побуждение к действию, «некритическое восприятие и усвоение какой-либо информации» [1. — С. 54]. Психологической основой действия этого механизма является такое свойство, как внушаемость — способность верить в достоверность данных без предоставления аргументов или логических доказательств [15. — С. 94]. В качестве основной единицы выступают не только простые слова (знаковые изображения) и образы, но и более сложные вербальные или образные конструкции, имеющие символический смысл. Говоря о символах, нельзя не упомянуть К.Г. Юнга — одного из главных исследователей символического компонента социальной реальности. Ученый считал, что влияние на человеческий разум с помощью символов возможно благодаря человеческому бессознательному [16. — С. 73]. К.Г. Юнг выделял естественные (вариации архетипов) и привнесенные культурой символы. В дальнейшем изучение этого направления продолжил М. Элиаде, который рассматривал миф как объект влияния на людей в разные эпохи. Среди отечественных деятелей науки нужно отметить работы А.Ф. Лосева. Несмотря на то, что автор не специализировался на символической тематике, его работы помогают понять структуру символа. В частности, ассоциативный характер, вызываемый связью символизируемого (период общественного развития) и символизирующего (непосредственный объект, о котором идет речь) [11. — С. 10]. В дальнейшем теоретическая разработка проблемы символа нашла свое отражение в теориях символического интеракционизма [17], символической политики, а эмпирические исследования символического пространства российской политики проводят сегодня политические психологи [3. — С. 55–56]. Символическое значение в политической коммуникации имеет цвет, а также различные образы — личностей, предметов, географических и политических объектов и пр.

С *механизмом подражания* обычно связывают совершение предлагаемых действий. Психологическим основанием подражания является механизм идентификации, суть которого заключается в понимании принадлежности человека какой-либо группе, при этом личность может входить сразу в несколько социальных объединений. Теоретические основы изучения идентичности разработали Генри Тэшфел и его ученик Джонатан Тернер, которые выделили этапы познания идентичности: социальная категоризация (изучение социальных объединений, появление умения различать их), идентификация (индивид относит себя к той или иной группе) и идентичность (человек стал полноценным членом объединения). Однако все группы условны, воображаемы. Можно не знать всех членов объединения, но при этом относиться к данному сообществу. В качестве вариантов образцов для идентификации в массовой коммуникации используются: образ «большинства» (большой группы), образ «лидера» (идеальный образец, авторитет), образ «врага» или чужого (негативный авторитет) [6. — С. 104].

Действие *механизма эмоционального заражения* возможно только при наличии толпы. Одним из его самых известных исследователей является французский социолог Гюстав Лебон, считавший, что в толпе эмоции быстро становятся общими [10. — С. 183]. То есть это механизм, который применяется на отдельной группе людей. Между участниками собравшейся группы возникает циркулярная реакция — передача эмоционального состояния от одного человека к другому на психофизиологическом уровне [12. — С. 18].

В качестве ***инструментов*** влияния на сознание и поведение людей в политической коммуникации используются слухи, реклама, мода.

*Слух* — «стихийная форма передачи информации по каналам межличностного общения» [7. — С. 38.]. Для формирования слуха недостаточно просто передавать информацию от одного человека к другому. Большая часть общества должна быть заинтересована в определенной проблеме. Более того, важно наличие недостатка соответствующей достоверной информации.

Несмотря на то, что изначально *реклама* применялась в коммерческих целях, основные методы быстро нашли свое применение в политике. Цель этого инструмента — «повлиять на установки людей в отношении политических субъектов или объектов» [4. — С. 11.]. Существуют разные виды рекламы: печатная, газетно-журнальная, наружная, радио- и телереклама, обладающие своей спецификой представления информации и использования в политических целях.

Мода в рамках социальной психологии рассматривается как форма стандартизированного массового поведения. К моде относится не только ношение красивой одежды, но и другие атрибуты внешнего вида, а также определенные политические взгляды и речевые практики.

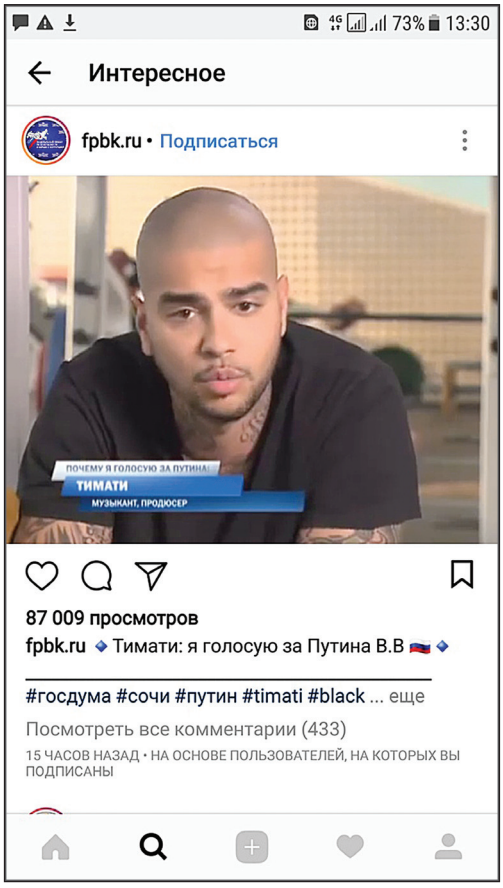
В данной работе были использованы методы качественного политико-психологического анализа визуальных материалов СМИ с применением авторской интерпретационной схемы, разработанной на основе традиционно используемых в политической психологии [8. — С. 385–401.], а также метод качественного контент-анализа текстов СМИ.

Источниковую базу исследования составили материалы СМИ и интернет-ресурсы: официальные сайты кандидатов в Президенты РФ и платформы их поддержки (Putin team), ютуб-каналы и аккаунты политиков, артистов, журналистов и других медийных личностей в социальных сетях, агитационная продукция политических партий, выдвинувших своих кандидатов на выборах (листовки, газеты, фильмы). Для анализа были использованы материалы, выпущенные в период активной агитационной кампании с осени 2017 г. до 18 марта 2018 г.

## Результаты исследования

**Психологические механизмы влияния на сознание и поведение граждан.** В рамках избирательной кампании все кандидаты использовали разные психологические механизмы влияния на сознание и поведение граждан.

Применение *механизма убеждения* осуществлялось на основе конформизма авторитета, когда известные и уважаемые люди, чье мнение значимо для граждан, выступали в поддержку того или иного кандидата.



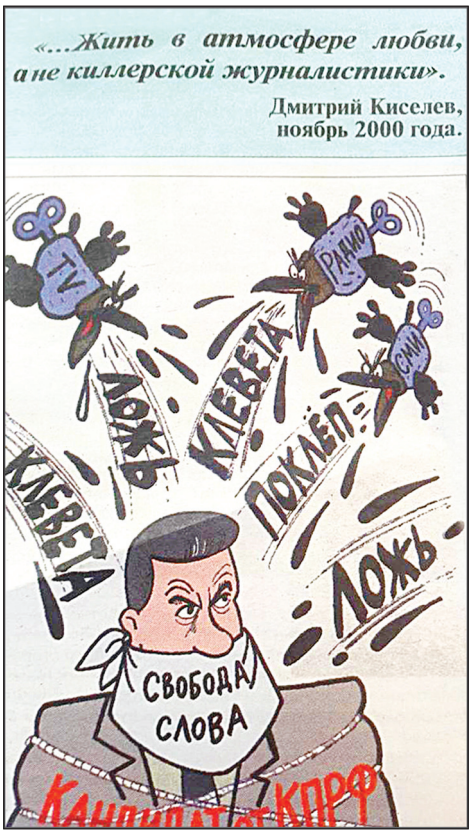

Источник: instagram-аккаунт fpbk.ru

Так, за выдвижение В.В. Путина и его победу выступали: Н.М. Цискаридзе, Л.М. Рошаль, И.И. Пригожин, В.А. Юдашкин, М.С. Боярский, Д.Г. Гурцкая, М.С. Галустян, П.С. Гагарина, Л.А. Долина, Тимати и многие др. Более того, была создана специальная платформа «Putin Team»[1], на которой помимо новостей, фотографий, результатов публиковались мнения различных российских звезд о В.В. Путине. Кроме звезд свои позиции на этом ресурсе излагали и рядовые граждане, что является проявлением конформизма страха, так как пользователь Интернета, увидев, что такие же люди, как и он сам, поддерживают кандидата, начинает бояться, что, не поддержав мнение большинства, он станет изгоем, и поэтому человек голосует за этого политика.

Кандидата П.Н. Грудинина, занявшего второе место, поддерживали: Г.А. Зюганов, Ж.И. Алфёров, Н.В. Арефьев, Б.О. Комоцкий, В.В. Бортко и др. К.А. Собчак поддерживали: П. Киценко, М. Шевченко (сказал, что даже разделяет ее позицию), А. Смирнова и др.

Однако кроме позитивных отзывов авторитетных людей, существуют и негативные, которые также влияют на сознание избирателей. Максим Галкин после того, как К.А. Собчак заявила о намерениях выдвинуть кандидатуру в президенты РФ, написал следующее: «Ксения Собчак на радость россиян выдвинула свою кандидатуру на пост президента. Она заявила: тот, кто против всех — может голосовать за нее, но это просто абсурд. Осталось только усилить ее команду: Ксению Бородину сделать премьер-министром, министр иностранных дел — Сергей Шнуров, министр здравоохранения — рэпер Гнойный, министр финансов — Сергей Мавроди, глава комитета по делам молодежи — Диана Шурыгина, а глава комитета по защите животных и окружающей среды — Алексей Панин»[2]. Известный российский бизнесмен Е.А. Чичваркин, иммигрировавший в Англию, также негативно относится к К.А. Собчак, о чем сообщил общественности, записав видео с ненормативной лексикой.

В применении *механизма внушения* значительную роль сыграли *символы*, которые можно заметить, просматривая плакаты партий. На карикатуре КПРФ видно, что кандидат от Коммунистической партии находится «в плену» у СМИ (на что указывает цитата Д.К. Киселёва), поддерживающих фикцию свободы слова и не дающих политику пролить свет на реальное положение дел. Важную роль играют и птицы, которые изображают СМИ, — вороны, что придает негативный оттенок.




Источник: газета «Правда»

[1] Putin Team — Команда Путина. Режим доступа: https://putinteam.ru/.

[2] Видео по случаю самовыдвижения Ксении Собчак на президентские выборы. Режим доступа: https://www.instagram.com/p/Baa4kM8AHVg/?utm_source=ig_embed.

Стоит сказать и об использовании символических изображений исторических деятелей, что является довольно распространенной практикой. Так, для КПРФ характерно использование портретов И.В. Сталина, что олицетворяет решительность и успех (опыт Великой Отечественной войны).

Фото: www.pkokprf.ru

В программе В.В. Жириновского «100 пунктов», опубликованной в официальном печатном издании ЛДПР[1], можно найти следующий заголовок: «Русский вопрос», что является отсылкой к идеям Российской империи и общей националистической риторике, которую активно использует лидер партии В.В. Жириновский. Политик не раз апеллировал к возврату имперских порядков.

В ряду символических средств, которые использовались в избирательной кампании, значительное место занимает *цвет*, который влияет на восприятие кандидатов и возникновение определенных ассоциаций — с выдвигающей кандидата партией, событиями, эпохами, объектами и людьми. Красный цвет, использующийся КПРФ и «Коммунистами России», ассоциируется с советским прошлым. Логотип ЛДПР — желтый и синий цвета — олицетворяет положительные эмоции, а также внушает серьезность. Серьезный настрой (сочетание синего, нейтрального белого цветов) передает эмблема «Партии Роста». У партии К.А. Собчак есть логотип, содержащий большое количество цветов, а также надписей: «Против войны», «Против Этих» и другие, что олицетворяет призыв к объединению разных социальных групп против общих «врагов» (достаточно вспомнить главный слоган — «Кандидат против всех»).

Еще одним механизмом, который использовался на президентских выборах 2018 г., является *механизм подражания*. Его классическим примером является заголовок статьи, опубликованной в газете «Правда», — «Наша цель: работать по-грудинински». То есть это механизм, который применяется для влияния на поведение определенной группы людей. Нельзя сказать, что на прошедших выборах этот механизм широко использовался — большинство кандидатов редко собирали митинги. За исключением, пожалуй, конца кампании, когда заметно активизировался П.Н. Грудинин. Довольно часто проводились мероприятия в поддержку В.В. Путина, организованные партией «Единая Россия» (несмотря на то, что официально он был самовыдвиженцем), где применялся механизм подражания через скандирование лозунгов, поднятие рук и другие массовые действия (например, митинг в Лужниках 3 марта). Но есть и примеры неудавшейся попытки использования этого механизма на массовых мероприятиях. В частности, К.А. Собчак освистали на митинге в поддержку Европейского университета.

## Инструменты манипулирования массовым сознанием и поведением

В избирательной кампании было несколько активных *слухов*. Отметим наиболее значимые из них.

Во-первых, это слух о том, что К.А. Собчак и П.Н. Грудинин — проекты Администрации Президента, целью которых является создание иллюзии

[1] Мощный рывок вперед. Программа В.В. Жириновского «100 пунктов» // Газета ЛДПР. 2018. — 6 марта. — № 3 (334). — С. 2. Режим доступа: https://ldpr.ru/static/uploads/c6b9b83b31_vkladka_3_334_2018.pdf.

альтернативных выборов. Этот слух активно распространял А. Навальный на своем ютуб-канале и в выступлениях на телеканалах. Трудно сказать, какое именно влияние оказал этот слух на общественное мнение, однако эта информация привлекала внимание общественности.

Во-вторых, слух, который, как утверждают источники, пустила М. Кожевникова. Согласно нему, К.А. Собчак оскорбила депутата и желала зла ее детям. Достоверно неизвестно, является ли это правдой или нет, однако этот слух явно не пошел на пользу кандидату в президенты.

Источник: instagram-аккаунт spletnik_tv

Самым распространенным средством манипулирования сознанием и поведением граждан в избирательной кампании была *политическая реклама*. Все кандидаты использовали довольно широкий набор различных рекламных средств. Стоит рассмотреть рекламу в каждом источнике отдельно.

## Интернет

Современные политические деятели активно пользуются всеми возможностями Интернета в разных целях. В рамках избирательной кампании кандидаты выпускали контент на различных платформах: youtube, ВКонтакте — публиковали посты в социальных сетях. Это связано с популяризацией Интернета, как площадки для выражения собственной позиции. Более того, все больше людей используют всемирную паутину в качестве медиаресурсов. Так, у К.А. Собчак был канал на youtube[1], на котором она выкладывала видеоблог «Кандидат.doc» — различные события, которые происходили с кандидатом в президенты РФ, кадры со съемок, фрагменты мероприятий, в которых она принимала участие, разговоры с известными личностями. П.Н. Грудинин на своей странице в Твиттере[2] неоднократно критиковал действующую власть и призывал проголосовать на выборах за его кандидатуру. Нельзя забывать о В.В. Жириновском, который активно использовал социальную сеть «ВКонтакте»[3] для выражения своей позиции по многим актуальным вопросам и пропаганды программы кандидата от ЛДПР.

Прекрасным примером использования интернет-ресурсов является платформа «Путинтим»[4], о которой мы уже упоминали ранее. Если мы зайдем на сайте в раздел «Команда», то увидим,

[1] Канал Ксении Собчак. Режим доступа: https://www.youtube.com/channel/UCvQXaJTjA3jRucTKN4CGiwg.

[2] Страница Павла Грудинина в Твиттере. Режим доступа: https://mobile.twitter.com/grudininpavel.

[3] Официальная страница В.В. Жириновского в «ВКонтакте». Режим доступа: https://vk.com/zhirinovskyv.

[4] Putin Team — Команда Путина. Режим доступа: https://putinteam.ru/.

что В.В. Путина поддерживают не только известные люди (преимущественно молодые — актеры, спортсмены, деятели шоу-бизнеса), но и обычные граждане разного возраста, что, безусловно, влияет на положительный имидж кандидата, приближает его к народу.

Несколько месяцев назад на просторах Интернета появились фотографии отдыха президента, на которых В.В. Путин был без майки. После этого многие знаменитости начали выкладывать в социальные сети свои фотографии с оголенным торсом. Флешмоб назывался #PutinShirtlessChallenge.

Стоит вспомнить и об авторитете мнения блогеров. Сегодня эти люди не менее знамениты, чем их коллеги-журналисты, работающие на телевидении. К примеру, Ю. Дудь[1], интервьюируя гостей, часто высказывает негативное отношение к В.В. Путину. Такой же позиции придерживается Н. Соболев[2], заявивший о себе не только на просторах Интернета, но и на телевидении.

В контексте разговора о блогерах стоит вспомнить пари П.Н. Грудинина и вышеупомянутого Ю. Дудя. Поскольку последний является модным видеоблогером, а его интернет-шоу «вДудь» — очень популярно, заключенное с ним пари способствовало росту узнаваемости П.Н. Грудинина среди молодежной аудитории. Кроме того, сам факт спора был положительно воспринят народом как демонстрация уверенности в себе со стороны П.Н. Грудинина. С точки зрения политтехнологий, он специально сказал, что у него будет очень высокая явка, чтобы люди почувствовали эффект массовости и, поддавшись ему, проголосовали за кандидата от КПРФ.

Интернет является пространством массового распространения видеоконтента, что также активно используется в периоды выборов. Например, можно обратить внимание случай довольно активного распространения видео, на котором Ксению Собчак высмеивали во время визита в Грозный. Это видео, с одной стороны, могло способствовать снижению ее авторитета как кандидата в президенты, а с другой — формированию позитивного имиджа среди социальных меньшинств и женского электората.

За неделю до выборов на ютуб появился двухсерийный документальный фильм «Путин», длительностью приблизительно 4 часа. Он рассказывает об успехах и достижениях В.В. Путина, то есть по сути дела являет собой прямую рекламу кандидата.

Ролики с политической рекламой распространялись по специальным каналам в социальных сетях («Инстаграмм», «ВКонтакте» и др). Например, в официальной группе КПРФ в «ВКонтакте»[3] публиковались видео выступлений, речей и заявлений П.Н. Грудинина.

## СМИ

Эффективным средством распространения политической рекламы были и остаются средства массовой информации, в первую очередь телевидение. Последняя президентская гонка запомнилась яркими эпизодами программы «Дебаты» на канале «Россия», ведущим которой был В. Соловьёв.

Так, в рамках теледебатов К.А. Собчак постоянно подвергалась нападкам и оскорблениями со стороны других кандидатов-мужчин. Во время очередной словесной перепалки с В.В. Жириновским она облила его водой в ответ на оскорбления. Это было сделано для привлечения внимания женского населения. В.В. Жириновский предстал в образе мужчины-обидчика, а К.А. Собчак, защищаясь, дала ему отпор.

[1] Youtube-канал «вДудь». Режим доступа: https://www.youtube.com/channel/UCMCgOm8GZkHp8zJ6l7_hIuA.

[2] Youtube-канал «SOBOLEV». Режим доступа: https://www.youtube.com/channel/UCNb2BkmQu3IfQVcaPExHkvQ.

[3] Официальная группа КПРФ в «ВКонтакте». Режим доступа: https://vk.com/kprf.

В последнем выпуске этой программы кандидат М. Сурайкин оскорбил словесно и бросился на представителя П.Н. Грудинина. Этим он хотел показать свою силу, уверенность в себе и, возможно, близость к простому народу — он повел себя не как «белый воротничок».

Можно вспомнить также и уход П.Н. Грудинина с дебатов на Первом канале. Этим он, скорее всего, хотел показать свою самодостаточность и обратиться к большой категории населения, поддержав их мнение по поводу бессмысленности дебатов.

Не самым удачным примером рекламы были активно распространенная в СМИ информация о купании в проруби К.А. Собчак на Крещение в Томске, так как многие посчитали, что политик сделала это не в силу религиозных побуждений, а в целях пиара. Однако были и люди, восхищавшиеся поступком политика. Некоторые были возмущены, что кандидата не проинформировали о степени загрязненности реки — выяснилось, что в сточных водах содержатся загрязняющие вещества в концентрации — по нефтепродуктам в 5 раз, по железу в 4 раза, по аммоний-ионам — в 50 раз превышающие допустимые нормы.

В качестве примеров использования *моды* как инструмента манипулирования массовым сознанием и поведением в период избирательной кампании по выборам президента РФ можно отметить следующие.

Элементом моды стали усы кандидата от КПРФ П.Н. Грудинина, вокруг которых было много разговоров. Усы стали фирменным знаком политика, поэтому именно они и стали предметом его спора с Ю. Дудем.

Оппозиционные взгляды К.С. Собчак — это также модный тренд, поскольку популярность оппозиции и ее главного представителя А. Навального еще довольно высока, особенно среди молодежи (хотя и не настолько, как например, в период предыдущей предвыборной гонки в 2012 г.).

Модной тенденцией можно назвать и участие в шоу «вДудь» — самом популярном интернет-проекте последнего года. Поэтому для привлечения дополнительного внимания к своей персоне интервью ведущему шоу Ю. Дудю дал П.Н. Грудинин. Поскольку он был менее всего известен гражданам, и в первую очередь молодежи до избирательной кампании, участие в модном шоу позволило ему более позитивно восприниматься молодой частью электората.

## Некоторые выводы

Выборы 2018 г. еще раз убедительно показали, что в современной политике довольно активно используются механизмы и инструменты управления массовым сознанием и поведением. Наиболее активно применялись механизмы убеждения и внушения — через факты, статистические данные, апеллирование к мнениям знаменитостей и авторитетов. Символические репрезентации в большом количестве присутствуют в рекламе кандидатов от двух левых партий — КПРФ и «Коммунистов России» (отсылки к советскому прошлому). Но и В.В. Жириновский часто использует националистическую риторику и регулярно обращается к имперскому прошлому. Механизмы эмоционального заражения и подражания применялись довольно ограниченно. Причиной подобной диспропорции в использовании разных психологических механизмов является формат избирательной кампании. Поскольку речь идет о выборах президента, и кандидатам необходимо заручиться поддержкой значительной части электората, политические технологи выбирают самые массовые по охвату каналы коммуникации — СМИ, Интернет и рекламу через агитационно-пропагандистские материалы (листовки, плакаты, билборды). Влияние на граждан через эти каналы коммуникации

осуществляются преимущественно с помощью механизмов убеждения и внушения. Организация массовых мероприятий с публичными выступлениями политиков, где можно активно использовать механизмы эмоционального заражения и подражания, — дело сложное, затратное по ресурсам и не столь эффективное в результате. Поэтому в избирательных кампаниях президентского масштаба в нашей стране они применяются в определенном количестве, но не в столь значительном, как, например, в США.

Все кандидаты активно использовали рекламу как главный инструмент манипулирования массовым сознанием и поведением граждан. Рекламу распространяли всеми возможными способами, но преимущественно посредством СМИ и ресурсов сети Интернет. Слухи — еще один инструмент влияния на людей — касались в основном К.А. Собчак, причем это происходило как в позитивном, так и в негативном ключе. Модным тенденциям следовали преимущественно К.А. Собчак и П.Н. Грудинин, причем первая — потому что сама во многом является законодательницей моды, а второй — в стремлении завоевать большую популярность у молодой части электората.

Кандидатом, который активнее всех использовал все возможности управления сознанием и поведением граждан, был В.В. Путин, который в итоге и выиграл президентскую гонку.

## Литература


1. *Бехтерев В.М.* Внушение и его роль в общественной жизни. — М.: Наука, 1967.
2. *Евгеньева Т.В., Селезнёва А.В.* Психология массовой политической коммуникации: Учебное пособие. — М.: Издательство Московского университета, 2013.
3. *Евгеньева Т.В.* Символическая репрезентация советского прошлого в современной российской политике // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. — 2015. — № 12.
4. *Егорова-Гантман Е.В., Плешаков К.В.* Политическая реклама. — М.: Никколо-Медиа, 2002.
5. *Зверев А.Л.* Государственный символизм в образе современной России // Образы государств, наций и лидеров / Под ред. Е.Б. Шестопал. — М.: Аспект Пресс, 2008.
6. *Евгеньева Т.В., Селезнёва А.В., Манойло А.В.* Психология управления массовым политическим сознанием и поведением. — М.: Известия, 2015.
7. *Евгеньева Т.В.* Технологии социальных манипуляций и методы противодействия им. Спецкурс по политической психологии. — СПб.: Питер, 2007.
8. *Евгеньева Т.В., Губченко В.А.* Психологические особенности формирования оппозиционной повестки дня в сети Интернет // Политическая наука. — 2017. — Специальный выпуск.
9. *Жемчугова О.А.* Инструменты манипулирования массовым сознанием на примере кинематографа США // Вестник МГИМО Университета. — 2014. — № 2 (35).
10. *Лебон Г.* Психология народов и масс. — СПб.: Макет, 1995.
11. *Лосев А.Ф.* Символ // Философская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1965.
12. *Назаретян А.П.* Психология стихийного массового поведения: Лекции. — М.: ПЕРСЭ, 2001.
13. *Урсу Н.С.* Технологии манипулирования в сети Интернет // Мир и политика. 26 ноября 2012 года. Режим доступа: http://mir-politika.ru/2248-tehnologii-manipulirovaniya-v-seti-internet.html.
14. *Фалунина Е.В., Фалунин В.Ф., Ульянова А.А.* Понятие «механизм» в психологии и возможность его применения в описании психических процессов // Проблемы социально-экономического развития Сибири. — 2015. — № 2 (20).
15. *Шерковин Ю.А.* Убеждение и внушение в массовых информационных процессах // Политическая психология: хрестоматия / Сост. Е.Б. Шестопал. — М.: Аспект Пресс, 2007.
16. *Юнг К.Г.* Архетип и символ. — М.: Ренессанс, 1991.
17. *Edelman M.* The Symbolic Uses pf Politics. — Urbana: University of Illinois Press, 1985.

# ПЕРЕД ЛИЦОМ ВНЕШНЕЙ УГРОЗЫ: СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И ЕЕ БУДУЩЕЕ

**Аннотация**

В статье автор анализирует прошедшие президентские выборы в России в контексте внутренних и внешних изменений. Победа В. Путина объясняется тем, что он проявил себя в качестве сильного лидера, который способен противостоять внешним угрозам, защитить суверенитет страны и мир в целом. Однако Россия по-прежнему сталкивается с идеологическими и культурными трудностями внутри страны. Несовпадение интересов и взглядов привело к тому, что оппозиционным кандидатам не удалось найти компромисс, а некоторые крупные СМИ проявили прозападную ориентацию.

**Ключевые слова:** выборы, Путин, политическая борьба, идеология, политический диалог.

**Автор**

**Перус Маркос Агустин Куерва**

Профессор, доктор политических наук
факультета политических и социальных наук
Национального автономного университета Мексики
(Мехико, Мексика)

Очень трудно говорить о политической системе России и ее будущем, оперируя только терминами западной политологии. Эта политология, как правило, руководствуется стереотипами, не слишком уклоняется от СМИ и даже отвечает требованиям так называемого истеблишмента. На Западе российскую политическую систему настойчиво считают «авторитарной» (хотя «авторитаризм» в ней, в любом случае, проявляется гораздо меньше, чем в политических системах других стран), и создается впечатление, что такая линия исследования является продолжением советских пережитков. Одно дело — зависеть от единственной фигуры, которая централизует огромную власть; другое — если осуществление власти приобретает авторитарный стиль, что не имеет ничего общего с политикой настоящего Президента России В. Путина. Есть еще нечто более тревожное в западной политологии, а именно — тенденция к непризнанию того, что прошлое Советского Союза отмечено ужасами и последствиями Великой Отечественной войны, и политика Запада по изоляции России сегодня это подтверждает. Речь идет не о фактах, которые можно опустить. Как, например, утверждает Н. Нарочницкая [5], цель Запада — полностью стереть воспоминания о победе СССР над фашизмом в 1945 г.

Мы предполагаем, что в России политическая система была централизована президентом в значительной степени из-за необходимости поддерживать единство страны, учитывая ее географические размеры и перманентность внешних угроз. Недавние президентские выборы в России подтвердили стремление к единству у большинства населения с целью затмить наивно смотрящие на Запад силы. В то же время во имя национального единства были нивелированы возмож-

ности открыто обсудить серьезные вопросы, в том числе и политику президента Путина, перед которым сейчас стоит задача улучшения внутренних коммуникаций и повышения качества жизни населения, особенно тех слоев, которые живут очень бедно.

Будет ли в будущем меньше давления извне на Россию? Сложно сказать, особенно учитывая кризисы экономического, социального и культурного развития в западных странах. И, возможно, для многих россиян — это давление незаметно, не считая военных угроз, которые оставались скрытыми вплоть до настоящей политики изоляции. Если давление извне не уменьшится, вероятно, российская политическая система продолжит ограничивать внутренние дискуссии, которые все же могут быть необходимы, и это произойдет, поскольку культурный и идеологический фундамент этой системы не совсем ясен. Многие россияне отказались от советского прошлого с верой именно в то, что большевистская революция 1917 г. помешала «естественному развитию» страны и подорвала национальное единство. Это привело к поиску примеров из самодержавного прошлого. Об идее «насильственного разрыва», вызванной большевиками и Гражданской войной после Революции 1917 г., говорится, например, в одном из фильмов известного режиссера Н. Михалкова, который осуждает М. Горбачёва и Б. Ельцина за «преступное решение» распустить Советский Союз и выражает свое восхищение царем Александром III. Одним из символом преодоления «исторического разрыва» стало перезахоронение в Донском монастыре Москвы останков И. Ильина[1], перевезенных на родину из Швейцарии.

[1] Ильин Иван Александрович (1883–1954) — русский философ, писатель и публицист. Был выслан из России в 1922 г. за активную антибольшевистскую позицию. После 16 лет жизни в Германии он бежал в Швейцарию от преследований нацистов, где жил до самой смерти.

Необходимо заметить, что в России достигнуто национальное единство с политической точки зрения, но не с культурной и идеологической. И это, помимо прочего, препятствует ясному видению внешней угрозы. Действительно, почему линия поведения Запада и его союзников теперь носит более антирусский, русофобский характер, чем когда-либо, хотя уже не существует Советского Союза — идеологического антагониста Запада? Причина в разнице ценностей или в экономике? Или это просто решение придерживаться точки зрения Самира Амина (Samir Amin) [1], потому что Россия противодействует американской военной монополии в мире? С другой стороны, нет ли опасности, что в случае не решения экономических и социальных вопросов Россия компенсирует это верой в свое величие и могущество на международной арене? Как нам кажется, такой подход не имеет ничего общего с политикой Путина: он подверг критике национальную исключительность США, которую так явно подчеркивало правительство Вашингтона в последние годы, и не захотел высказаться в пользу так называемых «западников» или «славянофилов» в России. Те, кто хотел найти «особое предназначение» России, например, А. Дугин или Э. Лимонов, не нашли широкой общественной поддержки, и это одна из причин, почему Россия не вмешалась в украинский конфликт на Донбассе и не воссоздала Новороссию. Что происходит? На наш взгляд, было бы ошибкой полагать, что картина ясна для населения и самих властей России. Рассмотрим подробнее этот вопрос.

## 1. Выборы в России

18 марта, в четвертую годовщину возвращения Крыма в состав России, были проведены выборы президента Российской Федерации. Некоторые западные СМИ предвидели победу В. Путина в 80% голосов. Результат несильно

отличался: Путин победил, набрав 76,69% голосов (почти 77%), лучший результат за всю историю выборов. На втором месте — КПРФ, набравшая 11,77%, или около 8,5 млн избирателей. Значительно меньше набрал В. Жириновский — 5,65% голосов (ЛДПР). Пожалуй, единственным сюрпризом было то, что некоторые СМИ ожидали победу Жириновского над П. Грудининым, кандидатом-коммунистом, однако этого не произошло.

Несмотря на внешнее давление, победа В. Путина — это определенное преимущество, поскольку подтверждает национальное единство на выборах, в которых уровень абсентеизма был достаточно низкий: в выборах приняло участие 67,54% (почти 70% зарегистрированных избирателей). Благодаря российским СМИ, теперь известно, что Запад в течение многих лет ожидал ослабление России и даже рассматривался сценарий «украинского типа» в качестве предварительного шага к военной операции, что могло бы привести к нанесению первого ядерного удара и, как следствие, уничтожению российских командных центров. За несколько дней до выборов в обращении к Федеральному Собранию России Путин рассказал о новом российском оружии, которое представляет опасность для Запада в случае нанесения первого ядерного удара, поскольку у России будет возможность защитить себя и предпринять контратаку, последствия которой коснуться даже территории США. В результате выборов была уничтожена перспектива организации майдана в России: в выборах не смог принять участие А. Навальный, блогер, не имеющий на самом деле организаторского потенциала, а кандидат «против всех» от партии «Гражданская инициатива» К. Собчак едва получила 1,68% голосов. Впрочем, Навальный и Собчак вступили в весьма интересный спор, поскольку, по словам блогера, дочь А. Собчака, который некогда был мэром Санкт-Петербурга, призналась ему, что получила «предложение существенного денежного вознаграждения» за выдвижение и участие в президентской гонке, от которого она отказалась. В ответ Навальный назвал ее лицемеркой. Дело в том, что в начале февраля, за несколько недель до выборов в России, К. Собчак находилась в США, в Центре стратегических и международных исследований в Вашингтоне. В результате ее критически настроенной позиции по вопросу возвращения Крыма Собчак как кандидат утратила доверие. Тем не менее Собчак, сторонница, как она сама отметила, «здорового цинизма», наивно полагает, что намерения НАТО не представляют никакой угрозы в адрес России. Так или иначе в современной российской политической системе отсутствует какая-либо сильная оппозиция, тем более прозападная. Коммунистическая партия РФ (отличная от партии «Коммунисты России» организация, представлявшая М. Сурайкина и набравшая 0,68% голосов) поддержала работу С. Шойгу (Министра обороны РФ) и С. Лаврова (Министра иностранных дел РФ) в команде Путина. П. Грудинин, кандидат КПРФ, в прошлом был членом «Единой России», самой приближенной к Путину организации (который в этот раз выступил как самовыдвиженец).

На Западе трудно найти пример такой же победы, какую одержал Путин на последних выборах. Напротив, в политических системах западных стран сложилась тенденция к исчезновению традиционных политических партий (за исключением США) и к фрагментации, что приводит к формированию союзов, которые сложно понять. Некоторые западные аналитики хотели увидеть черты так называемого популизма в правительстве Путина, однако в действительности оно не отвечает чертам популизма, особенно в XX в.: в Латинской Америке, где популизм достиг своего апогея в прошлом веке, партии такого рода были распущены. Масштаб-

ные победы Путина можно объяснить успехом «суверенной демократии», как однажды назвал ее В. Сурков.

Действительно, настоящему президенту России удалось на протяжении почти двух десятилетий подтвердить и упрочить государственный суверенитет, начиная с Чеченского конфликта и заканчивая возвращением Крыма, несмотря на постоянное давление Запада, который подверг сомнению право России на существование. Стоит также вспомнить слова покойного американского государственного деятеля З. Бжезинского о разделении России на три части [2], а также утверждение Путина, что некоторые западные лидеры открыто высказывали ему мнение, что у России нет права обладать такой большой территорией, как Сибирь. Путину удалось остановить центробежные тенденции в России и сдерживать другие опасные факторы, например, угрозу «Исламского государства». Значит, вероятно, Путин одержал победу на выборах прежде всего вследствие защиты российского суверенитета перед внешними угрозами, которые почти во всех отношениях были побеждены, как отмечает американский магнат Д. Сорос (если только в будущем НАТО не решится на какую-либо провокацию).

Перед лицом политики изоляции России со стороны Запада и с учетом огромных масштабов страны, несомненно, требуется централизованная система, в данном случае — в лице президента. Проблема многих аналитиков на Западе — критика такой сильной централизации, и маркирование ее как авторитаризм, без учета внешних обстоятельств и размеров российской территории. Это старая проблема в изучении российской политической системы и на современном этапе, и в Советском Союзе, и даже в эпоху царской России. В то же время президентство Путина не вечно, а системы, которые во многом зависят только от одной фигуры, как правило, становятся слабыми при уходе или исчезновении этой фигуры как главы государства. В скором времени вопрос преемственности власти встанет, однако, учитывая настоящее положение вещей и, возможно, существующие различные мнения, нелегко представить себе будущее страны без Путина. При этом на митинге после объявления результатов голосования сам В. Путин подчеркнул, что его победа — это все-таки результат командной работы.

Несмотря на свою уникальность, функционирование российской политической системы во время выборов имеет некоторые отрицательные черты, схожие с тем, что происходит в западных странах, где роль СМИ огромна, и отчасти под их влиянием находится даже судебная система. То, что французский аналитик Б. Стиглер (Bernard Stiegler) назвал «телекратией» [6], уже проявлялось на российских выборах со стороны К. Собчак, телеведущей, а ранее ведущей реалити-шоу «Дом–2» (на момент выборов Собчак работала на телеканале «Дождь»). Как и в западных странах, в президентской кампании в России скандалы в СМИ были использованы для дискредитации соперников Путина и особенно П. Грудинина, который неоднократно предлагал внести изменения в формат телевизионных выступлений, чтобы обеспечить настоящие дебаты, однако этого не произошло. В итоге Грудинин отказался от участия в теледебатах.

Дело на этом не закончилось, поскольку другие кандидаты решили провести теледебаты в формате реалити-шоу. В ходе одних таких «дебатов» В. Жириновский оскорбительно высказался в адрес К. Собчак, которая в ответ выплеснула ему в лицо стакан воды, что не остановило поток оскорблений. Ни один из присутствующих мужчин не принес свои извинения, пока в другой программе П. Грудинин не извинился перед Собчак от имени всех участников, подарив ей букет цветов в Международный женский день 8 Марта. Однако, кажется, сама Собчак не очень хорошо

поняла этот жест. В свою очередь, она была вынуждена покинуть программу — настолько там была невыносима атмосфера. Все это свидетельствует о том, что ни у кого не было (или практически не было) интереса участвовать в дебатах. Когда в ходе одной из пресс-конференций на вопрос Собчак Путин ответил, что Россия не может позволить себе «жить от одного майдана до другого», добавив, что необходимы конструктивные предложения, СМИ сделали все, чтобы заставить молчать Грудинина, кандидата, предлагавшего подобные решения. С этой точки зрения президентские кампании в России не сильно отличаются от западных — подобные тенденции существуют даже в таких странах, как Франция. Так, например, из-за скандала был вынужден замолчать Ф. Фийон (Francois Fillon), кандидат от «республиканцев», в результате чего дебаты между кандидатами проведены не были, и президентом стал заранее избранный Э. Макрон.

## 2. Будущее российской политической системы

Кроме того, главная проблема российской политической системы заключается в отсутствии твердого идеологического фундамента — антикоммунизм не то же самое. Во время выборов российские СМИ (например, «Sputnik Mundo», ориентированный на зарубежную аудиторию) иногда сообщали о результатах опросов, согласно которым рейтинг Грудинина и Жириновского был гораздо ниже 10%. Кажется, официальная линия поведения по отношению к Грудинину была излишней: он был практически единственным кандидатом, который в часы большой телеаудитории получал негативные комментарии и обвинения, часто ничем не подкрепленные. Точно так же, как и в западных странах, где оппонентов лишают хорошей репутации с помощью СМИ и угроз судебных разбирательств. С этой точки зрения официальная линия антикоммунизма оказалась еще более преувеличена, поскольку Грудинин предложил следовать примеру «скандинавской модели». Смогут ли российские власти преодолеть относительное отставание государства, не приняв во внимание замечания оппонентов и прежде всего проблему зависимости экономики от зарубежных стран? С определенной точки зрения, вдохновляясь политикой П. Столыпина, еще одной фигуры времен царизма, подвергнутой жесткой критике со стороны С. Кара-Мурзы [4], Путин или, по крайней мере, часть его окружения, хочет создать нацию «индивидуальных частных собственников». Поиск примеров в политике царизма параллельно сопровождается официальным прославлением таких личностей, как Ельцин (например, создание центра, который носит его имя). Противоречивые тенденции спокойно сосуществуют, и эта проблема отражается в исследованиях о прошлом страны. Россия не единственная страна, столкнувшаяся с тяжелым прошлым, подобное случается во многих других странах в рамках так называемых «культурных войн» или даже «столкновения цивилизаций». Путин защитил «традиционные ценности», в частности семейные: хотя такая политика весьма консервативна, она понятна в контексте сложной демографической ситуации, которая по-прежнему существует в России, а также стимулирует рождаемость в стране. Путин также укрепил своего рода союз с Православной церковью. Однако не все так ясно, судя по моральному разложению, которое изображают такие кинорежиссеры, как А. Звягинцев. Как бы то ни было, перед лицом таких проблем, которые невозможно компенсировать идеей «национального величия», российская бюрократия выбрала ценности, обремененные противоречиями и идеализацией царского прошлого, хотя, как отметил в прошлом году сам Михалков (монархист), это наивная тактика.

Как мы видим, российская политическая система устоялась как нечто уникальное в мире, но в то же время она сопровождается неопределенностью, а ее процессы схожи с тем, что происходят на Западе в вопросе работы СМИ и их влияния на судебные решения. Это заметно на примере П. Грудинина во время кампании на последних президентских выборах. С точки зрения уникальности российской политической системы в долгосрочной перспективе она может поколебаться из-за зависимости от одного человека — фигуры президента. В настоящий момент внешняя угроза сохраняет свою актуальность для России, хотя потерпела неудачу в отношении того, что было предложено — фрагментация Российской Федерации и военное нападение. Некоторые западные аналитики считают, что мы достигли «трехполярного» мира (США, Россия и Китай) или новой формы «биполярности» (с одной стороны, США, с другой — Россия и Китай), однако не стоит забегать вперед. Хотя, к слову сказать, в Китае Си Цзиньпин добился отмены ограничения на сроки полномочий главы государства. Современная российская политическая система имеет свои преимущества в условиях внешней угрозы, но у нее есть также и недостатки — часто распоряжения президента зависают на промежуточных уровнях «аппарата», не исполняются, теряются в лабиринте чиновников и не доходят до населения. С другой стороны, данная система действительно работает, когда эти распоряжения исполняются и наблюдается настоящая командная работа, как это, похоже, произошло в военной сфере.

## Выводы

Таким образом, несмотря, на первый взгляд, на «авторитарность», российская политическая система может функционировать, что продемонстрировали последние выборы. Действительно, речь идет не столько о пассивности населения, сколько о командной работе, о которой говорил Путин. По словам президента, в России существуют хорошие примеры умения населения действовать коллективно. Однако стоит отметить, что некоторое отсутствие успехов во внутренней политике не может быть компенсировано успехами внешними, хотя многие политические системы в мире работают по такой схеме (в том числе в своей манере так действуют США, Россия же применяет эту схему по другим причинам).

С этой точки зрения желательно провести крупные дебаты: без них на общих основаниях Россия напоминает многие западные страны, где господствует «телекратия». Возможно, значительной части населения в стране по-прежнему характерно некритическое подражание Западу, в том числе и в деловой сфере, однако это серьезная проблема, возникшая задолго до 1991 г., которая становится все более необъяснимой в свете того, что «свободный мир» хотел сделать с самой Российской Федерацией. И вопрос заключается не в уровне и качестве демократии, а в роли СМИ, которые иногда позиционируют себя как «четвертая ветвь власти». Здесь не существует истинных «традиционных ценностей», хотя они и провозглашаются. СМИ навязывают сомнительные «ценности», которые влияют на различные аспекты общественной жизни и делают Россию в этом отношении страной, не сильно отличающейся от западных. Существует нечто весьма противоречивое в отстаивании этих «традиционных ценностей» (как и всего, что было в эпоху царской России, ведь это было характерно и для крестьянской общины?), а также распространенной среди СМИ и судебной власти имитации западных идеалов, где «все имеет свою цену», поэтому в избирательных кампаниях кандидаты ведут грязную игру и лишают честного имени своего оппонента.

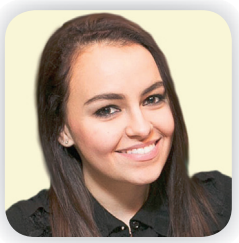
Безусловно, в будущем важно, чтобы Россия не поддавалась «ощущению

великой державы», поскольку в стране на национальном уровне по-прежнему существуют экономические и социальные проблемы, хотя и не настолько серьезные, как на Западе или даже в Китае. Проблемы существуют и во внешней политике: вероятно, не скоро разрешатся вопросы о намерениях Запада в отношении России. Различные избирательные процессы в мире противоречат прогнозам «глобализации» без границ, и пока не ясно, до каких пор на Западе будет продолжаться кризис, который имеет такой масштаб, что, по словам Путина, невозможно даже говорить с «людьми, которые не различают Австрию и Австралию». Действительно ли дошла до русского сознания степень разложения Запада с его продолжительным кризисом, который, по крайней мере, в экономике, восходит уже к концу 1960-х годов? До сих пор, как отмечалось выше, Россия действительно не смогла решить проблемы идеологической и культурной идентичности, «традиционных ценностей». И хотя ей хорошо удается дифференцировать себя от Запада, такая линия поведения не руководство по ограничению влияния оксидентализации в России, которое прослеживается с очень давнего времени. Оно появилось задолго до 1991 г. с последующими проблемами разложения, которые усугубились зависимостью России от «нефтяной иглы». Поэтому одна из основных задач Путина на следующий срок — именно переориентация экономики и, таким образом, общества и политики, причем нет уверенности, что такой подход не вызовет столкновение интересов.

## Литература

1. *Amin Samir*. Más allá del capitalismo senil. — Buenos Aires: Paidós, 2003 (*Самир Амин.* По ту сторону старческого капитализма. — Буэнос Айрес: Paidos, 2003).
2. *Brzezinski Zbigniew.* El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos. — Barcelona: Paidós, 1997. (*Збигнев Бжезинский.* Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы. — Барселона. Paidos. 1997).
3. *Ильин И.* О сопротивлении злу силой. — М.: Даръ, Белый город, 2017.
4. *Кара-Мурза С.Г.* Ошибка Столыпина. Премьер, перевернувший Россию. — М.: Эксмо, 2011.
5. *Narotchnitskaia Natalia.* ¿Qué reste t-il de notre victoire? Russie-Occident: le malentendu. (¿Qué queda de nuestra victoria? Rusia-Occidente: el malentendido) — Paris: Editions des Syrtes, 2008. (*Нарочницкая Н.* Что осталось от нашей победы? — Париж: des Syrtes, 2008. В России книга вышла под названием: За что и с кем мы воевали. — М.: Минувшее, 2005).
6. *Stiegler Bernard. La télécratie contre la démocratie* (la telecracia contra la democracia). — Paris: Flammarion, 2006. (*Стиглер Бернар.* Телекратия против демократии. — Париж: Flammarion, 2006).

**Перевод статьи с испанского языка осуществили молодые исследователи: Матюсова Анастасия, представляющая факультет политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, и Ющенко Виктория, выпускница МГИМО (У) МИД РФ**



# ПОСТВЫБОРНЫЕ ЗАДАЧИ В.В. ПУТИНА В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ МИРОВОГО ПОРЯДКА

**Аннотация**

В статье анализируются причины, предпосылки политической задачи «прорыва», вставшей перед Россией в новых геополитических условиях. Показаны три основных измерения, в которых она будет реализовываться: планетарное (глобальное), региональное и национальное.

**Ключевые слова:** Россия, политическая ситуация, президент Российской Федерации, многополярный мир, монопирамида, «мировой порядок», глобализация.

**Авторы**[1]

**Бельский Виталий Юрьевич**

заведующий кафедрой социологии и политологии Московского университета МВД России, доктор философских наук (Москва, Россия)

**Лепехин Владимир Анатольевич**

директор Института ЕАЭС, кандидат философских наук (Москва, Россия)

Тем, кто занимается не только политическими исследованиями, но и практической геополитикой, не нужно задавать вопроса по поводу того, почему задача «прорыва» встала перед Россией в полный рост только с момента начала четвертого президентского срока В. Путина. Дело в том, что до середины 2018 г., а точнее — до личной встречи президентов России и США в Хельсинки, соответствующих условий для реализации прорывных технологий в сфере не только внешней, но и внутренней политики по большому счету не существовало.

Только на встрече с Д. Трампом 16 июля 2018 г. президенту России удалось достичь определенных договоренностей о согласованных действиях России и США на самых проблемных для РФ направлениях внешней (в том числе — энергетической) политики и, прежде всего, в Сирии и Украине. До этого момента российское руководство не только испытывало колоссальное давление со стороны некоторых западных государств и международных структур (НАТО, Евросоюза, ВТО, МВФ, ПАСЕ, ОБСЕ и др.), но и пребывало в состоянии чрезвычайной геополитиче-

[1] Авторы статьи являются учредителями Автономной некоммерческой организации «Институт ЕАЭС», занимающейся реализацией конкретных интеграционных (геополитических) проектов и программ на постсоветском пространстве.

ской зависимости и неопределенности, что ограничивало его в своих действиях. Любые решения Кремля, связанные с разворотом страны в сторону снятия тех или иных (прежде всего финансовых) зависимостей от западных структур, сопровождались серьезными рисками. Здесь достаточно вспомнить, что легитимная защита Россией Крыма после прозападного переворота в Киеве и возникновения угрозы Черноморскому флоту РФ и русскому населению полуострова вызвала волну репрессий со стороны Запада, выражающуюся не только в объявлении России экономических санкций, но и в наступлении на нее по всем фронтам: экономическому, политическому, информационному и даже военному.

Сегодня эта неопределенность на порядок ниже. В настоящее время не только Россия, но и ряд других мировых игроков, включая страны БРИКС и администрацию Д. Трампа, так или иначе проводят линию на формирование новой, по сути, альтерглобалистской модели «мирового порядка» — при том, что Вашингтон утрачивает свои исключительные позиции в мире, а Евросоюз, лишаясь безусловного военно-политического прикрытия со стороны США, вынужден пересматривать свою позицию по отношению к Российской Федерации.

**Становление многополярного мира взамен геополитической моно-пирамиды во главе с «исключительным» государством — это принципиально новая ситуация в мире.**

При анализе особенностей названного тренда и его влияния на ситуацию в России важно понимать, что политика любого государства имеет, как минимум, три основных измерения, поскольку реализуется в трех пространствах: планетарном (глобальном), региональном и национальном.

В каждом из этих пространств-уровней действуют принципиально разные законы, которые не могут не учитывать исследователи, а также российские политики, реформаторские целеполагания которых направлены на достижение позитивных результатов. Рассмотрим эти уровни подробнее.

**Мировая политика,** как уже было отмечено, подчинена сегодня не только законам естественной глобализации мира, но также той логике, которая отражает стремление конкретных и новых геополитических сил вмешаться в названный процесс и направить его по пути переформатирования. Логика становления многополярного мира (взамен однополюсного) формализует большую часть трендов и законов современного планетарного развития так, что «мировой порядок» формируется сегодня уже не только по законам глобализации, универсализации, консъюмеризации, неоколонизации, вестернизации и тотальной экспансии глобального рынка (в том числе и методами организации и поддержки так называемого «международного терроризма») [1], но также по законам межцивилизационной конкуренции, деконсъюмеризации, демонополизации, деколонизации, истернизации, регионализации, суверенизации, сохранения антропосферы и т.п.

Именно в понимании логики вот этих двух мегавекторов развития современного мира и ее учете в конкретной внешнеполитической практике и заключается так называемая многовекторная политика любого государства — а вовсе не в том, что понимают под этим, например, многие постсоветские страны, пытающиеся «балансировать» между ведущими супердержавами как источниками денег и власти.

Пространством **региональной политики** применительно к современной России следует считать в первую очередь территорию Северной Евразии (пространство действия объединений с участием России — СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, а также антироссийских объединений вроде ГУАМ). Здесь действуют законы другого уровня: постсоветского и постимперского размежевания,

интеграции и реинтеграции, внутрицивилизационной идентификации, конкуренции и кооперации, обеспечения коллективной (евразийской) безопасности и различных суверенитетов, необходимости политической и экономической модернизации и целесообразности сохранения и укрепления социокультурной самобытности и т.п.

Не случайно, например, во всех постсоветских странах (бывших советских республиках) после упразднения СССР были установлены президентские системы власти. А там, где они не были установлены (в Молдове и Украине), налицо почти полная недееспособность правящего класса обеспечить эффективное управление страной. В этом смысле недавняя «бархатная революция» в Армении смела режим С. Саргсяна не столько в силу его коррупционности (в некоторых других постсоветских странах правящие режимы не менее коррупционны, но их никто не сносит), сколько по той простой причине, что правящий класс Армении решил поменять в стране органичную для «переходного» этапа в развитии страны президентскую модель политического устройства республики на противоестественную — парламентскую, вызвав тем самым деструкцию сложившейся в стране властной вертикали, чем немедленно воспользовались прозападные силы.

Стало быть, совершенствование президентской модели власти — одна из задач нынешнего «переходного» периода в политическом развитии любого постсоветского государства. Аналогичные законы регионального типа и масштаба объясняют специфику политических действий постсоветских и иных стран, их лидеров, «групп интересов», институтов и проч.

Наконец, **политика национального масштаба** — тот случай, когда объективные законы и субъективные факторы следования этим законам меняются местами: лидеры государств (тем более, если в них установлены президентские политические системы) правомочны менять действующие законы на подвластной территории и устанавливать новые. (Способны ли они это делать и хотят ли — отдельная тема.)

Все три уровня политической деятельности требуют от стран и их руководителей неустанной заботы о развитии национальных политсистем. Закон вечной конкуренции одинаково актуален как для малой страны, так и для сверхдержавы: остановишься — будешь уничтожен в результате внешней экспансии или внутренней «революции».

Авторы статьи не дают оценок сложившейся в России политической системе; все ее плюсы и минусы хорошо известны и понятны любому российскому политическому исследователю. Другое дело, насколько такая система эффективна с точки зрения достижения страной тех или иных общенациональных задач.

В условиях, когда общество нуждается в политической и экономической модернизации (а постсоветская Россия, вне всякого сомнения, в таковой нуждается)[1], система концентрации власти в руках субъекта модернизации становится важнейшим условием ее успеха [2].

Сверхполномочия и авторитарно-волевой стиль руководства были присущи всем лидерам известных политических и экономических модернизаций: И. Сталину в СССР, Ф. Рузвельту периода выхода США из «Великой депрессии», М.К. Ататюрку в Турции, Ч. Кайши на Тайване, Л.К. Ю в Сингапуре, П.Ч. Хи в Южной Корее, а также Компартии Китая, как групповому

[1] О необходимости экономической модернизации заявил в одном из своих поствыборных выступлений Президент России В. Путин. Так, в ходе Санкт-Петербургского Экономического форума 25 мая 2018 г. он отметил, что для осуществления прорыва «нам предстоит продолжить **модернизацию экономики** и создание современных рабочих мест, обеспечить рост доходов граждан, сделать отечественное здравоохранение и образование одними из лучших в мире» [3].

субъекту, обеспечивающему сегодня беспрецедентный модернизационный рывок в развитии огромной страны, etc.

**С учетом названных обстоятельств поствыборную концентрацию власти в руках В. Путина можно только приветствовать.**

Еще одним, но не единственным условием потенциального «прорыва» России в развитии является **наличие у субъекта модернизации (у главы государства) соответствующей долгосрочной стратегии, базирующейся на объединяющей нацию созидательной идеологии** [4].

Разумеется, идеология имеет сложную структуру, так что политическим аналитикам следует отличать официальную идеологию (для народа) от идеологии, отражающей интересы правящей группы и часто являющейся так называемым «скрытым знанием» [5].

Утверждение о якобы отсутствии в РФ идеологии — еще один штамп современного российского политикума. На самом деле в России нет официальной (формальной) идеологии — так проще реализовывать на практике скрытую (не афишируемую, но реальную) идеологию. Известно, что вслед за идеологией либеральных реформ, оформившейся в действиях власти еще в позднесоветский период (при М. Горбачёве), в конце 90-х гг. прошлого века в России сформировался запрос правящего класса на идеологическое обоснование сохранения приобретенных активов и, соответственно, удержания власти основными бенефициарами этого процесса.

Запрос правящей элиты на сохранение своих завоеваний стал основанием для заказа на разработку официальной российской консервативно-охранительной идеологии. Так что нынешний тренд переориентации правящего класса на «патриотизм» — это не только, а может, и не столько реакция элит на нарастающее давление Запада, сколько стремление элит закамуфлировать свое «скрытое знание» и реально действующую «охранительную» идеологию в условиях нарастающего в России социального напряжения.

Запрос правящего класса на идеологию «неоконсерватизма» абсолютно логичен [6]. Однако он вступил в неизбежное противоречие с задачами развития страны. Стремление российских элит к консервации нынешнего состояния убивает на корню любые потуги государства и лично президента России к развитию, а также соответствующим образом деформирует всю кадровую политику государства [7].

Президентские выборы, состоявшиеся в марте 2018 г., были заявлены, как предмодернизационные: В. Путин обещал избирателям «прорыв», как минимум, в экономической сфере. Чего, к сожалению, пока не происходит. Напротив, отдельные элитные группы, сориентированные на уступки Западу в обмен на исключение их представителей из санкционных списков, пошли в контрнаступление на главу государства.

Очевидно, что это «диалектическое» противоречие рано или поздно будет разрешено … путем уничтожения (снятия) одной из сторон противоречия. Либо В. Путин уступит место такому представителю правящего класса, который окончательно свернет любые пронациональные тренды и встроит Россию в качестве периферии в Западный или иной, более конкурентоспособный (чем РФ) мир, либо глава государства сформирует команду способную реализовать стратегию прорыва.

Вариант продолжения балансирования между двумя мегагруппами элит как между двумя сторонами названного противоречиями чреват накоплением деструктивных процессов.

В любом случае очевидно, что реализация любых заявленных президентом России поствыборных задач упирается сегодня в создание объективных и субъективных условий для реализации названной стратегии.

## Литература

1. *Бельский В.Ю., Лепехин В.А.* Терроризм как инструмент борьбы с суверенными государствами и цивилизациями // Вестник экономической безопасности. — 2016. — № 1. — С. 23–28. См. также: Глобализация и современная Россия: монография / В.Ю. Бельский, А.Н. Бороздин, В.Ж. Богайчук, В.А. Лепехин и др.; ред. В.Ю. Бельский, А.И. Сацута. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 136 с.
2. Об условиях модернизации и ее объективных законах см.: *Лепехин В.А.* Законы модернизации. — М.: Новости, 2010. — 248 с.
3. См.: О чем рассказал Владимир Путин на пленарном заседании ПМЭФ // Российская газета. 25.05.2018. — Эл. доступ: https://rg.ru/2018/05/25/o-chem-rasskazal-vladimir-putin-na-plenarnom-zasedanii-pmef.html.
4. *Лепехин В.А.* Обретение идеологии. Методология поиска // Серия «Философия развития». — М: ООО «Буки-Веди», 2015. — 204 с.
5. См.: *Лепехин В.А.* Идеология как тайное знание // РИА-новости. — 2015. — 26 марта. — Эл. доступ: https://ria.ru/zinoviev_club/20150326/1054601322.html.
6. *Лепехин В.А.* Запрос российских элит на консерватизм блокировал развитие страны // Руснекст. 28.07.2018. — Эл. доступ: http://rusnext.ru/recent_opinions/1532804892.
7. *Бельский В.Ю., Лепехин В.А.* Цивилизационное развитие России и новая стратегия государственной кадровой политики / В.Ю. Бельский, В.А. Лепехин // Вестник Московского университета МВД России. — 2012. — № 11. — С. 12–15; См. также: *Бельский В.Ю., Лепехин В.А.* Цивилизационное развитие России и новая стратегия государственной кадровой политики // Государственная служба и кадры. — № 1. — М.: ЮНИТИДАНА, 2013.

# ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО ПРОЕКТА В ПЕРИОД НОВОГО ПРЕЗИДЕНТСКОГО СРОКА В.В. ПУТИНА

**Аннотация**

В статье автор анализирует перспективы развития межгосударственных проектов глобальной значимости в новый период президентства В.В. Путина с 2018 по 2024 г., направленных на последовательное и динамичное развитие многостороннего международного порядка, в основе которого будет лежать принцип нового регионализма.
По мнению автора, важнейшая роль во внешней политике президента В.В. Путина на новом этапе будет отведена реализации Евразийского проекта, основанного на синергии, сложившейся в последние годы между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой. Будучи ответственными державами, Россия и Китай активно участвуют в разработке и реализации международных механизмов, призванных обеспечить глобальное политическое развитие и экономический рост. Внешнеполитическая деятельность России и Китая, отвечая национальным интересам двух государств, одновременно направлена на формирование более справедливого и устойчивого международного порядка.

**Ключевые слова:** всестороннее развитие, взаимовыгодное сотрудничество, ответственная держава, механизмы интеграции, новый регионализм.

**Автор**

**Адрия Эспиноса Эсковар**

Магистр международных отношений,
преподаватель института Сервантеса в Пекине
(Пекин, КНР),
аспирант Гаванского университета
(Гавана, Куба)

Первые два десятилетия XXI века характеризовались ростом международных вооруженных конфликтов и увеличением международной напряженности между Западом и Востоком, при активной роли США, с одной стороны, и Россией с Китаем — с другой. Позиции сторон диаметрально противоположны: в ответ на агрессивную политику Вашингтона Пекин и Москва проводят политику сотрудничества и уважения государственного суверенитета.

Однако, несмотря на атмосферу растущей международной напряженности, появились первые предложения по разрешению конфликтных ситуаций. Принятие китайским правительством Стратегии Нового шелкового пути, охватывающей Шанхайскую организацию сотрудничества[1] (ШОС), Евразийский экономический союз[2] (ЕАЭС) и Содружество Независимых Государств (СНГ) — это очевидный пример альтернативы в противовес хаосу, царящему на планете в результате неадекватного функционирования мировой политиче-

[1] В работе ШОС участвуют: 8 стран-членов (Китай, Россия, Индия, Казахстан, Узбекистан, Пакистан, Таджикистан и Кыргызстан), 4 страны-наблюдателя (Афганистан, Белоруссия, Иран и Монголия) и 6 стран — партнеров по диалогу (Азербайджан, Армения, Камбоджа, Непал, Турция, Шри-Ланка).

[2] В состав Союза входят Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россия. Интеграция Украины при президентстве Януковича в начале 2014 г. была прервана прозападным переворотом, известным как Евромайдан.

ской системы, сложившейся в период после холодной войны и усугубившейся в «эпоху Трампа».

США формируют вокруг себя систему альянсов по всему миру, где союзники, как правило, очень «восприимчивы» к указаниям Вашингтона. Данное обстоятельство вынуждает Китай и Россию приспосабливаться к международной турбулентности, и, подобно советско-китайскому взаимодействию в прошлом столетии, стимулирует развитие партнерских отношений для решения глобальных проблем. Первые результаты были достигнуты в «эпоху Путина». По этой причине китайское правительство поддерживает В.В. Путина на посту президента России, так как это своего рода гарантия укрепления и развития двусторонних отношений между странами.

В то же время евразийский подход к урегулированию конфликтов путем сотрудничества вызвал большую озабоченность среди тех, кто не является его прямым бенефициаром, то есть Соединенных Штатов Америки, которые пытаются установить контроль над всеми мировыми ресурсами. По этой причине западные СМИ критикуют политику Китая и России и любой ценой стараются исключить эти державы из мировой политики, используя для этого всевозможные инструменты, в том числе внешнеполитические аргументы, основанные на полуправде и манипулировании. Но правда в том, что Новый шелковый путь и ЕАЭС развиваются интенсивно и перспективно.

Впервые вопрос о Новом шелковом пути был затронут в 2007 г. на ежегодном саммите ШОС в Бишкеке, затем обсуждения возобновились на XI саммите в 2013 г.[1], когда председатель Китая Си Цзиньпин поделился с главами государств мыслью о том, что целью реализации этого проекта является комплексное развитие по беспроигрышной формуле, и пояснил, что программа социально-экономического прогресса принесет выгоду всем, поскольку она призвана обеспечить суверенитет и территориальную целостность каждой страны. Кроме того, этот проект учитывает все существующие асимметрии между государствами, и, следовательно, предполагает не конкуренцию, а сотрудничество, формирующее новый вектор в области международных отношений.

Несмотря на новизну такого проекта, международные отношения по преимуществу все еще функционируют в парадигме «Левиафана». Однако в 2001 г. ШОС взяла курс на развитие новой международно-политической стратегии, сформулированной в Хартии Шанхайской организации сотрудничества. В течение последних лет стало заметно, что Китай и Россия последовательно работают по широкому кругу вопросов, добиваясь комплексной кооперации. Страны проявляют себя в качестве ответственных держав, что, в свою очередь, очень существенно отличается от внешней политики западных государств, выступающих в качестве гегемонов-хищников. Поэтому доктор Оскар Виллар Барросо (Dr. Oscar Villar Barroso), говоря о ШОС в ряде своих публикаций, указал на следующее:

*«…Концептуально новая модель геополитической интеграции трансформируется из пограничных и трансграничных проблем в многогранное и комплексное сотрудничество, в котором участвуют государства, чей цивилизованный опыт, способности, геополитические цели и другие показатели имеют различное происхождение и развитие. <…> Такой широкий охват, полифония интересов, межрегиональный характер и культурное разнообразие превращают его в орган, не имеющий аналогов в истории, чьи принципы и методы становятся базовыми в условиях интеграции между странами*

[1] 13 сентября 2013 г. 11-й Саммит глав государств Шанхайской организации сотрудничества был успешно проведен в Бишкеке, столице Кыргызстана.

*с неравномерным уровнем развития и могущества. Таким образом, используя интеграционный опыт других стран, можно открыть что-то новое, что принесет выгоду всем участникам...»* [2. — С. 193]. Это тот критерий, который мы разделяем в настоящей работе.

Кроме того, Пекин очень заинтересован в активном участии Москвы в Евразийском проекте, так как Россия становится де-юре и де-факто своего рода гарантом соблюдения прав для всех стран постсоветского пространства. Кремль выступает «зонтиком безопасности» для всего постсоветского пространства, включая территорию России, государств Центральной Азии и Закавказья, а также частично Восточной Европы. Речь идет о геополитическом пространстве, стабильность которого чрезвычайно важна для Китая [3. — С. 3], а сильная Россия во главе с В. Путиным является для Пекина лучшей гарантией совместного и безопасного будущего.

Китайская Народная Республика как развивающаяся страна ориентирована на решение ряда фундаментальных проблем, которое позволит обеспечить процветание как китайского государства, так и народа Китая. В КНР проживает 1 573 млн жителей, и в разных регионах страны уровень жизни значительно отличается[1], кроме того, Китай сталкивается с определенными трудностями в доступе к энергетическим ресурсам. В частности, китайским компаниям приходится обеспечивать энергопоставки через небезопасные регионы мира, такие как Персидский залив, что отражается на увеличении экономических рисков и повышении цен на импорт.

Важно обратить внимание на то, что Китай занимает третье место в мире по территории, уступая только России и Канаде, его площадь составляет 9,6 млн км$^2$. Китай граничит с 14 странами[2], со многими из которых в разные времена у Китая возникали территориальные споры. КНР имеет важные с геополитической и геоэкономической точек зрения морские границы, в частности, с Японией, Филиппинами, Малайзией, Индонезией, Брунеем, требующие обеспечения безопасности.

Все вышеперечисленное формирует прочные связи для установления прочных контактов КНР с б*о*льшей частью мира. И это одна из первостепенных целей современного правительства Китая. Однако, по утверждению властей Китая, его подъем носит мирный характер и не преследует империалистических целей. Напротив, он направлен на выстраивание взаимовыгодного сотрудничества всех государств путем реализации беспроигрышной формулы, что предполагает отказ от устаревшей практики международных отношений. При таком новом подходе Россия, возглавляемая президентом В.В. Путиным, выступает самым важным союзником Китая.

С 1978 г. КНР начала проводить политику реформ и открытости, и с тех пор мир и развитие были выдвинуты в качестве основной цели страны, где экономическое развитие является главным приоритетом, а дипломатия — основным инструментом для создания мирной обстановки, способствующей экономическому прогрессу как китайской нации, так и мира в целом.

В настоящее время азиатская нация идет по пути мирного развития, что подтверждалось председателем КНР Си Цзиньпином множественное количество раз.

Инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» и «Морской шелко-

[1] На XVII съезде Коммунистической партии Китая, состоявшемся в октябре 2017 г., рассматриваются эти проблемы и предлагаются решения.

[2] Российской Федерацией, постсоветскими центральноазиатскими республиками, такими как Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан, а также с Монголией, Исламской Республикой Афганистан, Исламской Республикой Пакистан, Индией, Непалом, Королевством Бутан, Мьянмой, Лаосом и Социалистической Республикой Вьетнам.

вый путь XXI века», в которых участвуют уже 65 стран и которые представляют собой долгосрочные мегапроекты, рассчитанные до 2049 г., демонстрируют важную особенность китайского подхода к выстраиванию международных отношений на долгосрочной основе. Сегодня мы живем в мире, где, как правило, заключаются договоры, рассчитанные на среднесрочную перспективу.

Однако в западной прессе, включая испаноязычные публикации, можно встретить критические оценки проектов КНР. Китайские проекты сравниваются с крестовыми походами, колонизацией Америки, экспансией США в глубь континента, то есть с очень жестокими и кровопролитными событиями в мировой истории. И хотя в прессе об этом не говорится прямо, но в представлении Запада Китай видится своего рода «темной лошадкой» с огромными ресурсами, но при этом зависимой от решений Москвы. Весь международно-политический дискурс в западных СМИ пронизан страхами и опасениями, в особенности, когда речь заходит о том, что Пекин якобы стремится получить военную поддержку России для усиления собственной глобальной экспансии.

Правда в том, что проект «Морской шелковый путь XXI века» повторяет уже некогда разработанную и реализованную в истории стратегию. Предложенный морской путь совпадает с морскими торговыми маршрутами знаменитого адмирала Чжэн Хэ (XIV — XV вв., период наибольшего влияния династии Мин). Сейчас же это морское направление Шелкового пути призвано объединить в себе весь глобальный экономический пояс через систему портов и других инфраструктурных проектов прибрежных районов, связывающий Китай не только с Юго-Восточной Азией, Персидским заливом, Африкой и северной частью Средиземного моря, но также охватывающий Америку. По этой причине правительство Пекина заинтересовано в строительстве канала через Никарагуа, что позволит укрепить партнерские отношения китайской общины за границей, особенно на Западном побережье США и Канады.

Говоря о Шелковом пути через Центральную Азию, стоит вспомнить аналогичный маршрут, существовавший во время династий Хань и Тан, когда функционировал культурно-экономический «мост» для западно-китайского обмена. По этому маршруту Китай поставлял железо, нефрит, шелк, изделия ручной работы, персики, сливы, миндаль и другие фрукты; благодаря этому торговому маршруту западные страны овладели китайским искусством плавки чугуна, переработки бумаги и разведения шелкопряда. Китай получал стекло, ткани, шерсть, хлопок, виноград, люцерн, гранат, орех, кунжут, арбуз и т.д. Через Шелковый путь на Запад также пришел буддизм, берущий свое начало в Индии.

Шелковый Путь — это знаменитый торговый маршрут, существовавший с древних времен. Он начинался с города Чанъань (ныне Сиань, провинция Шэньси), проходил через Центральную и Западную части Азии и заканчивался в Европе.

Пояс, который расширяется по всему маршруту, способствует не только росту и обогащению территорий, но и приводит к сложным процессам развития. Для этого путь будет простираться по согласованной сети автомобильных и железных дорог от Китая до порта Роттердам в Голландии, проходя через Центральную Азию и Россию и связывая Китай с Европой, Центральной Азией, Южной Азией и Ближним Востоком, а также включая все страны ШОС. Начинаясь на юго-востоке Китая, этот путь будет проходить через Синьцзян-Уйгурский автономный район.

В Синьцзяне находятся две самые большие пустыни Китая. Наиболее интересная из них — Такла-Макан (что на уйгурском языке означает «войти и не выйти»), самая сухая и большая пустыня Китая и, в свою очередь, одна из самых

больших в мире. В пустыне Синьцзяна из-за суровых климатических условий практически нет жизни (подробнее объясняется в книге К. Фальконера (Colin Falconer) [1. — С. 467–520]). Все же когда-то это была территория, по которой проходил Шелковый путь и которая в течение многих поколений позволяла окрестным жителям принимать караваны и торговать с ними, а сам этот вид деятельности был основным источником местного и регионального развития.

Для достижения наивысших целей китайское правительство использует такой сценарий, при котором будет развиваться идея социальной стабильности и благоприятного мира для всех. Власти КНР следуют принципу сохранения территориальной целостности и национального единства всего народа. Для достижения этих целей правительство Китая реализует стратегию «одна страна, две системы», посредством которой в скором будущем, как ожидается, будет урегулирован вопрос мирного воссоединения с Тайванем. В то же время правительство решительно выступает против сепаратистских движений в Тибете и Синьцзяне, и, благодаря политике регионального развития, эти территории находятся под все более пристальным вниманием центра.

Можно сказать, что основной курс Китая направлен на развитие северных провинций и западных районов, где достижение политической стабильности в Синьцзяне и Тибете должно позволить урегулировать проблемы международного терроризма, исламского экстремизма и сепаратизма. Именно работа по устранению этих угроз объединяет Пекин и Москву в рамках совместной работы в ШОС. В свою очередь Китай намерен превратить регион, населенный уйгурским народом, в естественный мост между Китаем и Центральной Азией.

Уйгуры являются одним из 56 этнических меньшинств, населяющих страну и живущих совместно в Синьцзяне и Тибете с другими этническими группами: ханьцами, казахами, хуэй и киргизами. В Китае проживает около шести миллионов, что делает их третьим по численности этническим меньшинством в стране. За последние годы благодаря деятельности Китая в ШОС в Синьцзяне были достигнуты значительные успехи. Правительство Пекина и дальше будет тесно сотрудничать с Россией как с государством — гарантом макрорегиональной стабильности и надежности. В этой связи можно ожидать, что в ближайшие шесть лет Си и Путин продолжат тесное взаимодействие.

На сегодняшний момент социально-экономическое положение Синьцзяна существенно улучшилось. С середины 90-х гг. XX в. здесь была учреждена зона интегрированной свободной торговли с Казахстаном, ныне важным членом ШОС и ЕАЭС, и развернуты следующие проекты:

- экономическое сотрудничество стран Азии и Европы;
- сотрудничество по производству бензина между Казахстаном и Китаем. Китай и Казахстан соединены железнодорожными путями и дорогами, которые пересекаются в Синьцзян-Уйгурском автономном районе.

Данное взаимодействие позволило правительствам Казахстана и КНР выработать совместные планы сотрудничества и развития, распространившиеся и на другие территории Китая, например, на Ланьчжоу — столицу провинции Ганьсу (крупнейший промышленный город на северо-западе Китая, являющийся важным культурным и транспортным узлом, связывающий Синьцзян с Казахстаном с 1996 г.). В провинции Ганьсу находится крупнейший завод по производству стали и черных металлов на северо-востоке Китая. Кроме того, эта территория богата никелем и в связи с этим там много никелеперерабатывающих заводов (основная часть заводов находится в пустыне Гоби). Благодаря этому регион развивает тесные связи с крупным

металлоперерабатывающим городом Казахстана — Карагандой. По этому же принципу развиваются отношения китайского нефтедобывающего региона Юмен с казахскими нефтяными месторождениями.

В финансовом плане соглашение между Пекином и Москвой об отходе от использования доллара США во взаиморасчетах, об экономическом и технологическом сотрудничестве, а также о геостратегическом партнерстве имеет огромные выгоды для обеих сторон. Евразийский экономический союз, где главную роль играет Россия, и проект Нового шелкового пути не ставят перед собой империалистических целей, несмотря на то, что западные критики, особенно Вашингтон, считают иначе. Благодаря этим проектам Пекин и Москва улучшают макрорегиональную обстановку в Большой Евразии.

Политическая стратегия Китая базируется на развитии экономической дипломатии, которая включена в национальную стратегию социально-экономического развития страны, что может служить эффективным средством для продвижения национальных интересов и важной платформой для укрепления международных отношений. Для достижения этой цели китайское государство сформулировало следующие задачи:

1. Укреплять экономические связи и развивать сотрудничество в противовес конфронтации;

2. Поддерживать политику сотрудничества, основанную на равенстве и взаимной выгоде в области экономики;

3. Стимулировать и развивать отношения со странами евразийского макрорегиона;

4. Развивать интеграционные механизмы глобального и регионального экономического сотрудничества;

5. Развивать многосторонние экономические контакты и создавать зоны свободной торговли;

6. Взаимодействовать по вопросам международного сотрудничества в области энергетики, изменения климата и окружающей среды [4. — С. 137].

Председатель КНР Си Цзиньпин ясно обозначил позицию Китая во время форума «Один пояс, один путь», который состоялся в Пекине 14–15 мая 2017 г. В мероприятии приняли участие около 30 глав государств и правительств, а также делегаты из более чем 100 стран, включая Россию, Пакистан, Турцию, Испанию и Италию.

В своей вступительной речи Си Цзиньпин сказал следующее: «*Две тысячи лет назад древний Шелковый путь открыл новую страницу в истории человечества. Дух Великого шелкового пути — это ценнейшее наследие человеческой цивилизации. Оно содержит в себе такие понятия, как мир и сотрудничество, открытость и инклюзивность, взаимное обучение, взаимная выгода и всеобщий выигрыш*» [5]. Эти слова — яркий пример перспектив Китайской Народной Республики в новом тысячелетии, которые соответствуют принципам нового регионализма.

Этот мегапроект сформулирован не просто на словах. По данным Фонда экономического развития Шелкового пути, спонсируемого Пекином, с момента создания данной структуры в его распоряжении уже было 50 млрд долл., а Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ), участвующий в работе Фонда, в несколько раз увеличил его активы. АБИИ включает 80 стран-членов, в основном из Азии и Европы, среди которых Германия, Франция и Великобритания. В свою очередь США и Япония остались за пределами этого финансового учреждения, где ключевыми акционерами являются Китай, Россия и Индия — основные страны — участники ШОС.

Всего через две недели после того, как администрация Д. Трампа объявила, что она отказывается от Парижского соглашения, подписанного в 2015 г. большинством стран — членов ООН, АБИИ выразил готовность внести свой вклад в программу по борьбе с

изменением климата. Стратегия заключается в том, чтобы обеспечить финансовую поддержку странам, подписавшим соглашение. Основная поддержка будет оказываться азиатскому региону. К настоящему моменту АБИИ утвердил 16 проектов, общий объем финансирования 2,5 млрд долл. Среди них особого внимания заслуживают два: транспортный и энергетический проекты в Грузии и Таджикистане, размер которых 114 и 60 млн долл., соответственно.

Это то, что позволяет нам сегодня убедиться в том, что мы присутствуем при рождении «новой глобализации», в рамках которой в каждой стране будет свой собственный путь развития, не стесненный рамками неолиберальных западных ценностей и построенных на их основе инструментов господства: это путь «новой глобализации», на который сослался Си Цзиньпин на саммите G–20, состоявшемся в Китае[1]. Не секрет, что на данном пути к новой глобализации председатель Си Цзиньпин рассчитывает на поддержку В. Путина, с которым он разделяет многие идеи и ценности. Существует целый ряд проектов, которые усиливают, а в какой-то степени и формируют новую модель глобализации.

Среди таких проектов выделяют:

- Сеть Северной железной дороги — самая большая в мире, которая будет брать свое начало в Китае и проходить через Казахстан, Россию, Беларусь, Польшу и Германию с ответвлениями к другим точкам, а также будет иметь связующие узлы с южной сетью, достигая даже территории Испании;
- Южная железная дорога пройдет через Центральную Азию до Ирана, пересечет Ближний Восток и Турцию, пройдет через пролив Босфор и завершится на территории Европы.

Как бы то ни было, описанные выше крупные железнодорожные сети различных видов предполагают осуществление перевозок пассажиров в ультрабыстрых поездах, способных двигаться на скорости от 350 до 400 км/ч. Кроме того, предполагается строительство дорог и автомагистралей, аэропортов и сетей волоконно-оптической связи. Инвестиции в инфраструктуру будут основой для дальнейшего всестороннего развития каждой из стран, участвующих в проекте.

Вместе с этим в рамках развития Шелкового пути необходимо отметить совместный проект Пекина и Москвы по освоению космоса. Шелковый космический путь предполагает использование космического пространства в мирных целях, посредством внедрения спутников навигации российской системы ГЛОНАСС. Кроме того, в рамках совместного проекта будет осуществляться исследование космоса, а также изучение земной поверхности, недр и морского дна.

Быстрое экономическое развитие Китая превратило страну в основного геополитического актора, чье значение на мировой арене продолжает расти. Китай декларирует поддержку национальной безопасности всех государств, однако многие страны евразийского макрорегиона не доверяют «добрым намерениям» Поднебесной. Именно поэтому правительство Китайской Народной Республики высказало следующее:

*«Судьбы Китая и мира тесно связаны, едины. Стабильность процветания мира предпочтительна для Китая, также как мирное развитие Китая предпочтительно для мира. Китай неуклонно будет идти дорогой мирного развития, строго придерживаться самостоятельного и мирного внешнеполитического курса, противостоять разным формам гегемонизма и политики грубой силы, никогда не добиваясь гегемонии и не осуществляя экспансию»* [4. — С. 6].

[1] XI саммит G–20. Ханчжоу. Китай. 4 и 5 сентября 2016 года. См.: http://www.g20.org.

Во время своего выступления в сентябре 2015 г. на праздновании 70-летия победы Китая над милитаристской Японией председатель КНР Си Цзиньпин подчеркнул, что страна развивается по мирному пути и не обладает империалистическими амбициями. На этом мероприятии присутствовали Президент России В. Путин и Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев — представители двух соседних стран, с которыми КНР поддерживает дружеские связи и имеет наиболее протяженные границы. На партийном съезде, который состоялся в октябре 2017 г., глава Китайской Народной Республики вновь заверил весь мир, что Китай — это друг, а не угроза кому-либо. Нечто подобное постоянно повторяет В.В. Путин. Консенсус России и Китая в период нового срока президентства В. Путина создает огромные возможности для развития Евразийского российско-китайского проекта.

## Выводы

Окончание холодной войны привело к существенным изменениям в международных отношениях, поставив правительство Китайской Народной Республики перед задачей разработать новую концепцию безопасности, которая будет следовать принципам взаимного доверия и выгоды, равенства и сотрудничества. Новая концепция безопасности включает в себя такие элементы, как сохранение территориальной целостности, обеспечение безопасности и суверенитета, защита экономики и культуры, популяризация информации о Китае, защита экологии, борьба с международным терроризмом, этническими конфликтами, наркотрафиком, незаконной миграцией и противодействие распространению ядерного оружия.

Многие страны мира, а в особенности близкие партнеры КНР, признают, что Китай реализует политику мирного сосуществования, нацеленную на достижение экономического развития и стимулирование притока инвестиций.

В концепции «Один пояс, один путь» сказано, что китайский мегапроект открыт для участия всех стран, международных и региональных организаций. Эта инициатива Си Цзиньпина должна соединить Азиатский континент, Европу и Африку в единое целое, что, в свою очередь, положительно отразится на мировой экономике, увеличит экономический рост посредством развития коммерческих проектов и инфраструктуры. В то же время Китай может развивать экономику национальных и международных рынков, расширять и диверсифицировать свои инвестиции и увеличивать свое международное влияние в интересах всех государств.

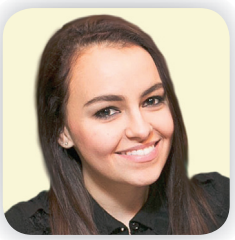
Успех мегапроекта «Один пояс, один путь» будет в значительной степени зависеть от способности Китая учитывать интересы других государств и исполнять обязательства, взятые перед странами — участниками глобальной инициативы. В том числе речь идет о содействии предотвращению угроз со стороны Запада в отношении союзников Пекина. Поддержка российским президентом В.В. Путиным мегапроекта «Один пояс, один путь» чрезвычайна важна, и роль российского лидера в нем неоднократно отмечал Си Цзиньпин. Именно поэтому глава КНР с огромной радостью воспринял победу В. Путина на выборах 18 марта 2018 г. и заявил, что страны продолжат совместную работу по строительству нового международного порядка.

Успешные российско-китайские проекты смогут создать основу развития нового миропорядка, который будет исходить из потребностей всего человечества и защиты глобальной устойчивости.

## Литература

1. *Falconer C.* La ruta de la seda. — Barcelona: S.A. Salamandra. 1998. (*Фальконер К.* Шелковый путь. — Барселона: С.А. Саламандра, 1998).
2. La geopolítica de la Posguerra Fría en Asia Central. — La Habana: Editorial Ciencias Sociales, 2018. (Геополитика после холодной войны в Центральной Азии. — Гавана: Социальные науки, 2018).
3. *Oscar Julián Villar Barroso.* Las proyecciones de la República Popular China y La Federación Rusa en el mundo multipolar. El caso del Espacio postsoviético de Asia Central. — La Habana, 2013. — URL: http://www.asiared.com/es/downloads2/oscar-j.-villar-barroso.pdf (*Оскар Хулиан Вильяр Баррозо.* Будущее Китайской Народной Республики и Российской Федерации в многополярном мире. Постсоветское пространство в Центральной Азии. — Гавана, 2013).
4. *Zhang Q.* La Diplomacia de China. — Beijing: China International Press. 2011. (*Чжан Ху.* Китайская дипломатия. — Пекин: Китайская международная пресса, 2011).
5. «Один пояс, один путь». Основные тезисы речи Си Цзиньпина // ИноСМИ.ru — URL: https://inosmi.ru/politic/20170517/239368854.html.

**Перевод статьи с испанского языка осуществили:**
**Ирина Дашкина, молодая исследовательница факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова,**
**и Виктория Ющенко, выпускница МГИМО (У) МИД РФ**



# ВЫБОРЫ В РОССИИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ 2018: СТРАТЕГИЯ ПЕРЕМЕН ИЛИ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ?

**Аннотация**

В 2018 г. прошли президентские выборы в Российской Федерации и в некоторых государствах Латинской Америки. Отношения, которые российское правительство поддерживает со странами региона, прежде всего с южноамериканскими, играют важную роль в укреплении российских позиций в регионе, в первую очередь в свете происходящих там политических и экономических изменений. Эти преобразования определят, сохранится ли стратегия, которая поддерживает преемственность, или же она будет изменена.

**Ключевые слова:** Россия, Латинская Америка, выборы, внешняя политика.

**Автор**

**Имельда Ибаньес Гузман**

Магистр международных исследований, аспирант национального автономного университета Мексики (Мехико, Мексика)

## Россия и Латинская Америка: развитие отношений с 2008 по 2012 год

В случае Латинской или, по крайней мере, Южной Америки, геополитическая динамика региона начала отличаться от международного контекста в течение первого десятилетия XXI в. Стратегическую роль на данном этапе играли природные ресурсы. В дополнение к этому альтернативные модели экономической и геополитической интеграции в регионе понимались как результат национальных социальных и политических субъектов. Это приводило к таким законопроектам правительства, которые повышали интерес с учетом особенностей стран региона.

Среди наиболее значительных изменений можно выделить три явления. Во-первых, почти одновременная латиноамериканизация внешней политики Бразилии и Аргентины. Эти две страны, помимо своих культурных различий и относительного веса в балансе региональной власти осуществляли реализацию национальной политики далеко за пределами Юга. Во-вторых, расширение влияния и усиление политического веса Венесуэлы, Эквадора и Боливии как в рамках региона, так и на общей политической арене вновь под знаменем латиноамериканского единства. И, наконец, возросшее значение Карибского бассейна и Центральной Америки.

Латинская Америка стала занимать важное место в российской внешней политике. Странами, представляющими наибольший интерес, являются Бразилия, Чили, Венесуэла, Аргентина и Мексика. В связи с триумфом левых партий и упрочением правительств, стремившихся создать новую модель международных отношений в латиноамериканском регионе, российское правительство стремилось построить партнерские отношения с ключевыми странами. Основной целью являлось

предотвращение распространения политики унилатерализма в рамках международного порядка, а также укрепление собственного положения в сферах традиционного влияния США.

С августа 2008 г. наблюдается активизация интересов России в укреплении политических, военных и экономических связей с Латинской Америкой. С этого момента (который, кстати, совпал с событиями в Осетии и оказанием военной поддержки США в Грузии) Россия и Латинская Америка начинают обмен политическими и военными делегациями на самом высоком уровне. Президент России посетил несколько латиноамериканских стран, таких как Венесуэла, Бразилия, Никарагуа, Куба и Перу, а президенты Венесуэлы, Кубы, Аргентины, Боливии и Никарагуа, в свою очередь, приезжали в Москву.

Визит на Кубу преимущественно имел символическое значение, учитывая особые отношения государств со времен Советского Союза. Между тем, визит Р. Кастро в Москву (первый визит такого высокого уровня за последние 25 лет) позволил подписать ряд новых документов, среди которых особо выделяется Меморандум о принципах стратегического сотрудничества. Также был запущен процесс модернизации и поставки оборудования для строительства нефтяного флота.

История отношений России с Венесуэлой представляет собой наибольший интерес. Президент У. Чавес посетил Москву семь раз с момента своего прихода к власти, а также начиная со второй половины 2008 г. Встреча лидеров Венесуэлы и России ознаменовала сближение двух стран. Венесуэла становится главным покупателем российского оружия и начинает импорт существенного количества подводных лодок, танков и систем обороны, реактивных самолетов, вертолетов и оружия для модернизации собственных вооруженных сил.

Во время следующего визита в Москву президент Венесуэлы У. Чавес встретился с президентом России Д. Медведевым и премьер-министром В. Путиным и добился подписания двух важных соглашений в области топливно-энергетического сотрудничества. Так, соглашение предусматривает создание нефтяного консорциума между крупными российскими компаниями сектора и государственной нефтегазовой компанией Венесуэлы PDVSA (Петролеос де Венесуэла).

Сотрудничество между правительствами Венесуэлы и России окрепло настолько, что в том же 2008 г. в Венесуэлу впервые прибыли два стратегических бомбардировщика Ту-160 и корабли Северного флота ВМФ России, способные транспортировать ядерные ракеты. В Карибском море были проведены совместные военно-морские учения. При этом корабли Северного флота также отправились к берегам Кубы и Никарагуа.

Все вышеупомянутые события имели большое символическое значение для России: будучи влиятельным государством, она была способна поддерживать равновесие в регионе и отстаивать свой курс многосторонней политики в условиях американского унилатерализма.

В формировании союзов и усилиях латиноамериканцев по интеграции в региональную геополитическую динамику были отмечены значительные изменения и согласованность действий. Это шло вразрез со стратегией Б. Обамы. В частности, политика президента США была направлена в обратную сторону от предлагаемого проекта зоны свободной торговли и интеграции через зону свободной торговли для Северной и Южной Америки (ALCA) в качестве модели открытого регионализма.

Боливарианская альтернатива для народов Америки (ALBA), позднее — Альянс для народов нашей Америки — Торговый договор народов (ALBA-TCP), совместно с Южноамериканским сообществом наций (CSN), которое после

подписания соответствующего договора было преобразовано в 2008 г. в Союз южноамериканских наций (UNASUR), стали противовесом, заменившим в тот момент ALCA. Другим механизмом, укрепившим свои позиции в контексте геополитических изменений, было Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна (CELAC), которое стало противовесом Организации американских государств (OEA) и в состав которого входили все независимые государства региона, исключая США и Канаду.

Процессы экономической интеграции, среди которых особенно выделяют общий рынок стран Южной Америки (Mercosur) и Андское сообщество (CAN), имели большое значение для России, поскольку способствовали активизации торговых переговоров.

В ходе интервью министр иностранных дел России С. Лавров заявил, что политический курс России на укрепление многогранного сотрудничества со странами Латинской Америки носит стратегический долговременный характер и основывается на прагматизме и стремлении реализовать взаимовыгодные проекты. Таким образом, Россия и страны Латиноамериканского региона являются союзниками в формировании нового мирового порядка и в решении ключевых международных проблем, соблюдая основные нормы международного права и укрепляя многосторонние механизмы регулирования международных отношений.

## Региональные и глобальные изменения во втором десятилетии XXI века

Так называемый «левый поворот» — это совокупность изменений, которые с учетом своих нюансов и особенностей указывали на формирование правительств, выступающих против неолиберализма и вмешательства государств в экономику. Тем не менее в настоящее время политические и социальные процессы в регионе направляются по все более дифференцированным и неоднородным путям.

С одной стороны, мы наблюдаем рост и приход к власти правых партий, которые взывают к изменениям в составе правительств (например, в Бразилии и Аргентине). С другой стороны, можно отметить опыт преемственности политических проектов, противоположных неолиберализму (Венесуэла). В одних странах отмечаются тенденции политической мобилизации, в других же появляются новые политические и социальные игроки, стремящиеся оспорить основные позиции власти.

В 2015 г. создание торгово-политических альянсов вновь позиционировало правительство Барака Обамы как важного игрока на геополитической сцене. Например, подписание соглашения о создании Транстихоокеанского партнерства, участниками которого стали Чили, Перу и Мексика, а также формирование Тихоокеанского альянса, в который вошли Мексика, Перу, Колумбия и Чили — государства, чья внешняя политика традиционно согласуется с политикой Вашингтона.

Поворотным моментом в латиноамериканском геополитическом контексте стало изменение отношений между США и Кубой в тот момент, когда в декабре 2014 г. правительства обеих стран приняли решение о восстановлении дипломатических отношений.

Основными причинами сложившейся ситуации являются существенное замедление экспорта платежного баланса и последствия смены власти в регионе. Завершению же данного процесса способствовали следующие три вехи:

- победа Маурисио Макри на президентских выборах в Аргентине;
- отстранение от власти Дилмы Русеф в Бразилии;
- отказ Рафаэля Корреа переизбираться на следующий срок в Эквадоре.

В настоящее время отношения между Россией и Латинской Америкой могут развиваться в различных направлениях. Например, взаимодействие с латиноамериканскими партнерами в рамках ряда международных организаций — ООН, G20, АТЭС, БРИКС, ВТО, т.д. На фоне ухудшения отношений Москвы с некоторыми западными странами России удалось установить и развить широкие политические контакты в регионе. В Латинской Америке существуют все необходимые для этого возможности. В связи с этим важно отметить, что из 11 стран, проголосовавших против проекта резолюции ООН о территориальной целостности Украины, 4 были — из Латинской Америки (Куба, Боливия, Венесуэла, Никарагуа).

Особое внимание следует уделить сотрудничеству в энергетическом секторе, в котором Россия является глобальным лидером. В рамках этой политики во время последнего турне президента В. Путина по странам Латинской Америки было подписано соглашение с Аргентиной о сотрудничестве в области ядерной энергетики, а также договор об эксплуатации и развитии нефтяных месторождений на Кубе, в том числе в открытом море. Кроме того, российская энергетическая компания «Интер РАО» примет участие в строительстве аргентинских гидроэлектростанций, а «Роснефть» займется добычей углеводородов в бассейне реки Солимоэс в Бразилии, несмотря на прошедший кризис.

Что касается интеграции и открытости, то СЕЛАК продемонстрировало готовность к сотрудничеству с российским правительством. В 2016 г. в Сочи произошла очередная встреча четырех представителей блока с С. Лавровым, после учреждения Постоянного механизма политического диалога и сотрудничества между Россией и СЕЛАК в 2015 г.

В сфере многостороннего экономического сотрудничества в 2009 г. Россия делает шаги по сближению с Экономической системой Латинской Америки и стран Карибского бассейна (SELA), в рамках которой анализируются основные задачи экономических отношений. Целью Постоянного секретариата SELA совместно с Россией является анализ кратко- и долгосрочных перспектив экономических отношений, доступность материальных, технологических и финансовых ресурсов, а также принятие во внимание опыта сотрудничества, прежде всего в области производства электрической и ядерной энергии и инфраструктуры.

Тем не менее присутствие России в Латинской Америке открыло ей дорогу в регион, который исторически был объектом геополитических интересов США. Российская стратегия заключается в участии в региональных процессах и поддержании собственного влияния через двусторонние и многосторонние механизмы.

## Выборы в России и Латинской Америке 2018: стратегия перемен или преемственности?

В 2018 г. в России состоялись президентские выборы, результатом которых стало переизбрание В. Путина на пост главы государства до 2024 г. 7 мая 2018 г. Путин официально начал свой четвертый президентский срок после победы в 76,69% голосов. Вот уже более восемнадцати лет Путин возглавляет страну, начиная с 31 декабря 1999 г. — даты, когда он сменил Б. Ельцина после его отставки. Стоит также отметить период «тандема» с Д. Медведевым с 2008 по 2012 г., при котором Путин официально занимал пост премьер-министра.

Также в 2018 г. в Латинской Америке начался электоральный суперцикл: президентские выборы в Коста-Рике, Парагвае, Колумбии, Мексике, Бразилии, Венесуэле, а также первые выборы нового главы государства на Кубе. Учитывая, что вместе они составляют чуть более 70% ВВП региона, этот год стал

переломным в вопросе потенциальных изменений политического курса.

С демографической точки зрения тремя наиболее важными странами региона являются Колумбия, Мексика и Бразилия, где результатом президентских выборов ожидаемо станет смена главы государства. Дело в том, что во всех трех странах существует положение о невозможности повторного избрания на должность.

Тенденция развития выборов в Латинской Америке отражается на отношениях с Россией, в частности на необходимости поддерживать отношения со странами региона на двусторонней или многосторонней основе. Президентские выборы в Бразилии, Мексике и Колумбии, выход из положения, сложившегося в Венесуэле, выборы нового главы государства на Кубе и действия США и Китая в регионе — все эти аспекты помогут определить либо необходимость нового курса политики российского правительства, либо его преемственность.

Согласно результатам опросов общественного мнения, наибольший успех на предстоящих выборах предполагается у кандидатов, идеологически настроенных против существующего формализма, а именно у Андреса Мануэля Лопеса Обрадора в Мексике и Густаво Петро в Колумбии. Во втором туре выборов Президента Бразилии 28 октября 2018 г. встретятся кандидат от Социально-либеральной партии Жаир Болсонару и кандидат от Партии трудящихся Фернанду Аддад.

Все вышеизложенное представляет собой сложный сценарий, который, вероятно, предвосхищает открытие нового цикла, совершенно непохожего на все предыдущие. В идеологическом плане возможный левый поворот в этих странах может стать противодействием правому, отмеченному в последние два года.

Ниже представлены четыре проблемы, которые необходимо принять во внимание. Они составляют латиноамериканскую политическую повестку дня, которая по своей природе может помочь определить новый политический цикл.

1) Политический кризис в Венесуэле влияет на общую обстановку в регионе двумя факторами: массовой миграцией и попыткой создания новых стратегий после провала переговоров между правительством и оппозицией. Кроме того, правительство стремится организовать эффективную процедуру выборов с гарантией свободного и тайного голосования.

2) Отсутствие сменяемости власти, которое в последние годы наблюдается в Гондурасе, Боливии, Доминиканской Республике, Парагвае и Никарагуа.

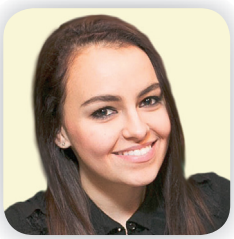
3) Вопросы, связанные с международным порядком. В то время как США нарушают соглашения, подвергают сомнению деятельность союзов и ужесточают миграционную политику, стоит задаться вопросом о присутствии и ценном влиянии других стран в регионе (России и Китая) в решении политических и экономических проблем.

4) Регресс всех процессов региональной интеграции и политики, которые были активны в течение последних трех лет. Снижающийся авторитет Союза южноамериканских наций (UNASUR) — весомое тому доказательство.

Таким образом, сложившиеся в Латинской Америке тенденции привели к двум параллельным для России процессам. С одной стороны, намерение успешно позиционировать себя в северной части континента, где отмечается преемственность политического курса в Мексике, Центральной Америке и части Карибского бассейна, поскольку эти страны имеют важные торговые отношения со своим северным партнером. С другой стороны, страны Южной Америки всегда демонстрировали динамику как торговой, так и политической диверсификации со странами Европы, Азиатско-Тихоокеанского региона, Россией и даже Юж-

ной Африкой. В заключение стоит добавить, что перед лицом меняющегося геополитического контекста, которому сложно дать точную характеристику, российская стратегия заключается в проведении активных переговоров на двусторонней и многосторонней основе.

**Перевод статьи с испанского языка осуществили:**
**Виктория Ющенко, выпускница МГИМО (У) МИД РФ,**
**и Анна Холодкова, выпускница РГПУ им. А.И. Герцена**



# СПЕЦИФИКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ РОССИИ В 2000–2018 гг.

**Аннотация**

В статье рассматриваются особенности дифференциации голосования на выборах федерального уровня в России в период 2000–2018 гг. Степень дифференциации голосования в работе выявлена посредством расчетов статистического коэффициента вариации. В работе выявлено несколько специфик дифференциаций электоральной поддержки, присущей различным сегментам политической системы России. По итогам исследования созданы типологии дифференциаций географии голосования согласно ее уровню, динамике, взаимосвязи с уровнем электоральной поддержки и различиям на президентских и парламентских выборах. Выявлено, что процесс национализации партийной системы проявляется только на примере снижения дифференциации электоральной поддержки сил, представляющих власть.

**Ключевые слова:** электоральная география, Россия, выборы, дифференциация голосования, национализация партийной системы, электоральный анализ.

**Автор**

**Кришталь Михаил Игоревич**

Кандидат географических наук,
младший научный сотрудник
Института гуманитарных наук
Балтийского федерального университета им. И. Канта
(Калининград, Россия)

Значительный массив электоральных данных, накопившийся за годы проведения альтернативных выборов в Российской Федерации, позволяет выявить различные особенности в географии голосования страны. Так, становится возможным выявление ареалов схожей электоральной культуры [см.: 4], обнаружение географических взаимосвязей голосования за участников выборов различного идеологического толка [см.: 2], анализ национализации партийной системы [см.: 5]. Под последним понимается унификация электоральной поддержки партий в различных территориальных единицах [1. — С. 128]. Р.Ф. Туровским было высказано суждение, что развитие авторитарных черт в российском политическом режиме в 2000-е гг. при параллельном складывании партийной системы с доминирующей партией привело к выравниванию электорального пространства и сглаживанию межрегиональных различий [6. — С. 100]. В этой связи целью настоящего исследования является анализ специфики дифференциации голосования на федеральном уровне в России. Исходя из поставленной цели, выделены следующие задачи:

- выявление различных признаков дифференциации электоральной поддержки у участников выборов;
- обнаружение различий специфики дифференциации голосования на парламентских и президентских выборах федерального уровня;
- анализ динамики дифференциации голосования за участников выборов;
- поиск взаимосвязи между изменениями уровня электоральной поддержки и степени дифференциации голосования.

Хронологические рамки включают период с 2000 по 2018 г. Выбор такого временного промежутка обусловлен началом президентства В.В. Путина и последними федеральными выборами, прошедшими в 2018 г.

Электоральный анализ в исследовании основан на количественных методах. Для выявления уровня дифференциации голосования в статье применяются расчеты статистического коэффициента вариации. Он представляет собой отношение среднеквадратического отклонения к среднеарифметическому значению, выраженное в процентах. В качестве показателей для расчетов выступают результаты голосования во всех субъектах Российской Федерации. Данный метод применяется при исследовании степени территориальных различий голосования как на федеральном уровне [См.: 6], так и на региональном [См.: 3]. Чем ниже показатель коэффициента, тем выше территориальная однородность электоральной поддержки. Напротив, если показатель выше, то сильнее различия в уровнях поддержки между регионами.

По итогам расчетов вычислялось среднее значение коэффициентов вариации. На основе полученных результатов проводился сравнительный анализ дифференциации электоральной поддержки участников выборов. Для выявления различий показателей дифференциации голосования на президентских и парламентских выборах сравнивались отдельно средние значения коэффициентов вариации в ходе президентских и парламентских избирательных кампаний.

Поиск взаимосвязи между изменениями уровня электоральной поддержки и степени дифференциации голосования производился посредством расчетов коэффициентов корреляции Пирсона. Корреляционные ряды построены в соответствии с годами проведения федеральных выборов. Один ряд представлял собой значения коэффициентов вариации голосования за отдельного участника выборов, другой — результаты, полученные этим участников. Для лучшей визуализации построены диаграммы, отражающие динамику этих показателей.

Для электорального анализа в статье выделено четыре основных сегмента российской политической системы:

- силы, представляющие власть: «Единая Россия» (2003, 2007, 2011 и 2016 гг.), В.В. Путин (2000, 2004, 2012 и 2018 гг.), Д.А. Медведев (2008 г.);
- КПРФ (2003, 2007, 2011 и 2016 гг.) и ее кандидаты на пост Президента РФ (Н.М. Харитонов (2004 г.), Г.А. Зюганов (2008 и 2012 гг.) и П.Н. Грудинин (2018 г.));
- ЛДПР (2003, 2007, 2011 и 2016 гг.) и представлявшие партию на президентских выборах кандидаты (О.А. Малышкин (2004 г.) и В.В. Жириновский (2008, 2012 и 2018 гг.));
- либералы: «Яблоко» (2003, 2007, 2011 и 2016 гг.), И.М. Хакамада (2004 г.), М.Д. Прохоров (2012 г.) и К.А. Собчак (2018 г.).

В качестве отбора участников выборов для электорального анализа, кроме идеологического аспекта, учитывался также полученный ими итоговый процент на выборах. Анализировались только результаты участников, набравших не менее 1% по России. Так как либеральный сегмент в ряде случаев был представлен несколькими участниками выборов, анализировалось голосование только за самого релевантного из них.

## Дифференциация голосования за силы, представляющие власть

Динамика изменения показателей электоральной поддержки и дифференциации голосования за силы, представляющие власть, демонстрируют обратную зависимость. Чем выше электоральная поддержка, тем менее значимы территориальные различия в электоральной поддержке между регионами России (рис. 1). Рассчитанный ко-

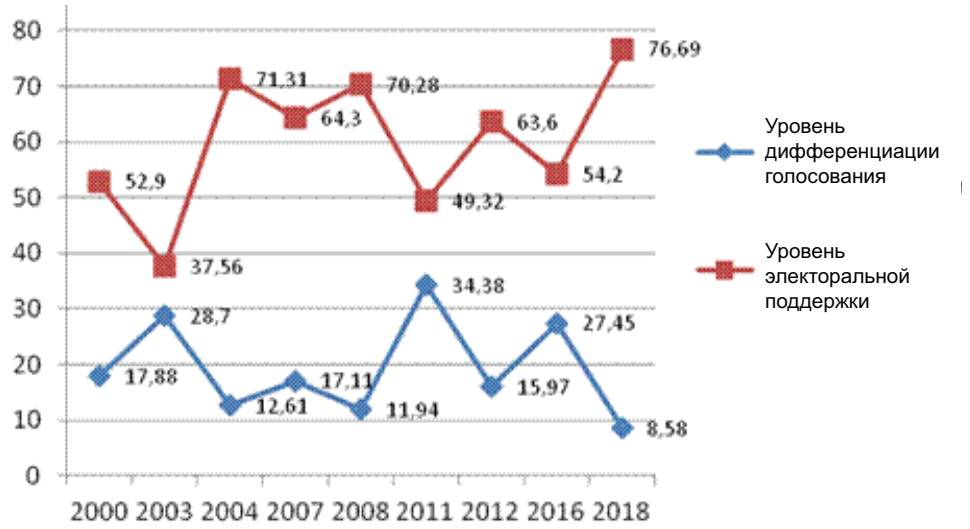



**Рисунок 1.** Динамика электоральной поддержки и дифференциации голосования за силы, представляющие власть (%)

эффициент корреляции Пирсона этих показателей равен –0,87. Электоральная поддержка данного политического сегмента на президентских выборах отличается заметным ростом территориальной гомогенности. Показатель коэффициента вариации за 18 лет уменьшился практически в два раза: с 17,88 до 8,58%. Среднее значение коэффициента вариации голосования за данный политический сегмент в 2000–2018 гг. — 19,4%. При этом на президентских выборах показатель примерно вдвое ниже, чем на парламентских: 13,4 против 26,91%. Таким образом, в данном случае мы фиксируем две особенности дифференциации голосования: ее общее снижение и существенные отличия показателей на парламентских и президентских выборах.

## Дифференциация голосования за КПРФ

Взаимосвязь между показателями электоральной поддержки и дифференциации голосования за КПРФ является обратной и относительно невысокой (рис. 2). Коэффициент корреляции Пирсона между этими значениями равен –0,55. В данном случае характерным признаком дифференциации голосования является его относительно стабильный уровень. Диапазон разброса показателей коэффициента вариации голосования, если не учитывать выборы 2004 г.: от 30,29 до 36,67%. Среднее значение показателей коэффициентов вариации — 34,66%. Каких-либо существенных отличий между дифференциацией голосования за коммунистов на президентских и парламентских выборах нет (34,88 и 34,39%).

## Дифференциация голосования за ЛДПР

Взаимосвязь между показателями электоральной поддержки и дифференциации голосования за ЛДПР полностью отсутствует. Уровень дифференциации за последние 18 лет носит весьма устойчивый характер (рис. 3). Диапазон коэффициента вариации: 34,89–43,18%. Среднее значение показателей коэффициентов вариации — 39,25%. Уровни показатели дифференциации на президентских и парламентских в целом идентичны. Их средние значения: 38,23 и 40,53%, соответственно.

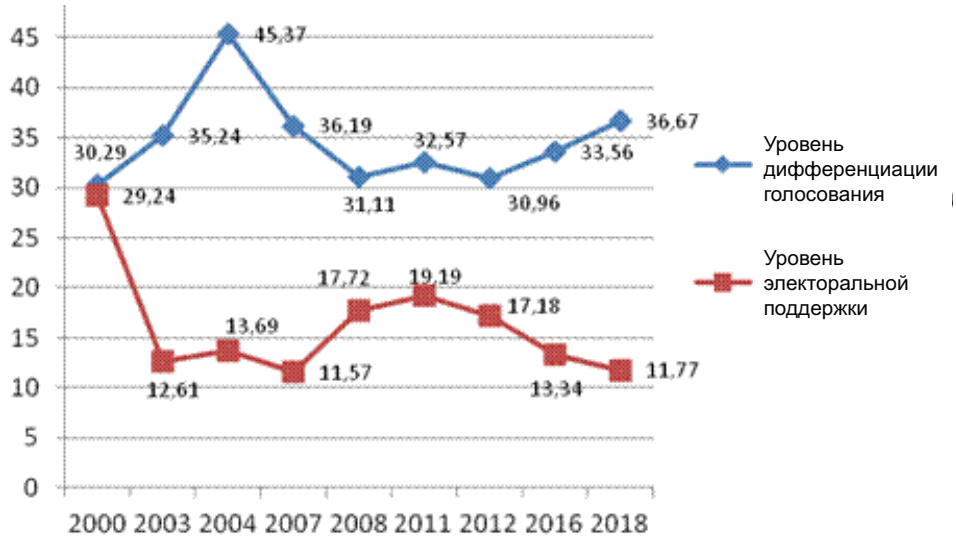



**Рисунок 2.** Динамика электоральной поддержки и дифференциации голосования за КПРФ (%)

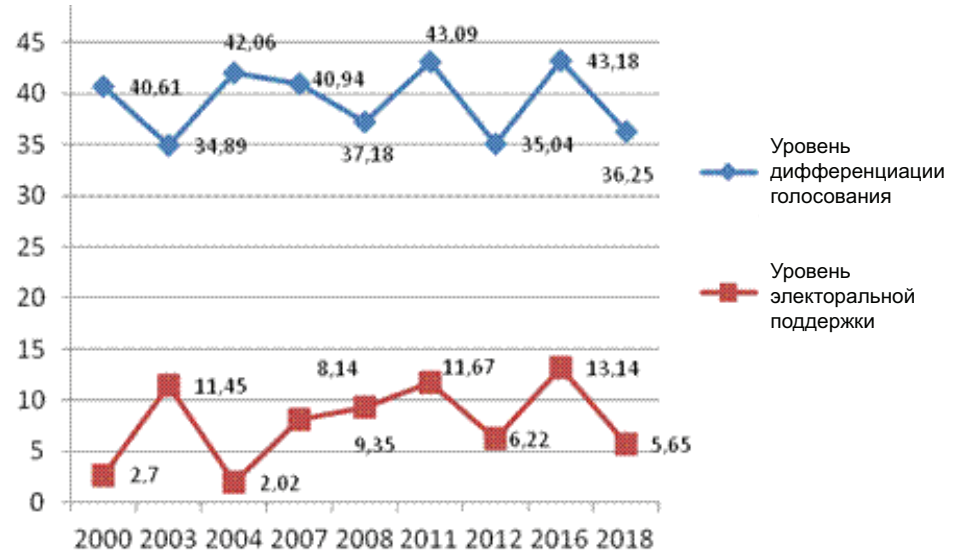



**Рисунок 3.** Динамика электоральной поддержки и дифференциации голосования за ЛДПР (%)

## Дифференциация голосования за либералов

Для электоральной поддержки либералов на федеральных выборах характерна наибольшая степень территориальной дифференциации (рис. 4). В 2016 г. показатели коэффициента дифференциации голосования достигли практически максимально высокого значения: 96,77%. Среднее значение показателей коэффициентов вариации — 59,46%. При этом дифференциация электоральной поддержки либералов на президентских выборах значительно ниже, чем на парламентских (48,82 против 70,1%). Взаимосвязь между показателями дифференциации и электоральной поддержки в определенной мере существует и является обратной (коэффициент корреляции –0,53).

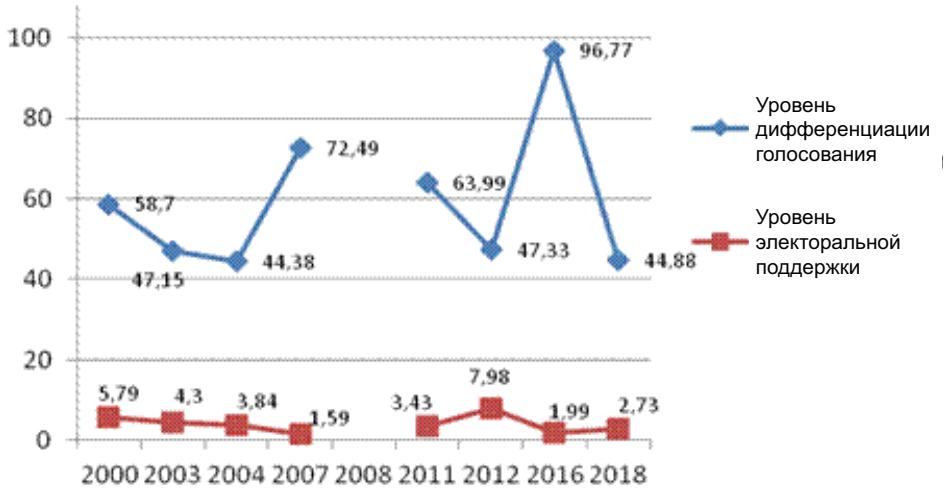



**Рисунок 4.** Динамика электоральной поддержки и дифференциации голосования за либералов (%)

## Выводы

По итогам проведенного электорального анализа создано несколько типологий дифференциации голосования на федеральных выборах в России.

Типы дифференциации электоральной поддержки по уровню ее показателей:

- *низкая степень дифференциации* характерна для сил, представляющих власть. Среднее значение коэффициентов вариации электоральной поддержки является наименьшим среди всех основных участников выборов и равно 19,4%;
- *средняя степень дифференциации* электоральной поддержки свойственна КПРФ и ЛДПР, средние значения коэффициентов вариации их электоральной поддержки: 34,66 и 39,25%, соответственно;
- *высокая степень дифференциации* голосования присуща для участников выборов, представляющих либеральный идеологический лагерь. География голосования за либеральные силы в России наиболее территориально неоднородна (среднее значение коэффициента вариации — 59,46%).

Типы дифференциации электоральной поддержки по особенностям ее динамики в 2000–2018 гг.:

- *снижающая дифференциация* характерна для сил, представляющих власть. В течение последних 18 лет для данного сегмента политической системы России был свойственен рост территориальной однородности электоральной поддержки;
- *устойчивая дифференциация* присуща КПРФ и ЛДПР. Степень территориальных различий электоральной поддержки этих политических сил между российскими регионами установилась примерно на одном уровне в течение исследуемого периода времени;
- *скачкообразная дифференциация* свойственна либеральным силам. Показатели дифференциации голосования попеременно повышаются и понижаются практически с каждой новой избирательной кампанией.

Типы дифференциации голосования по характеру взаимосвязи ее показателей и уровня электоральной поддержки:

- *высокая обратная взаимосвязь* типична для сил, представляющих власть. С 2000 г. происходит рост

электоральной поддержки при одновременном процессе снижения степени дифференциации различий в голосовании между регионами;
- *относительно невысокая* обратная взаимосвязь свойственна для географии голосования за КПРФ и либералов;
- *отсутствие всякой взаимосвязи* присуще географии электоральной поддержки ЛДПР.

Типы дифференциации по степени различий ее показателей на президентских и парламентских выборах:
- *примерно идентичные показатели дифференциации* на всех типах федеральных выборов присущи географии электоральной поддержки КПРФ и ЛДПР;
- *существенно отличаются показатели дифференциации* на президентских и парламентских выборах у сил, представляющих власть, и у либералов.

Таким образом, в ходе исследования зафиксировано, что каждому сегменту политической системы России свойственна своя уникальная специфика дифференциации голосования на федеральных выборах.

Процесс национализации партийной системы России проявляется только на примере трансформации географии голосования за силы, представляющие власть. На примере других участников выборов подобной тенденции не прослеживается.

*The study is financed by the 5 top 100 Russian Academic Excellence Project at the Immanuel Kant Baltic Federal University. Данное исследование получило финансовую поддержку из средств Программы повышения конкурентоспособности Балтийского федерального университета им. И. Канта.*

## Литература

1. *Голосов Г.В., Григорьев В.С.* Национализация партийной системы: российская специфика // Политическая наука. — 2015. — № 1. — С.128–156.
2. *Гришин Н.В.* Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование. — М.: Социально-политическая МЫСЛЬ, 2008. — 182 с.
3. *Кришталь М.И.* Уровни географической дифференциации голосования на выборах федерального уровня (2003–2012 гг.) в административно-территориальных образованиях Калининградской области. — 2015. — № 12. — С. 75–78.
4. *Петров Н.В., Титков А.С.* Электоральный ландшафт России и выборы в Государственную Думу 2003 г.: пространственно-временной анализ региональной динамики // Известия Российской академии наук. Серия географическая. — 2004. — № 3. — С. 18–31.
5. *Туровский Р.Ф.* Национализация и регионализация партийных систем: подходы к исследованию // Полития. — 2016. — № 1. — С. 162–180.
6. *Туровский Р.Ф.* Электоральное пространство России: от навязанной национализации к новой регионализации? // Полития. — 2012. — № 3. — С. 100–120.

# ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УРОВНЯ В МОСКВЕ: ОПЫТ, ТЕХНОЛОГИИ, СПЕЦИФИКА

**Аннотация**

В практике современного демократического управления государством выборы являются инструментом волеизъявления граждан страны. Вопросы, связанные с процедурой голосования, лишь часть сложного избирательного цикла, который лежит в основе построения выборной кампании либерально-демократического характера. Выборам предшествует подготовительный этап, продумываются механизмы, технологии, подходы к организации избирательной кампании кандидата или партии. Многое, не только сам результат, зависит от качественности построения избирательной кампании, грамотного отношения к построению политических институтов и взаимодействию с обществом. Выборы в 2017 г. в России стали, пожалуй, первыми, где предварительно настолько масштабно были применены механизмы праймериз. Политическая партия «Единая Россия» провела их с целью рекрутирования в свои ряды активной молодежи, и общий результат выборов в итоге показал, что эта технология достаточно эффективна, так как кандидаты от «Единой России» в Москве получили на 200 мест в округах больше, чем на выборах в 2012 г. В статье автор предлагает сопоставить некоторые ключевые компоненты выборной компании осени 2017 г. и проанализировать, что было изменено к моменту выборов Президента Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Российская Федерация, избирательная кампания, муниципальные выборы, политические технологии, электорат, общественное мнение.

**Автор**

**Червяков Николай Витальевич**

Аспирант Российского государственного социального университета
(Москва, Россия)

Смысл и специфику выборов депутатов советов муниципальных образований Москвы в сентябре 2017 г. можно представить в следующих тезисах.

- Путь на муниципальные выборы через молодежную политику.

Здесь стоит отметить роль парламентских инициатив, озвученных в Мосгордуме и воплотившихся в молодежных парламентских объединениях Москвы. Так, 48 членов Молодежной палаты при Московской городской думе были избраны депутатами в муниципальных образованиях столицы.

- Прохождение через праймериз Всероссийской политической партии «Единая Россия», завоевание доверия членов партии и электората.

Пожалуй, впервые настолько масштабно были организованы праймериз. Это позволило опробовать свои силы многим кандидатам и молодым активистам, зарекомендовать себя перед избирателями и обозначить свои программные положения в ходе данной кампании.

- Победа на праймериз и выдвижение от партии группы кандидатов (5 человек в среднем по округу).

Далее, в соответствии с законами города Москвы, сформировался поэтапный план действий и были определены ключевые элементы кампании.

- Регистрация в Территориальной избирательной комиссии как кандидата.
- Проработка образа кандидата, который мог быть благосклонно принят населением, и формирование у жителей округа образа политического лидера (для этого был проведен комплексный анализ общественных предпочтений).
- Главная особенность данных выборов — выдвижение группы кандидатов для достижения лучших результатов.
- Открытие и управление избирательным счетом кандидата.
- Разработка агитационного материала предвыборной компании исходя из особенностей муниципальных выборов (фотосессии, работа дизайнера, политтехнологов и штабов кандидатов).
- Формирование электоральных групп для применения различных тактик привлечения потенциальных сторонников кандидата.
- Встреча с жителями во дворах и помещениях (в результате жеребьевки в ТИКе).
- Организация различных мероприятий для привлечения и удержания сторонников (построение предвыборной стратегии кандидата).
- Сбор наказов у жителей для понимания и выявления актуальных проблем с последующим решением проблем.
- Программа реновации жилья как помощь в объединении сторонников с общей проблемой (почти весь район Кузьминки в старых пятиэтажках, а реновация очень помогла в сборе пула сторонников кандидата).
- Использование социальных сетей, как платформы для информирования жителей и прямого общения с ними.
- Сбор сторонников и поддержание контакта с потенциальными избирателями на протяжении хода всей избирательной кампании.
- Постоянный мониторинг ведения предвыборной кампании оппозиционных кандидатов, анализ их поведения, тактики и стратегии, просчет потенциальных рисков.
- Борьба и нацеленность на победу на протяжении избирательной кампании между оппонирующими партиями и представляющими их сильными кандидатами.
- Важный этап — обзвон сторонников и приглашение их на избирательный участок для голосования.

Фактор прямого, персонального общения является крайне эффективной мерой на пути достижения результата предвыборной кампании.

- Муниципальные выборы в Москве отличались большой конкурентностью, но крайне низким интересом у избирателей и, как следствие, низкой явкой, что в целом характерно для выборов данного уровня.

Что касается некоторых погрешностей и нарушений в процессе проведения кампании муниципального уровня, сказать можно следующее — всего за 10 сентября 2017 г. было официально зафиксировано 78 инцидентов, 64 из них были отработаны, 11 — подтвердились, 53 — не получили подтверждения. В основном, инциденты касались технических деталей работы комиссий УИК в части обзоров камер, наличия увеличенной копии итогового протокола и незначительных процессуальных нарушений, не влияющих на результат голосования.

Москва отметилась 10 сентября 2017 г. рекордно низкой явкой — на муниципальных выборах проголосовало всего 14,8% избирателей. Многие связывали это с тем, что в этот же день были организованы празднества по случаю 870-летия Москвы. При этом к минимуму были сведены жалобы на злоупотребления административным

ресурсом. Так, на дому проголосовало всего 0,61% избирателей — в 2,5 раза ниже, чем на прошлых выборах, а именно высокий уровень надомного голосования обычно становится поводом для сомнений в чистоте выборов.

По итогам выборов муниципальных депутатов в Москве партия «Единая Россия» получила не менее 76% голосов. Партия «Яблоко», набравшая 11,7% голосов, стала второй. Далее были самовыдвиженцы, получившие 7,2%. КПРФ и «Справедливая Россия» получили 2,9 и 0,67%, соответственно.

Общественный штаб по наблюдению за выборами депутатов в Советы депутатов муниципальных образований в Москве подвели итоги видеонаблюдения в единый день голосования. Можно было с уверенностью сказать, что выборы в Москве состоялись в соответствии с действующим законодательством, а их результаты и легитимность сомнению не подлежат.

Но волновал эффект спада настроений электората и важно было понять ключевые проблемы, ведь впереди были выборы президента РФ.

В связи с этим, В.В. Путин уже после объявления результатов выборов озвучил свое мнение о том, что снижение явки на выборах считает серьезной проблемой, для преодоления которой необходимо работать с гражданами РФ, повышать интерес к выборам и формировать эффективную власть, которая бы отвечала чаяниям людей.

21 ноября 2017 г. ЦИК России и Российский фонд свободных выборов провели в Москве общероссийскую конференцию «Наблюдение на выборах в Российской Федерации», посвященную вопросам организации общественного наблюдения на выборах президента РФ в марте 2018 г. На конференции председатель ЦИК России Э. Памфилова и секретарь Общественной Палаты России В. Фадеев подписали соглашение о взаимодействии. Результатом этого соглашения стало создание Корпуса наблюдателей от Общественной палаты. В частности, только в Москве был сформирован блок наблюдателей порядка 3,5 тыс. человек из разных областей и сфер трудовой деятельности.

**Рисунок 1.** Результаты выборов в Москве в 2017 г.

Источник инфографики: http://gosindex.ru/82640-2/

**Рисунок 2.** Итоги голосования в марте 2018 г.

Источник инфографики: https://topspb.tv/infographics/61/

Эта мера обеспечила беспрецедентную открытость и повысила фактор эффективности, прозрачности выборов.

Также была проведена масштабная грамотная информационная кампания от ЦИК России о важности участия в выборах во всех регионах страны и на телевидении. Были также отменены открепительные удостоверения, введена новая норма голосования по месту пребывания, о чем мог позаботиться каждый гражданин, используя несколько ресурсов — от заполнения дистанционно заявления на портале «Госуслуги» до персонального обращения в систему МФЦ.

Сам уровень и донесенная до избирателя степень важности предстоящих выборов сыграли положительную роль на цифрах итоговой явки. В большинстве регионов страны она достигала 80% от числа зарегистрированных избирателей. Безусловным и явным в таких условиях стал факт победы конкретного кандидата.

## Литература

1. Закон города Москвы об организации местного самоуправления в городе Москве — 06.11.2002. — № 56. — URL: http://www.mosgorizbirkom.ru/c/document_library/get_file?uuid=14039fe6–a564-437e-bb81-df5eb9a4d4d7&groupId=10279 (дата обращения 18.08.2018).
2. *Баранов А.В.* Электоральные процессы в России на федеральном и региональном уровнях: эффекты избирательной системы // Известия АлтГУ. — 2013. — № 4 (80). — С. 239–243. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/elektoralnye-protsessy-v-rossii-na-federalnom-i-regionalnom-urovnyah-effekty-izbiratelnoy-sistemy (дата обращения: 19.09.2018).
3. Выборы депутатов представительных органов местного самоуправления 10 сентября 2017 года. — URL: http://www.mosgorizbirkom.ru/web/guest/9240 (дата обращения: 20.08.2018).
4. Выборы в Москве 2017: итоги, кто стал муниципальным депутатом. Мосгоризбирком публикует данные по всем районам столицы. — URL: https://www.mk.ru/

moscow/2017/09/11/vybory-v-moskve-2017-itogi-kto-stal-municipalnym-deputatom.html (дата обращения: 18.08.2018).
5. Почти 50 молодых парламентариев Москвы стали муниципальными депутатами в столице. — URL: https://riamo.ru/article/242578/pochti-50-molodyh-parlamentariev-moskvy-stali-munitsipalnymi-deputatami-v-stolitse.xl (дата обращения: 18.08.2018).
6. Памфилова рассказала о дефектах муниципального фильтра. — URL: https://ria.ru/politics/20170920/1505139136.html (дата обращения: 20.08.2018).
7. Выборы в Москве считают легитимными. — URL: https://regnum.ru/news/2321438.html (дата обращения: 19.08.2018).
8. Поствыборные дрязги по итогам «самого скучного» голосования в Москве. — URL: https://regnum.ru/news/polit/2320522.html (дата обращения: 21.08.2018).
9. Явку оценили по результату. Подведены итоги голосования на региональных и муниципальных выборах. — URL: https://iz.ru/644426/elena-ladilova-natalia-rozhkova/eksperimentalnuiu-iavku-ukrepili-trendom (дата обращения: 21.08.2018).
10. В.В. Путин: нельзя спокойно смотреть на снижение явки на выборах, нужно работать с людьми. — URL: https://tass.ru/politika/4688268 (дата обращения: 19.08.2018).
11. ЦИК будет сотрудничать с Общественной палатой в подготовке наблюдателей на выборах. — URL: https://tass.ru/politika/4728910 (дата обращения: 21.08.2018).
12. ВЦИОМ выяснил уровень осведомленности россиян о программах кандидатов. — URL: https://ria.ru/election2018_news/20180312/1516157654.html (дата обращения: 19.08.2018).

# SUMMARY

## SECTION I. THE RESULTS OF THE PRESIDENT'S ELECTIONS IN RUSSIA

### The Image of V.V. Putin in the Consciousness of Russian Citizens

**Abstract.** The article presents an analysis of the image of the Russian President V.V. Putin. Within the framework of the political-psychological approach, the perception of politics is considered at rational and unconscious levels, taking into account various factors of the object and subject nature.

Based on empirical data, the author concludes that at both levels of perception, V.V. Putin appears to citizens as a strong, active and attractive politician. In the motivational profile of his image, the motives of the business and power prevail.

In recent years, the image of V.V. Putin increasingly acquires a symbolic character. It is viewed by citizens as a national leader, with whom they identify power and the state. After the Crimean spring of 2014, the foreign policy context has a significant influence on the perception of the President.

**Key words:** President, V.V. Putin, political perception, political image, mass consciousness, political psychology.

**Author:**

- Antonina Selezneva, Doctor of Political Sciences, Lecturer, Chair of Political Sociology and Psychology Department of Political Sciences Moscow State Lomonosov University (Moscow, Russia)

### The presidential elections of 2018: Technologies of openness and political competitiveness

**Abstract.** The article analyzes in detail the legal novelties, organizational and information technologies used in the preparation and conduct of the presidential elections of the Russian Federation, assesses their effectiveness and efficiency to ensure the openness and political competitiveness of the election campaign.

**Key words:** election of the President of the Russian Federation, political competition, voting at the location. Gas "Vybory", the portal aggregator NOM24.ru

**Author:**

- Sergey Zaslavsky, scientific Director of the Autonomous non-profit organization "Center for social and political projects and communications", doctor of law

### 2018 elections in Russia: Russian elections as a new way of implementing policy

**Abstract.** This article analyzes the Russian political system at the post-liberal stage, which is characterized by the adoption of a nationalist course and more consistent forms of governance and policy implementation in one of the most complex States in the world, due to the broad synergy and interrelationship of the multinational, multicultural and multi-confessional aspects of its history. Russia has inherited an extraordinary historical past, linking it with neighboring countries and with the rest of the world. It is this unity of Putin's Russia that explains Washington's hostility to Moscow. The article also examines the successes of the domestic and foreign policy of the Putin government and the strategic cooperation of Russia with China. Relations between Russia and China have allowed them to become the leading, mutually be-

nevolent hegemons in the international arena in the struggle for a new international order, just and comprehensive. According to the authors, this is what guaranteed Putin's re-election in 2018 with a victory of 76.6% of the vote. The article also criticizes the attacks on Moscow by the power structures of the neoliberal West.

**Key words:** benevolent hegemon, aggressive hegemon (predator hegemon), new international order, prestige policy.

**Authors:**

- Oscar Julian Villar Barroso, Professor of political science, University of Havana, doctor of historical Sciences. Member of the state Commission for doctoral studies in political Sciences of the Republic of Cuba (Havana, Cuba)
- Estefani Villar Villar, international relations student, faculty of law, University of Havana (Cuba).

## Institute of public control of political elections: the experience of the elections of the President of Russia in 2018

**Abstract.** In modern representative democracies, the institution of elections is a key way for people to participate in public policy. For this reason, it is particularly important to find adequate mechanisms for monitoring the electoral process by civil society. Public observation is a relatively new phenomenon in Russia's electoral process. Nevertheless, the effectiveness of the form of control that took place in the elections of the President of the Russian Federation 2018 was noted even by foreign observers.

**Key words:** presidential elections of the Russian Federation, public observers, public control, civil society, national public monitoring.

**Authors:**

- Larina Ekaterina Viktorovna, candidate of political Sciences, Senior lecturer, Department of philosophy, sociology and theology P. p. Semenov-Tian-Shansky LSPU (Lipetsk, Russia).
- Mochalin Konstantin Georgievich, Chairman of the youth Council of the Lipetsk regional branch of the Russian bar Association (Lipetsk, Russia).

## Mechanisms and tools for manipulating mass consciousness in the elections of the President of Russia in 2018

**Abstract.** In this study the author considers the features of using political mechanisms and tools for influence on mass consciousness and behaviour of Russian citizens during the Presidential election campaigning in 2018.

Politically-psychological approach which takes into account psychological specifities of counsciousness and behavior of civilities as an object of political manipulation can be considered as a theoretical and methodological base of this research.

Propagandistic materials and the media content are the main sources of analysis. The author pays particular attention to the usage of information technologies for manipulating public consciousness such as different web-based platforms, social media accounts of politicians and journalists or their youtube-channels.

As a result, the author revealed that the mechanisms of conviction and infusion were the main tools of election campaign, and advertisment was the key one. V.V. Putin proved to be the candidate who made the most active and efficient use of manipulation techniques.

**Key words:** political technologies, political psychology, public consciousness, public manipulation, Russian Presidential elections in 2018, the media, the Internet.

**Author:**
- Egor Glazov, student of the faculty of management and policy of the Moscow state Institute of international relations (University) of the Russian foreign Ministry

## SECTION II. TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF RUSSIA'S POLITICAL SYSTEM UNDER FOREIGN POLICY PRESSURE

### In the face of an external threat: the strengths and weaknesses of the Russian political system and its future

**Abstract.** In this article the author analyzes the past presidential elections in Russia in the context of internal and external changes. V. Putin's victory is explained by the fact that he has shown himself as a strong leader who is able to resist external threats, protect the sovereignty of the country and the world as a whole. However, Russia still faces ideological and cultural difficulties within the country. The divergence of interests and views led to the fact that the opposition candidates failed to find a compromise and some major media showed a Pro-Western orientation.

**Key words:** elections, Putin, political struggle, ideology, political dialogue.

**Author:**
- Perez Marcos Augustine Cuerva, Professor, doctor of political science, faculty of political and social Sciences, national Autonomous University of Mexico (Mexico city, Mexico).

### Vladimir Putin's post-election tasks in the context of the transformation of the world order

**Abstract.** the article analyzes the causes and prerequisites of the political task: the "breakthrough" that has faced Russia in the new geopolitical conditions. Three main dimensions in which it will be implemented are shown: planetary (global), regional and national.

**Key words:** Russia, political situation, the President of the Russian Federation, a multi-polar world, nanopyramids, "world order", globalization.

**Authors:**
- Vitaly Belsky, head of the Department of sociology and political science, Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia, doctor of philosophy
- Vladimir A. Lepekhin, Director of the EEU Institute, candidate of philosophy

## SECTION III. INTERNATIONAL ASPECTS OF PUTIN'S NEW PRESIDENTIAL TERM

### The possibilities of a new term of Putin's rule for the development of the Eurasian Russian-Chinese project

**Abstract.** This article discusses the implementation of global projects during the new term of Vladimir Putin as head of the Russian state in the period 2018–2024.one of these projects is the development of the international legal order, multilateral, much more dynamic and consistent, based on the principles of a new regionalism and win-win formula. As well as the implementation of the Eurasian project based on the synergy developed in recent years between the Russian Federation and the people's Republic of China. As benevolent hegemons in the international arena, Russia and China participate in regional and international mechanisms, ensuring political and socio-economic growth in achieving their goals (in particular geopolitical and geo-

economic), betting on a more equitable and sustainable international order and laying the Foundation for the comprehensive development of all countries.

**Key words:** comprehensive development, win-win, benevolent hegemon, mechanisms of integration, new regionalism.

**Author:**

- Adria Espinosa Escovar, master of international relations, lecturer at the Cervantes Institute in Beijing, post-graduate student at the University of Havana (Beijing, China; Havana, Cuba)

### Elections in Russia and Latin America 2018: a strategy of change or continuity in Russian foreign policy?

**Abstract.** In 2018, presidential elections were held in the Russian Federation and in some Latin American countries. The relations that the Russian government maintains with the countries of the region, especially the South American ones, play an important role in strengthening Russia's positions in the region, primarily in the light of the political and economic changes taking place there. These changes determine whether a strategy that supports continuity will be maintained or changed.

**Key words:** Russia, Latin America, elections, foreign policy.

**Author:**

- Imelda ibáñez Guzman, master of international studies, PhD student, national Autonomous University of Mexico (Mexico city, Mexico)

## SECTION IV. ANALYSIS OF POLITICAL ELECTIONS IN RUSSIA

### Specificity of differentiation of voting at federal elections in Russia 2000–2018

**Abstract.** The article deals with the peculiarities of differentiation of voting at the Federal level elections in Russia in the period 2000–2018.the degree of differentiation of voting in the work is revealed by calculating the statistical coefficient of variation. The paper reveals several specifics of differentiation of electoral support inherent in different segments of the Russian political system. According to the results of the study, typologies of differentiation of voting geography according to its level, dynamics, relationship with the level of electoral support and differences in the presidential and parliamentary elections were created. It is revealed that the process of nationalization of the party system is manifested only by the example of reducing the differentiation of electoral support of the forces representing the government.

**Key words:** electoral geography, Russia, elections, differentiation of voting, nationalization of the party system, electoral analysis.

**Author:**

- Krystal Mikhail Igorevich, candidate of geographical Sciences, Junior researcher Institute of Humanities Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russia)

### The electoral campaign at the municipal level in Moscow in September of 2017: experience, technology, specific

**Abstract.** In the practice of modern democratic governance, elections are an instrument of expression of the will of the citizens of the country. Issues related to the voting procedure are only part of the complex electoral cycle that underlies the construction of an election campaign of a liberal and democratic nature. Elections

are preceded by a preparatory stage, mechanisms, technologies, approaches to the organization of the election campaign of a candidate or a party are considered. Much, not only the result itself, depends on the quality of the election campaign, competent attitude to the construction of political institutions and interaction with society. The elections in 2017 in Russia were perhaps the first, where the mechanisms of primaries were previously applied on such a large scale. The political party "United Russia "held them in order to recruit active youth into its ranks, and the overall result of the elections showed that this technology is quite effective, as the candidates from the" United Russia " in Moscow received 200 seats in the districts more than in the elections in 2012. In the article the author proposes to compare some key components of the election campaign in the autumn of 2017 and analyze what has been changed by the time of the election of the President of the Russian Federation.

**Key words:** Russian Federation, election campaign, municipal elections, political technologies, electorate, public opinion.

**Author:**

- Nikolay V. Chervyakov, post-graduate student of the Russian state social University (Moscow, Russia)

# Информация для авторов

Статьи в журнале публикуются на безвозмездной основе. Журнал выпускается в электронном и печатном виде и распространяется в высших учебных заведениях России и мира, среди экспертного и политологического сообщества, политической элиты России, направляется в ведущие политологические центры мира. Последующие номера нашего журнала будут посвящены следующим темам:

- «Научные исследования молодых политологов. Второй специальный выпуск» (номер сформирован);
- «Новая цифровая эпоха: информационные технологии в современной политике» (статьи принимаются до 25 декабря 2018 г.).

Приглашаем политологов из России и зарубежья опубликовать свои исследования в нашем журнале. Считаем, что сотрудничество политологов создает более предсказуемый и безопасный Мир — Мир сотрудничества, развития и процветания. Статьи в журнал просим направлять на адрес электронной почты редакции журнала: studes@yandex.ru.

# Оформление статей

Редакция просит авторов придерживаться следующих основных принципов оформления статей.

1. В журнал принимаются статьи на русском языке в электронном виде, в стандартных форматах текстовых редакторов Microsoft Word и OpenOffice Writer (расширения. *.doc, *.docx, *.rtf). Так как журнал издается как на русском, так и английском языках, то приветствуется направление авторского перевода статьи на английский язык.

2. Ориентировочный объем статей — 0,5 авторского листа (20 тыс. знаков, включая пробелы), объем статьи может быть увеличен по согласованию с редакцией.

3. Вместе со статьей обязательно предоставляются метаданные:

3.1. Заголовок статьи.

3.2. Краткая аннотация статьи, кратко раскрывающая ее основное содержание. Объем аннотации не должен превышать 1 тыс. знаков с пробелами. В общем объеме статьи текст аннотации не учитывается.

3.3. До 7 ключевых слов, соответствующих основному содержанию статьи.

3.4. Для каждого автора отдельно приводится:

3.4.1. Фамилия, имя, отчество (при наличии).

3.4.2. Научный статус, место работы (при наличии), город и страна проживания.

3.4.3. Адрес электронной почты.

3.4.4. Фотография автора, публикуемая вместе со статьей.

4. Вместе со статьей обязательно предоставляются метаданные на русском и английском языке.

5. Допускаются только затекстовые библиографические ссылки, отсортированные в алфавитном порядке в конце статьи; использование подстрочных сносок для библиографических ссылок не допускается.

6. Форма связи библиографических ссылок с основным текстом — с помощью указания номера источника в библиографическом списке и, в случае необходимости, страницы цитирования в квадратных скобках.

Допустимые обозначения: [1. — С. 196] [2. — С. 330–332] [3] [4; 5; 7].

7. Библиографические ссылки оформляются в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» и ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание.

Общие требования и правила составления». Примеры оформления библиографических ссылок: http://schola.su/uploads/Metodika2015.pdf.

8. Использование подстрочных сносок допускается только для содержательных примечаний.

9. Иллюстрации могут быть встроены в текст статьи. Все иллюстрации (включая графические схемы и диаграммы) в обязательном порядке дублируются авторами в высоком разрешении отдельно от текста статьи. Площадь изображений — не менее 3 млн пикселей.

10. Единственная допустимая форма выделения особых терминов и понятий — курсив; не допускается выделение целых предложений или абзацев.

11. Не допускается наличие таблиц, содержащих более пяти столбцов. В случае наличия вертикально ориентированных таблиц с большим количеством столбцов, авторы должны провести их транспонирование либо, если это невозможно, сократить или разбить их на составные части.

12. В случае значительного расхождения текста с основными принципами оформления статья может быть возвращена на доработку автору или отклонена.

# Редакционный совет журнала «Русская политология — Russian Political Science»

**АБРАМОВА МАРИАННА ГРИГОРЬЕВНА** — заместитель заведующего кафедрой государственной политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат исторических наук

**БОЙЦОВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА** — профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, научный руководитель образовательной программы «Стратегическое управление и экономическая политика», доктор политических наук, профессор

**ВАСИЛЕНКО ИРИНА АЛЕКСЕЕВНА** — профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук

**ВАТЫЛЬ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ** — заведующий кафедрой политологии Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, доктор политических наук, профессор (Беларусь)

**ВИЛКОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ** — заведующий кафедрой политических наук юридического факультета Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, доктор политических наук, профессор

**ГУТОРОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ** — заведующий кафедрой теории и философии политики факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета, доктор философских наук, профессор

**КОНСИ ЛУИС ГИЛЬЕРМО АРКАРО** — профессор факультета права Епископского Католического Университета г. Сан-Паулу, доктор философии (Бразилия)

**КУЛЕШОВА НАТАЛЬЯ СЕРГЕЕВНА** — профессор кафедры политологии Востока Института стран Азии и Африки (ИСАА) МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук

**МИХАЙЛОВИЧ ДЕХАН** — член Союза философов Мексики, профессор факультета социальных наук Монтеррейского технологического института, доктор философии (Мексика)

**МОШНЯГА ВАЛЕРИЙ ГЕОРГИЕВИЧ** — профессор департамента политических и административных наук факультета международных отношений, политических и административных наук Молдавского государственного университета, доктор политических наук (Молдова)

**МЧЕДЛОВА МАРИЯ МИРАНОВНА** — заведующая кафедрой сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов, доктор политических наук, профессор

**МУХАРЯМОВ НАИЛЬ МИДХАТОВИЧ** — заведующий кафедрой политологии и права института экономики и социальных технологий Казанского государственного энергетического университета, доктор политических наук, профессор

**ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ СЕРГЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ** — профессор кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор исторических наук

**СИДОРОВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ** — заведующий кафедрой истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор исторических наук, профессор

**СОЛОВЬЕВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ** — заведующий кафедрой политического анализа факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук, профессор

**ФЕДОРКИН НИКОЛАЙ СЕМЁНОВИЧ** — заведующий кафедрой политологии и социологии политических процессов социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук, профессор

**ЦЫГАНКОВ АНДРЕЙ ПАВЛОВИЧ** — профессор Университета Сан-Франциско, доктор философии (США)

**ЦЫГАНКОВ ПАВЕЛ АФАНАСЬЕВИЧ** — Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель заведующего кафедрой международных отношений и интеграционных процессов факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук, профессор

**ШИРИНЯНЦ АЛЕКСАНДР АНДРЕЕВИЧ** — заведующий кафедрой истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук, профессор

**ШОМОВА СВЕТЛАНА АНДРЕЕВНА** — профессор факультета коммуникаций, медиа и дизайна департамента медиа Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор политических наук

**ШУТОВ АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ** — декан факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор исторических наук, профессор

**ЯМАМОТО КЕНСО** — научный сотрудник Центра изучения Северо-Восточной Азии Университета префектуры Симанэ, доктор философских наук (Япония)

# Редакционная коллегия журнала «Русская политология — Russian Political Science»

**БЕРЕЗКИНА ОКСАНА СТЕПАНОВНА** — доцент кафедры истории общественных движений и политических партий исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

**ВАСЕЦОВА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА** — доцент кафедры политологии Востока, помощник директора Института стран Азии и Африки (ИСАА) МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

**ВОЛОШИН АНДРЕЙ ИГОРЕВИЧ** — руководитель Научного портала социально- политических исследований, кандидат политических наук

**ГОРОХОВ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ** — главный редактор журнала «Русская политология — Russian political science», кандидат политических наук

**ДУБОВИ АЛЕКСАНДР** — координатор Научно-исследовательского центра евразийских исследований (EURAS) юридического факультета Венского Университета (Австрия)

**ЕЖОВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** — кандидат политических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра политологических исследований Департамента политологии и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

**ЕФАНОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА** — доцент кафедры политологии института истории, международных отношений и социальных технологий Волгоградского государственного университета, кандидат политических наук

**ЗАСЛАВСКАЯ НАДЕЖДА МИХАЙЛОВНА** — доцент кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук

**ЗВЯГИНА ДАРЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА** — старший научный сотрудник Института актуальных международных проблем, старший преподаватель кафедры политологии и политической философии Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук

**ЗЕЛЕНИН ЮРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** — доцент кафедры теории и истории государства и права Алтайского государственного университета, кандидат исторических наук.

**КАРАВАЕВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** — эксперт Автономной некоммерческой организации «Лаборатория гуманитарных проектов», кандидат политических наук

**КВАШОНКИН АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ** — доцент кафедры регионального и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат исторических наук

**КИРСАНОВА ЕКАТЕРИНА ГЕННАДЬЕВНА** — преподаватель кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

**КОСОРУКОВ АРТЕМ АНДРЕЕВИЧ** — старший преподаватель кафедры политического анализа факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

**КУРБАНОВ АРТЕМИЙ РУСТЯМОВИЧ** — старший преподаватель кафедры философии образования философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

**ПУЧНИНА ОЛЬГА ЕВГЕНЬЕВНА** — старший научный сотрудник кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

**САЖИНА ВАРВАРА АНДРЕЕВНА** — доцент кафедры управления в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений, руководитель отдела внеаудиторной работы со студентами факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат социологических наук

**СЕЛЕЗНЁВА АНТОНИНА ВЛАДИМИРОВНА** — доцент кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук

**СИДОРОВА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВНА** — доцент кафедры теории и методологии государственного и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М. В. Ломоносова, кандидат экономических наук

**СМИРНОВА ЛАРИСА НИКОЛАЕВНА** — старший научный сотрудник ЦЭМИ РАН, иностранный эксперт-преподаватель Сямэньского университета КНР, эксперт Российского совета по международным делам, кандидат политических наук (КНР)

**СТОЛЕТОВ ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ** — старший преподаватель кафедры сравнительной политологии, начальник отдела учебно-методической работы факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

**ХОРДЕЦКИ БАРТОШ** — адъюнкт Департамента медийных систем и права СМИ факультета политических наук и журналистики Университета им. Адама Мицкевича в Познани, PhD (political science), PhD (law) (Польша)

**ШАРАПОВ ИГОРЬ РОДИОНОВИЧ** — эксперт Автономной некоммерческой организации «Лаборатория гуманитарных проектов», кандидат политических наук

# Редакция журнала «Русская политология — Russian Political Science»

**ГОРОХОВ АНДРЕЙ** — главный редактор
**КАРАВАЕВ АЛЕКСЕЙ** — заместитель главного редактора
**СТОЛЕТОВ ОЛЕГ** — заместитель главного редактора
**КАРАВАЕВА МАЙЯ** — корректор
**ШАДСКАЯ МАРИЯ** — советник-лингвист по переводу текстов (английский, французский)
**СМИРНОВ НИКОЛАЙ** — советник по продвижению и информационным технологиям
**БОЛДИН ВЛАДИМИР** — советник по взаимодействию с российскими и международными системами научного цитирования
**МАМЕДОВ ИНТИГАМ** — советник по вопросам международного взаимодействия
**АНДРОСОВА НАТАЛЬЯ** — графический дизайнер

*Отдел редакции по работе с англоязычными политологами*

**МАТИЕШИНА АНТОНИНА** — консультант отдела

*Отдел редакции по работе с испаноязычными политологами*

**ДАШКИНА ИРИНА** — советник отдела
**МАТЮСОВА АНАСТАСИЯ** — советник отдела
**ХОЛОДКОВА АННА** — советник отдела
**ЮЩЕНКО ВИКТОРИЯ** — советник отдела

*Отдел редакции по работе с итальяноязычными политологами*

**ЛОЩИЛИНА МАРИЯ** — советник отдела

**Журнал «Русская политология — Russian political science» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 15.08.2016, номер свидетельства ПИ № ФС 77-66809**

| | |
|---|---|
| Номер свидетельства | ПИ № ФС 77-66809 |
| Статус свидетельства | действующее |
| Наименование СМИ | Русская политология — Russian political science |
| Дата регистрации | 15.08.2016 |
| Форма распространения | печатное СМИ, журнал |
| Территория распространения | Российская Федерация, зарубежные страны |
| Учредитель, главный редактор | Горохов А.А. |
| Адрес редакции | 141102, Московская обл., Щелковский р-н, г. Щелково, ул. Центральная, д. 71, к. 2, кв. 226 |
| Типография | «Новые печатные технологии». Адрес: г. Москва, 2-й Котляковский переулок, вл. 18 |
| Языки | русский, английский, китайский, немецкий, испанский, арабский |
| Тираж | 500 экземпляров |
| Номер | №2(7), 2018 год |
| Подписано в печать | 08.10.2018 |
| Цена | Бесплатно |

**Электронный журнал «Русская политология — Russian political science» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 18.10.2016, номер свидетельства ЭЛ № ФС 77-67389**

| | |
|---|---|
| Номер свидетельства | ЭЛ № ФС 77-67389 |
| Статус свидетельства | действующее |
| Наименование СМИ | Русская политология — Russian political science |
| Дата регистрации | 18.10.2016 |
| Форма распространения | сетевое издание |
| Территория распространения | Российская Федерация, зарубежные страны |
| Учредитель, главный редактор | Горохов А. А. |
| Адрес редакции | 141102, Московская обл., Щелковский р-н, г. Щелково, ул. Центральная, д. 71, к. 2, кв. 226 |
| Языки | русский, английский, китайский, немецкий, испанский, арабский |
| Тираж | 500 экземпляров |
| Номер | №2(7), 2018 год |
| Подписано в печать | 08.10.2018 |
| Цена | Бесплатно |

**© 2018 «Русская политология — Russian political science»,.
При цитированиии обазательна ссылка на журнал
«Русская политология — Russian political science»**