

## РОССИЯ И ЗАПАД В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В.Ф. ОДОЕВСКОГО

### Аннотация

Статья посвящена творчеству Владимира Фёдоровича Одоевского (1803–1869). Показано, что Одоевский одним из первых поставил и попытался решить проблему отношения России к Европе, ставшей центральной в социально-политической мысли России первой половины XIX в., ему принадлежит приоритет в формулировке идеи русского национального мессианизма. Обоснован вывод о том, что критика западной культуры Одоевским, его идеи о всечеловеческом братстве, достигаемом на пути прогресса мирового духа, эстафета которого передается от одного народа к другому; о том, что в этом общем движении Запад выполнил свое великое дело, и это означает начало его конца; об историческом преимуществе отставших, «свежих», «неисторических» народов, к которым с полным правом может быть отнесен славянский народ — русские. Все это получило дальнейшее развитие в русской мысли и прочно вошло в социально-политический дискурс русских консерваторов-хранителей.

**Ключевые слова:** В.Ф. Одоевский, Россия, мессианство, «гнилой Запад», «хранительство».

### Авторы

#### Ширинянец Александр Андреевич

Доктор политических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории  
социально-политических учений  
факультета политологии  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова



#### Кононенко Олег Сергеевич

Студент факультета политологии  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова



**В**сем известно выражение «гнилой Запад». Его часто приписывают С.П. Шевырёву [21. — С. 11]. Дело в том, что фразу Шевырёва о прежде «веселом, забавном, простодушном французском водевиле», теперь «смеющимся сквозь слезы и плачущем сквозь смех», изменение характера которого стало яркой иллюстрацией «сокрушения» внутреннего бытия французской нации, пораженной недугом старости, нации, в которой коренное, природное чувство веселья оказалось «заедено

злым червем, растущим из болезненного гниения жизни» [20. — С. 266–267], — его противники во главе с В.Г. Белинским<sup>1</sup>, а вслед за ними многие

<sup>1</sup> У Шевырёва в работе «Взгляд русского на современное образование Европы» выражения «гнилой Запад» мы не найдем. Как ни странно, его сформулировал, полемизируя со славянофилами, сам В.Г. Белинский, в ироническом контексте упомянув о «людях гниющего Запада», о «познаниях гнилого Запада», о том, что «Запад гниет», в неподписанной им статье, посвященной повести В.А. Соллогуба «Тарантас» [9].

ученые-исследователи (А. Валицкий и др. [см.: 12. — С. 30]) развернули во всеобъемлющую формулу «гнилой Запад», которую якобы изобрел и пропагандировал Шевырёв. В ряде случаев, по воле таких интерпретаторов, Шевырёв удостоивался упоминания в истории русской общественной мысли именно и только лишь как автор «теории-афоризма» о гниющем Западе [см. напр.: 1. — С. 77]. Но известно, что в своих рассуждениях о нравственном кризисе Европы, о тяжелой болезни западного мира он не был оригинальным. Задолго до Шевырёва подобные исторические ощущения «гниения», навеянные западной жизнью и литературой, высказывали многие мыслители. Об этом хорошо сказал П.Б. Струве: «Идея эта, как достояние русской мысли, конечно, не принадлежит никакому отдельному лицу. Но... она и не есть вовсе, как идея, достояние только русской мысли» [13. — С. 247].

Одним из таких мыслителей, рассуждавших о болезнях Западной Европы, о великой миссии России в мире, призванной спасти умирающий западный мир, был Владимир Фёдорович Одоевский (1803–1869) — князь, русский общественный деятель, писатель, философ, музыкальный и литературный критик, популяризатор научных знаний, действительный статский советник (1845), сенатор (1861).

Родился он в Москве в семье аристократа из рода Рюриковичей — Фёдора Сергеевича Одоевского и простолюдники Екатерины Алексеевны Филипповой. После смерти отца в 1808 г. воспитывался родственниками. В 1816–1821 гг. обучался в Московском университетском благородном пансионе, вошел в число 60 лучших выпускников, чьи имена были золотыми буквами запечатлены на доске, висевшей в актовом зале пансиона. В начале 1820-х гг. посещал заседания Вольного общества любителей российской словесности, затем вошел в круг «архивных юношей»

(выражение А.С. Пушкина). Именно эти молодые люди сформировали два кружка или общества: одно — литературное, открытое под председательством С.Е. Раича (Амфитеатрова), в него, наряду с В.Ф. Одоевским, вошли А.Н. Муравьев, Д.П. Ознобишин, М.П. Погодин, Н.В. Путята, В.П. Титов, Ф.И. Тютчев, С.П. Шевырёв и др., другое — философское, членами которого являлись В.Ф. Одоевский, И.В. Киреевский, Д.В. Веневитинов, Н.М. Рожалин и А.И. Кошелев. Этот кружок «философов» получил название «Общество любомудрия», Одоевский стал его председателем. На своих собраниях «любомудры» читали и обсуждали труды немецких философов: Канта, Окена, Фихте, Шеллинга, а также свои собственные сочинения, обменивались мнениями. По поводу этих встреч один из «любомудров» А.И. Кошелев писал: «Начала, на которых должны быть основаны всякие человеческие знания, составляли преимущественный предмет наших бесед; христианское учение казалось нам пригодным только для народных масс, а не для нас, любомудров. Мы особенно высоко ценили Спинозу, и его творения мы считали много выше Евангелия и других священных писаний» [5. — С. 18]. После 14 декабря 1825 г. Одоевский в торжественной обстановке сжег в камине устав общества и протоколы заседаний, однако после этого самороспуска бывшие члены кружка продолжали собираться вместе.

В 1826 г. Одоевский переехал в Петербург, женился на фрейлине императрицы О.С. Ланской, поступил на службу в Цензурный комитет Министерства внутренних дел. Когда комитет перешел в ведение Министерства народного просвещения, Одоевский продолжил службу в должности библиотекаря, одновременно занимал должности в Департаменте духовных дел иностранных исповеданий (1828–1838), члена-сотрудника комитета редакции Журнала Министерства внутренних

дел, работал в Министерстве государственных имуществ (с 1833), во II Отделении Собственной Его Величества Канцелярии (1840–1846). В 1846 г. его назначили помощником директора Императорской публичной библиотеки и заведующим Румянцевским музеем (в Санкт-Петербурге). После перевода музея в Москву в 1861 г. оставил должность заведующего музеем и был назначен сенатором в Московские департаменты Правительствующего Сената, сначала в 6-м (с 1861), затем в 8-м департаменте (с 1864), где и прослужил председателем до самой смерти.

На государственной службе Одоевский находился более 40 лет, сочетая ее с активной общественной деятельностью. В 1830–1840 гг. Одоевские организовали у себя салон, где еженедельно собирался цвет петербургского литературного круга «без различия сословий и званий» (И.И. Панаев). Одоевский много сил тратил на благотворительность, входил в круг Великой княгини Елены Павловны, принимал участие в учреждении и управлении Максимилиановской лечебницы — первой в России поликлиникой, Елизаветинской детской больницы и Крестовоздвиженской общиной сестер милосердия, в 1846 г. создал и 9 лет руководил Обществом посещения бедных просителей в Санкт-Петербурге. Избирался гласным (депутатом) Санкт-Петербургской общей Городской думы. Одоевский выступил членом-учредителем Императорского Русского географического общества (1845), Общества древнерусского искусства при Московском Публичном музее (1864), участвовал в организации Русского музыкального общества (1859), Санкт-Петербургской (1862) и Московской (1866) консерваторий, Артистического кружка — общественной художественной организации, объединявшей работников различных видов искусств, в деятельности Славянского (1867) и подготовке Археологического (1869) съездов в Москве, был почетным

членом Русского музыкального и Санкт-Петербургского филармонического общества и др.

Одоевский представлял собой редкий тип универсального человека-энциклопедиста. Он не только хорошо разбирался в юриспруденции, в библиотечном деле, увлекался науками — гуманитарными и естественными, в особенности математикой, физикой и химией, экспериментировал, но также был замечательным музыкантом и музыковедом — автором работ о русских и зарубежных композиторах и исполнителях, о русской народной музыке, древнерусском церковном пении. Одоевский известен и как беллетрист, издатель и редактор. Его произведения печатались практически во всех крупных журналах его времени: «Вестнике Европы», «Современнике», «Сыне Отечества», «Библиотеке для чтения», «Отечественных записках» и др., выходили отдельными изданиями. В 1824–1825 гг. вместе с В.К. Кюхельбекером он издавал литературный альманах «Мнемозина», который должен был, главным образом, ознакомить русскую публику с плодами немецкой цивилизации, в противовес увлечению французскими теоретиками. В 1834 и 1835 гг. — альманах «Детские книжки для воскресных дней». В 1835 г. вошел в редакционный комитет Журнала Министерства внутренних дел. В 1837 г. после смерти А.С. Пушкина выступил одним из редакторов журнала «Современник». В 1840-е гг. вместе с А.П. Заблоцким-Десятовским выпустил в свет четыре книжки альманаха «Сельское чтение» (1843–1848), рассчитанные на простонародную аудиторию и получившие признание читателей (первая книжка за 20 лет, до 1864 г., выдержала 12 переизданий). Но главное место в его жизни все же заняла литература.

Литературное творчество Одоевского многогранно. Он писал новеллы и музыковедческие эссе, рассказы-притчи и светские повести, фантастические

сказки и утопии. Его литературная деятельность началась еще во время пребывания в Благородном пансионе: в 1820 г. в пансионском сборнике «Каллиопа» (ч. IV) был напечатан его прозаический перевод «Отрывок из Лабрюэра». Первыми серьезными публикациями Одоевского стали переводы с немецкого в журнале «Вестник Европы», вышедшие в 1821 г., а известность начинающему автору принесли опубликованные в 1822–1823 гг. в том же «Вестнике Европы» прозаические «Письма к Лужницкому старцу». Расцвет литературного творчества Одоевского пришелся на 1830 — начало 1840-х гг. В 1830 г. Одоевский опубликовал новеллу «Последний квартет Бетховена», от которой А.С. Пушкин пришел в восторг; в 1831 г. — «Opere del cavaliere Giambattista Piranesi»; в 1833 г. увидели свет «Пестрые сказки с красным словцом, собранные Иринею Модестовичем Гомозейкою»; в 1834 г. отдельно опубликован «Городок в табакерке» — одна из лучших во всей мировой словесности литературных сказок; в 1835 г. издана светская повесть «Княжна Зизи», была начата утопия «4338-й год»; в 1837 г. вышла «гофманианская» повесть «Сильфида»; в 1838 г. — «Сказки и повести для детей дедушки Ириней», ставшие хрестоматийным детским чтением; в 1839 г. — рассказ «Город без имени», в котором развенчивались буржуазные принципы пользы и выгоды; в 1840 г. — фантастическая повесть «Косморама». Эти и многие другие произведения Одоевского принесли ему успех и заслуженную славу выдающегося русского писателя.

Главное место среди сочинений Одоевского занимает философский роман «Русские ночи», который был завершен к 1843 г. и издан в 1844 г. в составе трех томов «Сочинений князя В.Ф. Одоевского». Здесь впервые в русской историографии была представлена систематическая критика западной

культуры, и с особой силой прозвучало утверждение об особом призвании России в мире. Одоевский сформулировал ряд положений, получивших развитие в социально-политической мысли России: идею всечеловеческого братства, достигаемого на пути прогресса мирового духа, эстафета которого передается от одного народа к другому; мысль о том, что в этом общем движении Запад выполнил свое великое дело, и это означает начало его конца; тезис об историческом преимуществе оставших, «свежих», «неисторических» народов, к которым с полным правом может быть отнесен славянский народ — русские. Квинтэссенция концепции национального мессианизма Одоевского сводится к утверждению о том, что «девятнадцатый век принадлежит России!», а особое призвание России — служить звеном между Западом и Востоком, между веком минувшим и настоящим.

\* \* \*

В первой половине 1820-х гг. Одоевский стал ключевой фигурой круга шеллингианской молодежи, получившего название «любомудров». Из этого круга вышли как основоположники собственно славянофильского движения — И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, А.И. Кошелев, так и идеологи «официальной народности» — М.П. Погодин, С.П. Шевырёв, а также «русский европеец» Ф.И. Тютчев, развивавшие концепции национальной самобытности России.

Именно Одоевскому принадлежит приоритет в формулировке идеи национального мессианизма. В начале 1830-х гг. Одоевский высказал мысли, которые соотносятся с идеями П.Я. Чаадаева, содержащимися в его знаменитом философическом письме, опубликованном в 1836 г., однако совершенно им противоположны. Уничтожению России и ее истории Одоевский,

«не имея почти никакого понятия о мыслях» Чаадаева<sup>1</sup>, противопоставил оптимистический взгляд на настоящее и будущее страны, заявив, что «девятнадцатый век принадлежит России!» [7. — С. 183].

Одоевскому претили принципы пользы и выгоды отдельной личности, положенные в основу буржуазного общества, и разрушающие его эгалитаризм и революционность республиканского Запада, ведущие к угнетению и варварству [см.: 7. — С. 145]. С особой силой неприятие буржуазного утилитаризма прозвучало в рассказе «Город без имени», который был впервые опубликован в журнале «Современник» в 1839 г. и затем вошел в роман, составив его «Ночь пятаю». Одоевский здесь развернул полемику с родоначальником утилитаризма И. Бентамом. На примере жизни государства, руководствовавшегося принципом пользы как своим «первым и последним законом» [7. — С. 63], он показывает, к чему может привести жизнь на основе строгого прагматизма. Вырождение, подмена понятий, голод, братоубийство — это лишь неполный список напастей, грозящих «бентамитам», последователям Бентама. Одоевский изложил теорию пользы Бентама в упрощенном, утрированном виде, но для него важны были не детали этой теории, но «ложные основания и... опасные последствия,

к которым ведет реализация на практике» [6. — С. 272]. Апокалипсический взгляд Одоевского на «искусственную жизнь, составленную из купеческих оборотов» [7. — С. 70], убеждает читателя в обреченности западного мира. Время обгоняет старую, одряхлевшую Европу, считает Одоевский. «Запад гибнет», на Западе «все опровергнуто, все поругано, все осмеяно: нет жизни в науке, нет святыни в искусстве!.. Западный храм — политическая арена; его религиозное чувство — условный знак мелких партий. Религиозное чувство истории выступает русский народ, долженствующий указать путь, с которого совратилось человечество, и занять первое место между народами.

У русского народа вполне достаточно для этого оснований. Главное — присущая ему «стихия всеобщности», проявляющаяся в различных сферах. Это и историческая жизнь России, для которой характерна не междоусобная борьба между властью и народом, но чувство любви и единства; это и российские законы, созданные не искусственно, или привнесенные извне, а медленно, веками рождавшиеся на родной почве; это и коллективизм русского народа, верящего в счастье не большинства, а счастье всех и каждого, это и православная религия, возвышающаяся над отрицающими друг друга папизмом и протестантизмом, и объединяющая народ; это и всеобъемлющая многосторонность духа русского народа, проявляющаяся в науке, литературе, поэзии, музыке; это, наконец, и успехи русского оружия. «Много царств улеглось на широкой груди орла русского! В годину страха и смерти один русский меч рассек узел, связывавший трепетную Европу, — и блеск русского меча донныне грозно светится посреди мрачного хаоса старого мира... Все явления природы суть символы одно другому: Европа назвала русского *избавителем*, в этом имени таится другое,

<sup>1</sup> 17 ноября 1836 г. Одоевский писал С.П. Шевырëву, откликаясь на выход в свет философического письма Чаадаева: «Как мне жаль, что я не успел прежде окончить печатание моего Дома Сумасшедших; два года тому назад, не имея почти никакого понятия о мыслях Ч., я написал эпилог, заключающий книгу и как будто нарочно совершенно противоположный статье Ч.; то, что он говорит об России, я говорю об Европе и наоборот. Ты знаешь мою мысль, о которой я намекнул мимоходом в Введении к Дому Сум. (смотри в Библиографии для Чтения: "Кто сумасшедший") и в "Русских Ночах" о том, что Россия должна такое же действие произвести на ученый мир, как некогда открытие новой части света, и спасти издыхающую в Европейском рубище науку...» [3. — С. 57].

еще высшее звание, которого могущество должно проникнуть все сферы общественной жизни: не одно *тело* должны спасти мы — но и *душу* Европы!

Мы поставлены на рубеже двух миров: протекшего и будущего; мы новы и свежи; мы непричастны преступлениям старой Европы; пред нами разыгрывается ее странная, таинственная драма, которой разгадка, может быть, таится в глубине русского духа; мы — только свидетели; мы равнодушны, ибо уже привыкли к этому странному зрелищу; мы беспристрастны, ибо часто можем предугадать развязку, ибо часто узнаем пародию вместе с трагедией...

Велико наше звание и труден подвиг! Всё должны оживить мы! Наш дух вписать в историю ума человеческого, как имя наше вписано на скрижалях победы. Другая, высшая победа — победа науки, искусства и веры — ожидает нас на развалинах дряхлой Европы» [7. — С. 148].

Вполне осознавая непрянь Запада к России, его страх перед «славянским духом», Одоевский призывает европейцев отринуть эти чувства: «Не бойтесь, братья по человечеству! Нет разрушительных стихий в славянском Востоке — узнайте его, и вы в том уверитесь; вы найдете у нас частию ваши же силы, сохраненные и умноженные, вы найдете и наши собственные силы, вам неизвестные, и которые не оскудеют от раздела с вами» [7. — С. 182].

Идеальный мир будущего Одоевский представил в своем незаконченном утопическом романе «4338-й год», по сюжету которого перед глазами китайского студента предстает технологически развитая Россия 44-го столетия, которая расширилась до размеров целого полушария [см.: 8. — С. 419–420]. Одоевский подчеркивает принципиальный момент: Запад уже далеко «позади», Россия территориально расширилась за счет него<sup>1</sup>. Несмотря

на то, что, по мнению историка русской литературы и философии П.Н. Сакулина, политическая организация России будущего в этом романе «задумана в чисто русском стиле» [11. — С. 203–204], да и сама «Россия 44-го столетия ничем существенным не разнится от России 30-х годов XIX века» [11. — С. 205], этот роман наглядно демонстрирует нам, каким будет мир, когда Россия исполнит свое предназначение. **Россия в 44-м столетии — мировой лидер, у которого учится еще один «молодой», «свежий» народ — китайцы. При этом для того, чтобы выполнить свою историческую миссию и стать спасением для человечества, Россия сама должна сделать выбор в пользу просвещения и научно-технического прогресса. Только это позволит России исполнить свое предназначение и спасти «одряхлевшую Европу», «гнилой Запад». Только так у человечества появится альтернатива: спастись с Россией или погибнуть с Западом<sup>2</sup>.**

\* \* \*

Творчество Одоевского сыграло заметную роль в развитии русской мысли и общественного самосознания XIX в. Одоевский одним из первых поставил и попытался решить проблему отношения России к Европе, ставшей центральной в отечественной соци-

---

раскрыты, но в тексте романа присутствует такая заметка: «Англичане продают свои острова с публичного торга, Россия покупает». Возможно, Одоевский хотел описать историю территориального приращения России позже, что кажется весьма вероятным, учитывая замысел Одоевского создать трилогию, в которой «4338-й год» — последняя часть [см.: 4. — С. 289–290].

<sup>2</sup> Историк, исследователь творчества Одоевского В.С. Виргинский описывал этот выбор так: «По мнению Одоевского, перед человечеством стоит альтернатива: либо построение царства просвещения во главе с Россией, основанного на общественной пользе и развитии благородных сторон человеческого духа, либо путь, исходящий из личной пользы, приводящий к одиночеству и гибели культуры» [2. — С. 204].

<sup>1</sup> Подробности, касающиеся расширения территории России, в неоконченной утопии не

ально-политической мысли первой половины XIX в., пожалуй, впервые в русской историографии в систематизированном виде разработал вопрос об особом призвании России в мире. Критика западной культуры Одоевским, его идеи о всечеловеческом братстве, достигаемом на пути прогресса мирового духа, эстафета которого передается от одного народа к другому; о том, что в этом общем движении Запад выполнил свое великое дело, и это означает начало его конца; об историческом преимуществе отставших, «свежих», «неисторических» народов, к которым с полным правом может быть отнесен славянский народ — русские, — все это получило дальнейшее развитие в русской мысли и прочно вошло в со-

циально-политический дискурс русских консерваторов-хранителей<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Хранительство шире политического консерватизма, так как включает идею патриотизма, защиты традиционных ценностей и традиционной духовности, национального исторического опыта, национальной культуры, языка, веры. У каждой страны имеются свои патриоты-хранители, приверженцы идеи сохранения исторических начал общества и государства. Они и есть консерваторы-хранители — противники радикализма и революционности. Ведь истинный консерватизм, с одной стороны, исключает возможность отрицания существующего общественного строя и, с другой, не приемлет реакционных порывов и вождельний, направленных на возрождение прошлого [см.: 10. — С. 71]. Концепция «хранительного» направления русской социально-политической мысли реализована в антологии «Хранители России» [14; 15; 16; 17; 18; 19].

### Литература

1. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. — М., 1990. — С. 43–271.
2. Виргинский В.С. В.Ф. Одоевский как социолог и утопист // Вопросы истории. — 1970. — № 2. — С. 196–204.
3. Из бумаг Степана Петровича Шевырёва // Русский архив. — 1878. — Кн. 2. — Вып. 5. — С. 49–89.
4. Кононенко О.С. Социально-политические идеи кн. В.Ф. Одоевского в фантастическом романе «4338-й год» // SCHOLA-2017: Политическая текстология и история идей / Под ред. А. Ю. Шутова, А. А. Ширинянца; сост. А.И. Волошин; подг. текстов А.В. Мырикова, А.Б. Страхов. — М.: Издательство Московского университета, 2017. — С. 289–292.
5. Кошелёв А.И. Записки Александра Ивановича Кошелева (1812–1883 годы). С семью приложениями / Издание подготовила Т.Ф. Пирожкова. — М.: Наука, 2002.
6. Маймин Е.А. Владимир Одоевский и его роман «Русские ночи» // Одоевский В.Ф. Русские ночи. — Л.: Наука, 1975.
7. Одоевский В.Ф. Русские ночи. — Л., 1975.
8. Одоевский В.Ф. 4338-й год // Одоевский В.Ф. Повести и рассказы. — М.: ГИХЛ, 1959. — С. 416–448.
9. Отечественные записки. — 1845. — Т. XL. — № 6. — Отд. V. — С. 29–62.
10. Перевезенцев С.В., Ширинянец А.А. В поисках самобытности. Об истоках отечественного национал-консервативного дискурса // Тетради по консерватизму. — 2018. — С. 61–73.
11. Сакулин П.Н. Русская Икарция // Современник. — 1912. — Кн. 12. — С. 193–206.
12. Славянофильство и западничество: консервативная и либеральная утопия в работах Анджея Валицкого: Реферат. сб. / Сост. К.В. Душенко. — М., 1991. — Вып. 1. — 191 с.
13. Струве П.Б. С.П. Шевырёв и западные внушения и источники теории-афоризма о «гнилом», или «гниющем» Западе. Изыскания, сопоставления и материалы // Записки русского научного института в Белграде. — Вып. 16–17. — Белград, 1941. — С. 201–263.
14. Хранители России. Антология. Т. I. Истоки русской консервативной мысли. XI–XVII вв. / Под ред. С.В. Перевезенцева. Авт.-сост.: Р.В. Михайлов, С.В. Перевезенцев, А.А. Ширинянец. Подг. текстов А.А. Горохов, О.Е. Пучнина, А.С. Хелик, А.Б. Страхов, Д.А. Ананьев. — М., 2015. — 735 с.
15. Хранители России. Антология. Т. 2. В поисках нового... консерватизма / Под ред. А.А. Ширинянца, С.В. Перевезенцева. Авт.-сост. Р.В. Михайлов, С.В. Перевезенцев,

- А.А. Ширинянец. Подг. текстов: А.А. Горохов, О.Е. Пучнина, А.С. Хелик, А.Б. Страхов, Д.А. Ананьев. — М., 2015. — 935 с.
16. Хранители России. Антология. Т. 3. Рождение русского консерватизма. 1800–1850 гг. / Под ред. А.Ю. Минакова, С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. Авт.-сост. Д.А. Ананьев, Т.И. Дайн, Ю.Е. Кондаков, Н.Н. Лупарева, А.О. Мещерякова, А.Ю. Минаков, Р.В. Михайлов, В.С. Парсамов, С.В. Перевезенцев, А.Б. Страхов, И.Р. Федий, С.В. Хатунцев, А.С. Хелик, А.А. Ширинянец. — М., 2016. — 1096 с.
  17. Хранители России. Антология. Т. 4. В поисках русского пути. 1800–1850 гг. / Под ред. С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. Авт.-сост. А.С. Абрамян, Д.А. Ананьев, А.А. Горохов, Т.И. Дайн, Р.В. Михайлов, С.В. Перевезенцев, А.Б. Страхов, А.С. Хелик, А.А. Ширинянец. — М., 2016. — 1136 с.
  18. Хранители России. Антология. Т. 5. Обретенная Россия. 1840-е — начало 1860-х гг. / Под ред. С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. Авт.-сост. А.С. Абрамян, Д.А. Ананьев, В.А. Болдин, Т.И. Дайн, Д.Ю. Кухарский, А.З. Маргушева, Р.В. Михайлов, А.В. Мырикова, С.В. Перевезенцев, В.А. Соболев, А.Б. Страхов, А.А. Ширинянец. — М., 2018. — 952 с.
  19. Хранители России. Антология. Т. 6. Крестьянское дело. 1840-е — начало 1860-х гг. / Под ред. С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. Авт.-сост. А.С. Абрамян, Д.А. Ананьев, К.А. Горшкова, Т.И. Дайн, О.С. Кононенко, М.А. Лагузова, Р.В. Михайлов, С.В. Перевезенцев, В.А. Соболев, А.Б. Страхов, А.А. Ширинянец. — М., 2018. — 1174 с.
  20. Шевырёв С.П. Взгляд русского на современное образование Европы // Москвитянин. — 1841. — Ч. 1. — № 1. — С. 219–296.
  21. Ширинянец А.А. С.П. Шевырёв в истории социально-политической мысли России // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. — Т. 7. — 2011. — № 1. — С. 5–16.