
Теория модернизации: обзор основной литературы

Аннотация

Сегодня трудно представить Европу без прав и свобод человека, развитой выборной системы и существования демократического государства. Тем не менее сам термин «демократия» и по сей день имеет множество коннотаций и притягивает дискуссии. Процесс перехода от автократического режима к демократическому, демократизацию изучают с помощью различных подходов. В этой статье автор рассматривает литературу зарубежных политологов — основоположников теории модернизации, одного из самых исследуемых и одновременно спорных вопросов в политической науке.

Ключевые слова: демократизация, теория модернизации, уровень экономического развития, демократический политический режим.

Автор

Матиешина Антонина Александровна

Студентка
факультета политологии
Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова
(Москва, Россия)



Чтобы проследить, насколько важной является теория модернизации в исследовании процесса демократизации¹, автор предлагает рассмотреть истоки появления и определить ключевые аспекты современной теории. Понятие модернизации обычно определяют как постепенное движение от одной стадии развития общества к более высокой.

¹ Под демократизацией автор понимает теорию в политической науке, которая определяет процесс трансформации (превращения) от авторитарного режима к демократическому. Теория описывает динамичный процесс изменения под влиянием нескольких факторов и политических игроков на протяжении определенного периода времени с момента начала трансформации до установления демократического режима.

В политической науке появление этого термина относят к работам Макса Вебера. Он обозначил модернизацию как превращение одного политического режима или системы в другой режим или систему. В изучении процесса демократизации эта теория однако впервые появляется в работах Мартина Липсета [6.]. В своей важнейшей работе Липсет пытается определить «некоторые социальные предпосылки демократии», несколько основных факторов, которые могут сохранить и укрепить демократический политический режим. Его теория основана на убеждении в том, что экономическое развитие и законность — это основные факторы, обеспечивающие стабильность и процветание демократии.

Интересно, как Липсет определяет факторы, составляющие уровень экономического развития. Наряду с уровнем до-

Теория модернизации: обзор основной литературы

хода в обществе он включает некоторые составляющие социальной структуры, такие как уровень образования и принадлежность к одной из религий. Он также выбирает для анализа довольно странные переменные¹, которые вряд ли внесут большой вклад в исследование и, скорее, запутают его. Кроме того, вызывает ряд вопросов то, что Липсет рассматривает англоговорящие страны и Европу и государства Латинской Америки с помощью различных категорий², а некоторые страны³ вообще выпадают из анализа, так как он не относит их ни к одной из категорий.

Вклад Липсета очевиден, так как он заложил основы теории модернизации, однако, когда Липсет пытался понять природу демократического государства, он не стал различать между социологическими, культурными, экономическими факторами и политической структурой общества. Эти аспекты, бесспорно, играют важную роль в процессе демократизации, но сейчас уже несколько различных теорий фокусируются на одном из них, что делает исследования более логичными и структурированными.

Дальнейшие исследования

Большой вклад в исследование демократизации и модернизационной теории внес Самуэль Хантингтон.

¹ Например, количество газетных копий на тысячу человек и др.

² Липсет относит страны к различным категориям: Стабильные демократии/Нестабильные демократии и диктаторские режимы для англоговорящих стран и стран Европы; Демократии и Нестабильные диктаторские режимы / Стабильные диктаторские режимы для государств Латинской Америки.

³ Например, нацистская Германия. Таким образом, сложно проследить развитие этой страны в историческом и экономическом плане, а теория становится уязвимой, так как ее невозможно применить к любому государству.

В статье 1980 г. он рассматривает предыдущие исследования 1950–1960-х гг. и самостоятельно определяет процесс демократизации. Прежде всего Хантингтон подчеркивает значение демократии: «Процветание или упадок демократии имеют важнейшее значение для других социальных ценностей, таких как: экономическое развитие общества, социально-экономическое равенство, политическая стабильность, социальная справедливость и национальная независимость» [5. — С. 94].

Хантингтон проводит разграничение между предпосылками демократии в обществе и факторами, влияющими на процесс демократизации. Автор фокусирует внимание на первом подходе, так как уровень экономического развития, который находится в центре внимания статьи, относится к факторам, запускающим процесс появления нового демократического режима. Вслед за Липсетом Хантингтон признает влияние уровня экономического развития на возможность государства установить демократический политический режим. Чем выше экономический рост, тем выше уровень грамотности и образования населения. Эти факторы составляют важнейшие и необходимые характеристики демократического общества, а такое общество не может управляться с помощью авторитарных правителей. Кроме того, экономический рост создает больше шансов для установления равных возможностей для населения и появления среднего класса. Эти условия необходимы для установления системы, при которой будут удовлетворены желания большинства.

Тем не менее Хантингтон отмечает, что экономический рост вызывает лишь движение общества к «переходной ступени», где у государства есть равные возможности как начать процесс демократизации, так и сохранить авторитарный политический режим. «Бедность — важнейшая проблема для установления демократического режима» [4. — С. 31], но и богатство не может его гарантировать. По мнению Хан-

тингтона, демократизация возможна при расширении прав на политическое участие, смягчении карательных мер и четком понимании направления движения политической элитой (фактор «политическое лидерство»). Таким образом, наряду с экономическим необходимо учитывать культурное и историческое развитие государства.

Более современное исследование связи между уровнем экономического развития и процессом демократизации в 1997 г. провели Адам Пшеворский и Фернандо Лимонджи. Основным методом исследования является метод кейсов («case study»). Ученые изучили 224 политических режима по всему миру с 1950 по 1990 г. Данные демонстрируют взаимозависимость между уровнем дохода на душу населения и вероятностью государства стать демократическим. По мнению Пшеворского и Лимонджи, «трансформация наиболее вероятна тогда, когда авторитарные режимы достигают более высокого уровня экономического развития» [8. — С. 159], так как доход на душу населения является достаточным условием для накопления демократических ценностей и увеличения уровня образования в обществе. Но по результатам исследования лишь несколько стран удовлетворяют условиям и подтверждают эту гипотезу.

Далее Пшеворский и Лимонджи доказывают, что процесс изменения режима на демократический возможен только до момента достижения авторитарным государством дохода на душу населения в размере шести тысяч американских долларов, так как по достижении такого высокого уровня экономического достатка государство стремится сохранить существующий режим. Например, диктаторский режим становится более стабильным и тяжелее поддается изменениям.

В ответ на статью Лимонджи и Пшеворского в 2003 г. выходит статья Боикс и Стокс, где ученые оспаривают их теоретические взгляды и результаты эмпирического исследования. Боикс и Стокс

доказывают, что экономический фактор выступает не только в качестве внутреннего, но и внешнего катализатора установления демократии, то есть экономический рост поддерживает уровень развития общества при демократическом режиме и увеличивает возможности для демократизации для политической элиты при авторитарном режиме.

Боикс и Стокс исследуют те же данные, что и Пшеворский и Лимонджи, но используют другой метод их анализа. Например, ученые рассматривают данные об уровне дохода населения за год и типы политического режима в 135 государствах мира с 1950 по 1990 г. Используя пробит-модель анализа данных, Боикс и Стокс доказывают, что и вероятность падения демократического режима, и стабильность авторитарного режима будут падать вместе с увеличением дохода на душу населения. Таким образом, одни и те же данные дали различные результаты в зависимости от их интерпретации. В конце статьи Боикс и Стокс вновь подтверждают свою гипотезу о том, что экономическое развитие приводит к демократии и укрепляет ее. А также Боикс высказывает предположение о сущности таких изменений. По мнению автора, «не увеличение дохода, а равенство дохода среди населения приводит к установлению и сохранению демократии» [2. — С. 544].

Контраргумент

Своеобразный пересмотр теории модернизации представляет из себя работа политолога Зехры Арат. Она признает большое значение теории как методологической концепции изучения общества, так как она показывает структурные характеристики его развития, но спорит с последователями этой теории о значении ее теоретического вклада в исследование процесса демократизации. В своей статье Арат резюмирует работы Липсета и других исследователей и отмечает, что главный тезис теории был

Теория модернизации: обзор основной литературы

недостаточно проанализирован, а теория не объясняет политическое развитие во всех государствах, в частности менее экономически развитых.

В своем исследовании она предлагает изучить взаимосвязь между уровнем экономического развития и политическим режимом с помощью поиска линейной и криволинейной зависимости. Арат увеличивает количество исследуемых стран и сравнивает их экономическое развитие в определенный момент времени с данными, полученными на протяжении длительного времени. Кроме того, Арат добавляет новые характеристики в переменную, измеряющую уровень демократии в государстве. Возможность политического участия, состязательность и гражданские свободы точнее передают уровень развития демократии и упрощают процесс оптимизации данных. Потребление энергии на душу населения выступает основной характеристикой социально-экономического развития страны.

По результатам исследования Арат не удалось найти устойчивую связь между увеличением количества демократий с ростом уровня экономического развития в этих странах, что противоречит теории модернизации. «Из 120 государств только в 8 (даже при условии, что все они являются развивающимися) наблюдается рост уровня демократизации» [1. — С. 30]. Таким образом, заключает Арат, социально-экономическое развитие является «необходимым, но не достаточным условием» для установления демократии.

Итоги и поле для дискуссий

Автору удалось проанализировать основные зарубежные статьи по теории модернизации, выделить плюсы и недостатки предыдущих исследований и выявить спорные вопросы для дискуссии. Считается, что Липсет был одним из первых исследователей, который ввел понятие модернизации в политическую науку. Он разработал основные ха-

рактеристики социально-экономического развития для установления демократии и обозначил важнейшие аспекты демократического общества, такие как: индустриализация, образование, урбанизация и наличие среднего класса. Его теория модернизации, скорее, соответствует теории модернизации общества и символизирует постепенные изменения в обществе, то есть движение от низшей стадии к более высокой. Последующие исследователи признали достижения Липсета, увеличили объем исследуемых данных, ввели новые переменные и характеристики. Теория модернизации является одной из наиболее спорных и исследуемых тем в политической науке, но сохраняет множество нерешенных вопросов.

Одним из таких вопросов можно считать огромное количество исключений из основной теории. К примеру, страны-нефтеэкспортеры, которые традиционно сохраняют авторитарный режим правления. В настоящее время существует множество политических исследований, изучающих взаимосвязь между наличием в государстве большого количества нефти и его политическим режимом.

Еще одним исключением является успешное развитие Китайской Народной Республики (КНР). В наши дни Китай является одной из самых крупных и быстро развивающихся держав во всем мире. Тем не менее Китай остается недемократическим с величиной ВВП 11 199.15 триллиона американских долларов в 2016 г. [11].

Другая проблема, по мнению автора, состоит в том, что ни один из исследователей не использует уровень распределения благ в обществе, то есть доступ населения к достижениям экономического роста как основной элемент анализа. Многие политологи фокусируют внимание лишь на общем уровне экономического благосостояния страны, который не показывает реального положения дел в обществе.

Кроме того, следующим этапом дискуссии может быть проблема интерпре-

Тема номера: «Научные исследования молодых политологов»

тации полученных данных в политологической науке. Часто одни и те же данные могут быть представлены по-разному, что приводит к смысловым ошибкам и вызывает споры. Многие термины сложны в понимании, их трудно оптимизировать и проверить с помощью эмпирических

исследований. Поэтому очень важно использовать достоверную информацию и точно определять переменные, а также проверять результаты с помощью контрольных переменных.

Литература

1. Arat, F. Arat, Democracy and Economic Development: Modernization Theory Revisited, in Comparative Politics, Ph. D. Programs in Political Science, City University of New York, Vol. 21. — № 1 (Oct. 1988). — P. 21–36.
2. Boix, Carles and Stokes, Susan C, Endogenous Democratization, in World Politics, Vol. 55. — № 4 (Jul. 2003). — P. 517–549.
3. Haggard, Stephan and Kaufmann, Robert R., The Political Economy of Democratic Transitions, in Comparative Politics, Vol. 29. — № 3, Transitions to Democracy: A special Issue in Memory of Dankwart A. Rostow (Apr. 1997). — P. 263–283.
4. Huntington Samuel P., The third wave: Democratization in the late twentieth century, University of Oklahoma Press, 1991.
5. Huntington Samuel P., Will more countries become democratic?, in Political Science Quarterly, Vol. 99. — № 2 (summer. 1984). — P. 193–218.
6. Lipset, Seymour Martin, Some Social Requisites of Democracy. Economic Development and Political Legitimacy, in American Political Science Review, Vol. 53. — № 1 (Mar. 1959). — P. 69–105.
7. Pengl Yannick, Strong Theories, weak Evidence. The Effect of Economic Inequality on Democratization, in Living reviews in Democracy, November 2013. — P. 1–15.
8. Przeworski Adam, Limongi Fernando. — Modernization: Theories and Facts, in World Politics, Vol. 49. — № 2 (Jan. 1997). — P. 155–183.
9. Ross, Michael L., Does Oil Hinder Democracy?, in World Politics, Vol. 53. — № 3 (Apr. 2001). — P. 325–361.
10. Wucherpfening Julian, Deutsch Franziska, Modernization and Democracy: Theories and Evidence Revisited, in Living reviews in Democracy, September 2009. — P. 1–9.
11. Trading economics [сайт]. — URL: <https://tradingeconomics.com/china/gdp>.