

## ВЛИЯНИЕ УЧАСТИЯ В МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ ЧЕМПИОНАТА МИРА ПО ФУТБОЛУ 2018 ГОДА НА ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ГРАЖДАН (ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ МЕТОД)

---

### Аннотация

В статье анализируется влияние очного участия индивида в массовых спортивных событиях в качестве зрителя на его политическое поведение и вовлеченность в электоральный процесс. В рамках исследования были проведены социологические опросы контрольной и экспериментальной групп, сформированных в момент проведения чемпионата мира по футболу. Экспериментальным стимулом в данном исследовании послужила атмосфера просмотра матча ¼ финала Россия — Хорватия в фан-зоне на Воробьевых горах в Москве. В рамках исследования была получена информация о корреляции между участием индивида в общественной жизни и степенью его вовлеченности в электоральный процесс.

**Ключевые слова:** явка, электоральное участие, чемпионат мира по футболу, экспериментальный метод.

---

### Автор

#### Петрова Юлия Владимировна

Студентка кафедры истории и теории политики  
факультета политологии  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова  
(Москва, Россия)



Летом 2018 года 11 российских городов принимали матчи чемпионата мира по футболу. События чемпионата оставались в фокусе внимания россиян: практически три четверти российских граждан смотрели трансляции игр<sup>1</sup>. При этом около 1–2% следящих за событиями чемпионата наблюдали за спортивными сборными в фан-зонах, организованных в городах, принимающих мундиаль. Данный формат площадки нов для России, что представляет серьезный интерес для исследования поведения граждан, пришедших в данные зоны для просмотра матчей, анализа их по-

ведения, а также для оценки влияния общей атмосферы международного спортивного события на вовлеченность граждан в иные сферы жизни, в том числе политическую.

Таким образом, можно предположить, что существует прямая зависимость между непосредственной вовлеченностью граждан в крупные мероприятия спортивного характера и готовностью участвовать в политической жизни общества.

Ключевыми методами исследования стали экспериментальный метод и социологический опрос. С целью выявить влияние атмосферы крупного спортивного мероприятия на степень готовности каждого отдельного гражданина принимать участие в политической жизни посредством голосования на выборах было проведено исследова-

---

<sup>1</sup> Чемпионат мира по футболу — 2018: итоги [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. — 2018. — URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9214> (дата обращения: 25.09.2018).

ние, основанное на экспериментальном методе.

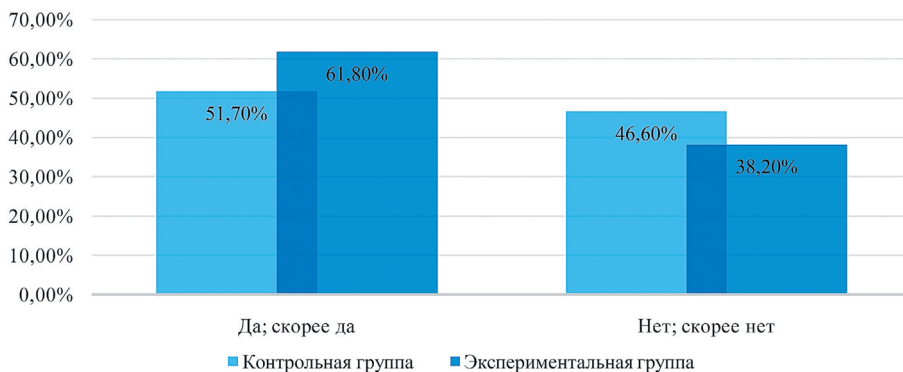
В качестве экспериментальной группы выступали посетители фан-зоны чемпионата мира по футболу 2018 года, расположенной в Москве на Воробьевых горах. Опрос проходил 7 июля, за час до матча ¼ финала чемпионата Россия — Хорватия. Матч привлек огромное влияние россиян, в том числе пришедших для его просмотра в фан-зону, оборудованную несколькими большими экранами, зоной для просмотра матчей и т.д. Экспериментальный стимул в данном случае носил естественный характер и заключался в атмосфере массового спортивного мероприятия.

При этом нельзя утверждать, что среди граждан, опрошенных на фан-зоне, были исключительно футбольные фанаты: на самом деле событие привлекло внимание практически всего населения, мероприятия на Воробьевых горах посетили широкие массы, которых невозможно классифицировать как футбольных фанатов или футбольных болельщиков [2; 3], обладающих своими специфическими особенностями поведения. Самой оптимальной характеристикой группы лиц, собравшихся на Воробьевых горах, является толпа. При этом толпу следует в данном случае рассматривать как организм, обладающий коллективной душой, заставляющей всех участников чувствовать, ду-

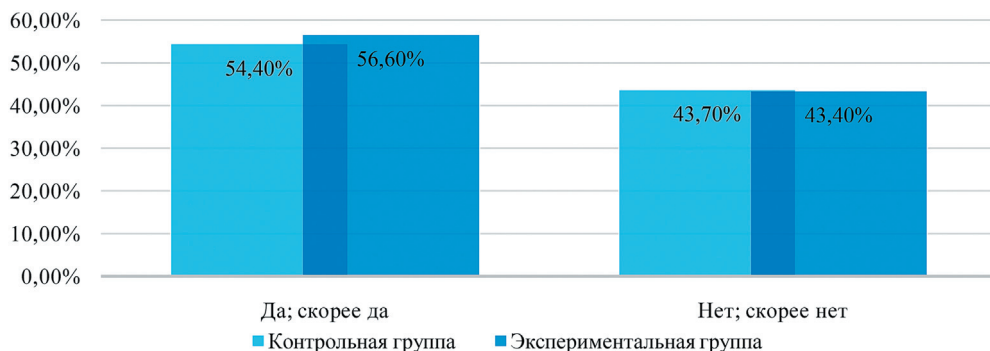
мать и действовать совершенно иначе, чем думал бы, действовал и чувствовал каждый из них в отдельности [5]. Следует также отметить, что подражание является неотъемлемой чертой любой социальной группы, а, следовательно, в значительной степени проецируется в том числе и на толпу, проявляя стремление к всеобщему распространению [8], порождая атмосферу всеобщего единения участников мероприятия, эмоциональной заряженности, создает коллективную душу [5].

Контрольная группа, в свою очередь, не подвергалась экспериментальным стимулам: респонденты были опрошены через неделю после финального для российской сборной матча на чемпионате мира по футболу. Социологический опрос был проведен 17 июля 2018 г. в Центральном парке культуры и отдыха имени М. Горького в вечернее время. Всего в рамках исследования было опрошено 239 человек: 123 респондента в экспериментальной группе и 116 — в контрольной. Участникам опроса были заданы вопросы общего характера касательно их пола, возраста, места проживания (Москва, населенный пункт Московской области, столица иного субъекта РФ, населенный пункт иного субъекта РФ) с целью отслеживания корректности выборки, ввиду некоторых особенностей электорального поведения представителей различных социальных групп.

#### Пришли бы Вы на избирательный участок, если бы выборы Президента состоялись в это воскресенье?



**Пришли бы Вы на избирательный участок, если бы выборы Президента состоялись в это воскресенье? (место проживания респондента — Москва)**



Следующим обоим группам респондентов был задан вопрос, позволяющий оценить потенциальный уровень политического участия граждан: «Если бы выборы Президента Российской Федерации состоялись в следующее воскресенье, пришли бы Вы на избирательный участок?» Утвердительно на данный вопрос (варианты ответа «да», «скорее да») ответили 51,7% респондентов контрольной группы Парка Горького и 61,8% зрителей матча ¼ финала чемпионата мира по футболу экспериментальной группы на фанзоне. Таким образом, наблюдается серьезное различие в потенциальном уровне явки в двух группах — 10,1%.

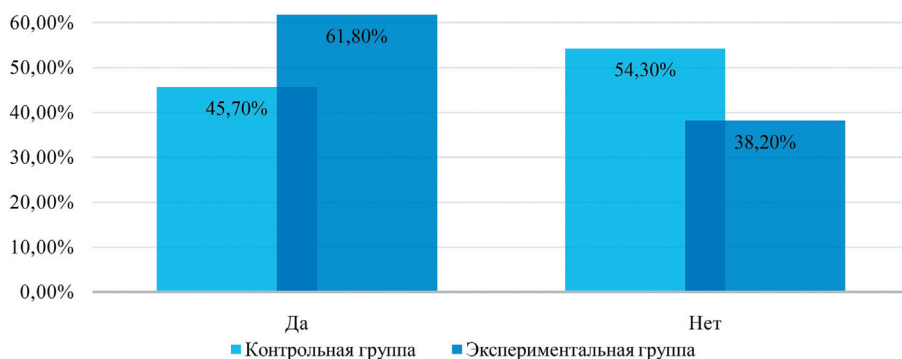
Тем не менее данный результат может быть объяснен некорректностью выборки, так как в составе экспериментальной группы состояло в процентном отношении меньшее количество жителей Москвы по сравнению с контрольной группой. Впоследствии

подверглись сравнению результаты по данному вопросу только граждан, проживающих непосредственно в Москве.

Результаты исследования показали, что в целом готовность жителей Москвы принимать участие в выборах Президента России не зависит от обстановки, окружающей гражданина в момент опроса: предложенный стимул не побуждает к проявлению большего интереса и готовности к включению в электоральный процесс.

Следующий вопрос, предложенный респондентам, был нацелен на получение информации о политическом поведении граждан в момент выборов Президента РФ в 2018 г.: «Ходили ли Вы на избирательный участок 18 марта 2018 года на выборы Президента РФ»? Явка граждан из контрольной группы респондентов составила 45,7%, в то время как среди членов экспериментальной группы показатель был на 16,1% выше, что составляет 61,8%.

**Ходили ли Вы на избирательный участок 18 марта 2018 года на выборы Президента РФ?**



Для верификации результата было предложено воспользоваться прежде описанной схемой работы с выборкой. Из нее были исключены участники исследования, проживающие не на территории Москвы. Разрыв в показателе электоральной активности на выборах Президента РФ 2018 года между представителями контрольной и экспериментальной групп сократился, однако остался на уровне статистической значимости. Так, граждане, находившиеся в момент опроса в фан-зоне чемпионата мира по футболу, под воздействием атмосферы крупного спортивного мероприятия, в котором принимала участие в тот конкретный момент и сборная России, оказались на 9,2% более политически активными, нежели участники контрольной группы Парка Горького.

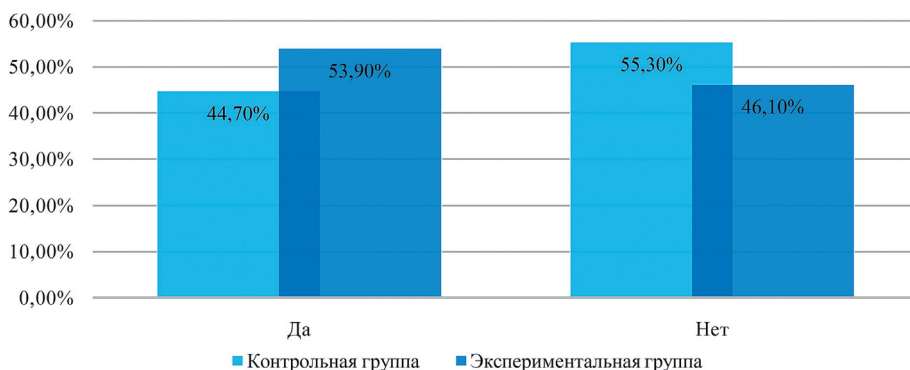
Таким образом, нельзя говорить о значительном воздействии предложенного в исследовании стимула на электоральное участие граждан. Сортировка анкет в зависимости от места проживания участника исследования засвидетельствовала практически идентичные показатели готовности граждан и контрольной, и экспериментальной групп принимать участие в выборах Президента РФ, составивший 54–56 процентных пунктов.

Другой вопрос — реальная явка на выборах Президента РФ в марте 2018 г. среди граждан, принявших участие в

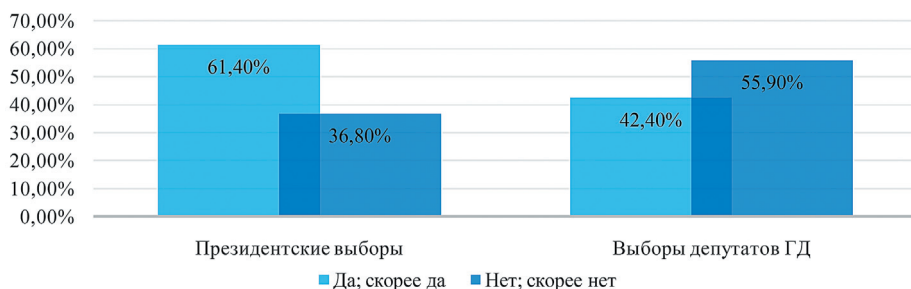
опросе. Общий показатель по результатам опроса 116 человек контрольной группы составил 45,7%, 123 граждан экспериментальной группы — 61,8% (разница — 16,1%). Если же оставить в выборке только жителей Москвы, то разрыв между представителями двух групп сократится и будет зафиксирован в районе 9 процентных пунктов. Таким образом, можно заключить, что граждане, собравшиеся в фан-зоне на Воробьевых горах, в целом активнее принимают участие в политической жизни страны, нежели те, кто не посетил фан-зону в день матча. Тем не менее выявленный показатель явки даже в экспериментальной группе (53,9%) значительно ниже показателя явки по Москве (60,1%). Такое различие можно объяснить отсутствием в выборке лиц пенсионного возраста, которые, как правило, более охотно посещают избирательные участки в день голосования по сравнению с другими социальными группами.

В рамках исследования был также затронут вопрос зависимости уровня электорального участия граждан от того, какой институт власти избирается на выборах. По результатам исследования, проведенного среди респондентов контрольной группы Парка Горького, только 42,4% граждан были готовы принять участие в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ, в то время как 61,4%

#### Ходили ли Вы на избирательный участок 18 марта 2018 года на выборы Президента РФ? (Место проживания респондента — Москва)



**Пришли бы Вы на избирательный участок,  
если бы выборы Президента РФ/депутатов Государственной думы РФ  
состоялись в следующее воскресенье?  
(контрольная группа)**



были готовы отдать свой голос на выборах Президента РФ (разница в показателях потенциальной явки — 24,6%). Такой результат может быть объяснен в первую очередь низким уровнем одобрения гражданами деятельности нижней палаты парламента: если для Президента РФ В.В. Путина данный показатель составлял на июль 2018 г. 63,4%<sup>1</sup>, то для депутатов Государственной думы — 31,8%<sup>2</sup>. Более того, к началу чемпионата мира по футболу в активную стадию вошел вопрос о повышении пенсионного возраста, что также значительно ослабило позиции Государственной думы как института власти.

Таким образом, в ходе исследования была опровергнута поставленная гипотеза. Очное участие граждан в массовых спортивных событиях в качестве зрителя не влияет на их готовность принимать участие в политической жизни общества, не влияет на электоральное поведение. Тем не менее фан-зона в Москве на Воробьевых горах в момент

матча ¼ финала Россия — Хорватия привлекла в среднем более политически активных граждан по сравнению с группой, на которую данный экспериментальный стимул не распространялся. Так, на 9 процентов больше представителей экспериментальной группы приняли участие в выборах Президента РФ 18 марта 2018 г. по сравнению с участниками контрольной группы Парка Горького.

В данном случае встает вопрос о так называемом «радиусе доверия» внутри общества, который является основой социального капитала. Однако существует одна особенность социального капитала: «кооперативные нормы, честность, взаимность могут практиковаться в отношении небольших групп людей, не затрагивая остальных членов того же общества» [4]. Данную ситуацию мы можем наблюдать при анализе полученных при проведении исследования результатов опросов граждан экспериментальной и контрольной групп. «Среди практикующих политическое действие больше людей с уровнем социального доверия выше среднего» [6. — С. 118]. При этом ряд американских исследователей электорального поведения указывают, что политическая активность отдельного индивида определяется не уровнем его доверия в отношении окружающих, а от того, окружен ли этот человек людьми, в достаточной степени людьми с высоким уровнем социального

<sup>1</sup> Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. — 2018. — URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9208> (дата обращения: 25.09.2018).

<sup>2</sup> Одобрение деятельности государственных институтов [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. — 2018. — URL: [https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie\\_deyatelnosti\\_gosudarstvennykh\\_institutov](https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov) (дата обращения: 25.09.2018).

доверия [1. — С. 50]. В данном случае можно говорить о корреляции между уровнем социального доверия и готовностью принимать участие в выборах. По мнению исследователя О.В. Панковой, доверие в первую очередь обеспечивает «организационный успех»: через доверие возможно делегирование полномочий «для реализации широкого диапазона стратегических целей» [7]. Граждане, вовлеченные в политические и общественные организации, в большей степени склонны как доверять окружающим, так и демонстрировать это доверие в том числе и вне своей социальной группы. Следовательно, необходимо говорить не о влиянии очного участия индивида в массовых спортивных событиях на уровень его электорального участия, а о корреляции между участием индивида в общественной жизни (посещение различных массовых мероприятий, участие в волонтерском движении и т.д.) и его вовлеченностью в электоральный процесс. Чем больше гражданин инте-

грирован в общественную жизнь, тем с большим доверием он относится к окружающим его членам общества и различным институтам, тем охотнее он проявляет себя в политической жизни, используя свое активное избирательное право.

Данный вывод подтверждает также и элемент данного исследования, направленный на поиск различия между электоральным участием граждан в выборах Президента РФ и депутатов Государственной думы РФ. Была оценена готовность граждан принимать участие в выборах того или иного института государственной власти. Разница в показателях составила 24,6%, то есть более трети респондентов, готовых прийти на избирательный участок на выборы Президента РФ (61,4%), отказались принять участие в выборах нижней палаты парламента, что также подтверждают замеры уровня доверия политикам и одобрения работы политических институтов ВЦИОМа.

### Литература

1. *Macedo S.* Democracy at Risk: How Political Choices Undermine Citizen Participation and What We Can Do About It. — Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2005.
2. *Бурухин С.В., Бурухина Л.В.* Спортивные болельщики как социокультурное явление информационного общества. Вестник ТвГУ. Серия: Философия (2). — 2014. — С. 160–164.
3. *Зувев В.Н.* Социально-экономические условия формирования типологии болельщиков при проведении соревнований на спортивных сооружениях // Теория и практика физической культуры. — 2007. — № 3. — С. 18–23.
4. *Лебедева Н.М., Татарко А.Н.* Ценности и социальный капитал как основа социально-экономического развития // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). — Т. 2. — № 1. — 2010. — С. 17–34.
5. *Лебон Г.* Психология народов и масс. — СПб.: Макет, 1995. — 311 с.
6. Массовая политика: институциональные основания / Под ред. С.В. Патрушева. — М.: Политическая энциклопедия, 2016. — 286 с.; ил. — (Политология России).
7. *Панькова О.В.* Доверие как основа формирования и развития социального капитала. — Институт социологии НАН Украины, 2009.
8. *Тард Г.* Законы подражания — М.: Книга по Требованию, 2012. — 378 с.