

ЗНАЧЕНИЕ Ф.М. БУРЛАЦКОГО ДЛЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИИ

Аннотация

В статье обосновывается значение Фёдора Михайловича Бурлацкого (1927–2014) для становления и развития политической науки в России. Предметом изучения в статье стало идейно-политическое наследие Ф.М. Бурлацкого. Он в 1965 г. первый в советское время публично заявил о необходимости восстановить в правах политологию как научную и учебную дисциплину. И вплоть до официальной ее легализации в 1989 г. Бурлацкий продолжал отстаивать особый предметный статус политической науки, делал все возможное, чтобы политология получила подлинное признание. Поэтому Ф.М. Бурлацкого по праву можно назвать одним из основоположников современной российской политической науки.

Ключевые слова: Ф.М. Бурлацкий, политическая наука в СССР, история политической науки России.

Автор

Соболев Владимир Андреевич

Аспирант кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)



Зачастую научное сообщество начинает оценивать масштаб вклада отдельного ученого только после того, как проходит довольно значительное время после публикации его трудов. Однако были и те, чей вклад в политическую науку был замечен уже при их жизни. К числу таких людей можно отнести Фёдора Михайловича Бурлацкого (1927–2014)¹.

Ф.М. Бурлацкий является примером того, как один человек мог совмещать в себе несколько ипостасей: ученого, занимавшегося разработкой методологии политической науки, новых аналитических подходов и различных тематических направлений; советника Н.С. Хрущёва и Ю.В. Андропова; депутата, члена Комитета Верховного Совета СССР по международным делам, который подготовил следующие законы:

о свободе СМИ², о свободе совести и религиозных организациях³, о свободе выезда и въезда в страну⁴, а также Декларацию прав и свобод человека⁵; писателя, создавшего пьесы, которые в период перестройки в СССР (1985–1991) собирали полные залы в московских театрах.

Однако для развития и становления политической науки в России важно именно то, что Ф.М. Бурлацкий первый в советское время публично заявил о необходимости восстано-

² Закон СССР от 12 июня 1990 г. № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации».

³ Закон СССР от 1 октября 1990 г. № 1689-1 «О свободе совести и религиозных организациях».

⁴ Закон СССР от 20 мая 1991 г. № 2177-1 «О порядке выезда из Союза Советских Социалистических Республик и въезда в Союз Советских Социалистических Республик граждан СССР».

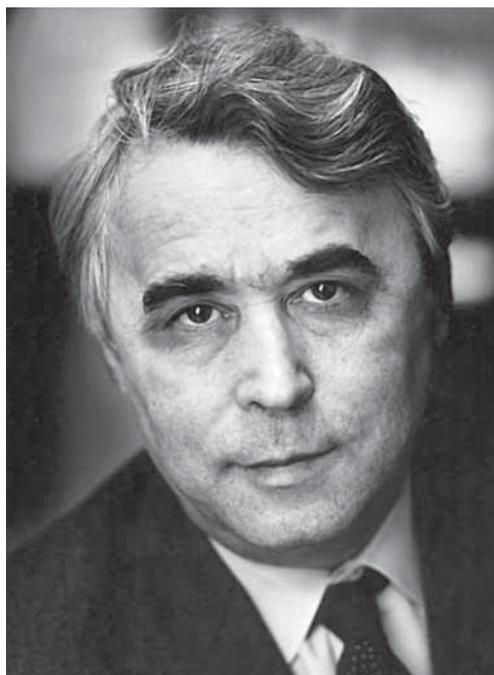
⁵ Закон СССР от 5 сентября 1991 г. № 2393-1 «Декларация прав и свобод человека».

¹ Подробнее о личности и творчестве Ф.М. Бурлацкого см.: [7–15].

вить в правах политологию как научную и учебную дисциплину. Поэтому Ф.М. Бурлацкий «вполне и по заслугам может быть назван основоположником советской политической науки» [2. — С. 115]. А.А. Галкин считает, что тогда, в 1960-х гг., было начато возрождение политологии в СССР [6. — С. 263]. В то время члены группы консультантов при международном отделе аппарата ЦК КПСС, куда входил Ф.М. Бурлацкий, Г.Х. Шахназаров, Г.А. Арбатов, А.Е. Бовин и др., заявили о необходимости легализации политической науки в СССР [5. — С. 170]. Это было вызвано тем, что они остро ощущали потребность, можно даже сказать нехватку, в социально-политической теории, способной помочь объяснить политическое развитие и трансформации, происходившие тогда в СССР. Поэтому можно констатировать, что запрос на политическую науку шел от людей, тесно связанных с принятием государственных и политических решений и в целом с политической практикой.

Вспоминая те события, Ф.М. Бурлацкий приводит следующие суждения: «В то время у нас была четкая цель — изменение политической системы нашей страны. Все, что мы делали, было порождено этой интенцией. Вы знаете, что тогда существовала группа советников-консультантов ЦК КПСС, в которую я вовлек и Шахназарова, и Александра Абрамовича, и Арбатова, и Сашу Бовина, и некоторых других. Именно там в те годы оказались сосредоточены люди, которые верили в возможность замены тоталитарной власти демократической и пытались воздействовать на политическую практику.

И первым шагом в этом направлении, первым прорывом был тезис о переходе от диктатуры пролетариата к общенародному государству, что должно было открыть дорогу для становления цивилизационного демократического общества. Для этого, собственно, и нужна была политическая наука, которая бы не просто заимство-



Фёдор Михайлович Бурлацкий (1927–2014)

вала за рубежом какой-то понятный аппарат, какие-то идеи, хотя это было абсолютно необходимо, а предлагала теорию и инструменты реконструкции нашего государства, нашей политической системы, создания демократии, многопартийной системы, парламента и т.д. И здесь огромную роль сыграл учебник под редакцией Куусинена, для которого я по предложению Отто Вильгельмовича написал соответствующую главу¹. Это был первый шаг, а вовсе не создание Ассоциации, которой руководил Виктор Михайлович Чхиквадзе — ... не имевший никакого отношения ни к подобному рода крамольным интенциям, ни к становлению науки.

А потом уже в наших кругах родилась идея формирования отечественной политической науки, конечно, тесно связанной с западной, но основанной на исследовании феномена нашей страны, нашего народа, нашей политической

¹ Речь идет о книге: Основы марксизма-ленинизма: Учебное пособие / Авт. О.В. Куусинен, Г.А. Арбатов, А.С. Беляков и др. — М.: Госполитиздат, 1960. — 775 с.



Заведующий кафедрой философии Института общественных наук при ЦК КПСС Ф.М. Бурлацкий и его заместитель А.В. Шестопап. Все фото в статье из [4]

традиции, которая абсолютно не совпадает с западноевропейской. Тогда-то я и написал статью о политической науке, которая появилась в «Правде» в 1965 г.» [1. — С. 143].

Упомянутая выше статья Ф.М. Бурлацкого под названием «О политической науке»¹ была опубликована 10 января 1965 г. в газете «Правда». В этой статье Ф.М. Бурлацкий приводит следующую аргументацию за необходимость легализации политологии: «Нам хотелось бы обратить внимание на необходимость разработки проблем политической науки. Речь идет о развитии отрасли знаний, насущно необходимых в настоящее время в связи с важными и сложными задачами, возникшими перед страной. Политическая наука призвана давать ответы на коренные вопросы совершенствования форм и методов руководства обществом с четким распределением функций, прав и обязанностей между всеми звеньями

аппарата управления, проблемы выдвижения и обучения кадров.

Эта наука возникает на стыке ряда наук, а именно: научного коммунизма, теории государства и права, социологии, а также экономической науки. В сущности, это процесс углубления теории, все большего проникновения научного анализа во все клетки общественной жизни, отражения всего ее многообразия.

В исследовании не ставится задача очертить весь круг вопросов, относящихся к политической науке. Представляется, что главный объект исследования этой науки — политические отношения как в социалистическом, так и в капиталистическом обществе, отношения между государствами на международной арене. Если говорить более конкретно, то, на наш взгляд, эта наука должна заниматься изучением вопросов, связанных с устройством и деятельностью государства, политических партий, общественных организаций массовых движений, международных объединений и организаций, форм и методов дипломатической деятельности, общественного мнения, методов

¹ Необходимо отметить, что с таким названием статья вышла только в выпуске газеты, который распространялся не в Москве. В варианте для Москвы главный редактор изменил название на «Политика и наука».



Президиум Всероссийского научно-образовательного форума «Политология — XXI век». Москва, МГУ, 2011 г.

пропаганды и т.д. Нельзя сказать, что эти проблемы сегодня совсем не изучаются. Они изучаются, но преимущественно в рамках исторической науки либо правовой, а многие проблемы остаются вне поля зрения ученых.

Развитие политической науки в качестве самостоятельной отрасли обществоведения позволит изучать названные проблемы комплексно, а главное, в тесной связи с потребностями практической политики.

Разумеется, политическая наука не может полностью взять на себя изучение содержания политики государства. Эта задача всех общественных наук в целом. Основная задача политической науки — изучение механизма руководства обществом в динамике, т.е. изучение того, как оно функционирует, что необходимо для его совершенствования и развития» [4. — С. 17–18].

А.Е. Бовин, один из участников тех событий, описывает сложившуюся тогда ситуацию следующим образом: «...Именно Феде принадлежит идея легализовать у нас политическую науку. Ситуация была парадоксальной. Марксистско-ленинская идеология была

самой политизированной... Первой ласточкой была статья Бурлацкого “Политика и наука” в “Правде” от 10 января 1965 года. Я шел вторым эшелонам. Моя статья появилась в “Красной звезде” 10 февраля. Противников было много. Главный аргумент — марксизм-ленинизм и есть наша политическая наука, наша политическая теория. Сопротивлялись долго. В конце 1965 года мы (то есть Федя и я) решили сделать ход конем, опубликоваться в “Коммунисте”. Написали статью “Актуальные проблемы социально-политических исследований”. Статья обсуждалась на редколлегии в декабре. Статью завалили. Зачем нам какая-то “политическая наука” (или “политическая теория”, или “политическая идеология”)? В конце концов, поняли “зачем”. Бурлацкий победил...» [2. — С. 125].

Ф.М. Бурлацкий и после 1965 г. продолжал отстаивать особый предметный статус политологии и предлагал значительно расширить спектр политических исследований. В данном контексте стоит упомянуть об аналитической записке, подготовленной уже в конце 1970-х гг. Ф.М. Бурлацким в адрес Се-



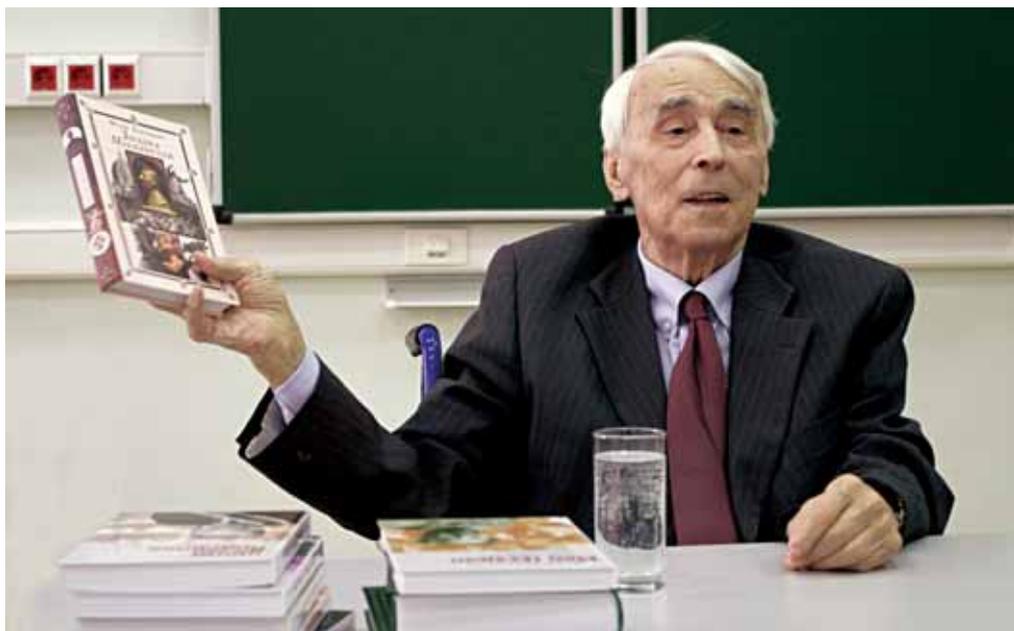
Декан факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова А.Ю. Шутов вручает Ф.М. Бурлацкому диплом Почетного профессора факультета (8 июня 2011 г.)

кретаря ЦК КПСС М.В. Зимянина¹, в которой обосновывалась необходимость развернуть следующие политические и идеологические исследования: а) права, свободы и обязанности личности в условиях различных социальных систем; б) проблемы непосредственного участия трудящихся в управлении делами общества и государства в различных социальных системах; в) проблемы социального и национального равенства в условиях различных социальных систем; г) роль партии, общественных организаций, трудовых коллективов в политической системе советского общества; д) образ и качество жизни на основе сравнительного анализа в различных социальных системах; е) проблемы общечеловеческие (защита окружающей среды, преодоление бедности и болезней в современном мире и др.); ж) изучение общественного мнения в СССР, а также обобщение материалов в других странах и з) критика

современных политических идеологий (империализма, маоизма, социал-демократизма, левого революционаризма и др.) и изучение деятельности идеологических центров [3].

Также в этой записке Ф.М. Бурлацкий пишет, что важнейшее значение на современном этапе развития политических исследований имеет разработка их теоретических основ, формирование ряда научных дисциплин, что позволит интегрировать все многообразие политических исследований, ввести их в более или менее общее политическое русло. К ним он относит: 1) теорию политики, которая включает в себя исследование политической власти, целей политики, субъекта и объекта политики, общественно-политического сознания, методов изучения политики; 2) теорию политических систем, в которую входит изучение элементов политических систем, политических норм, политических отношений, типологии современных политических систем и режимов политического руководства и лидерства; 3) теорию международных отношений и мировой

¹ В этот период Михаил Васильевич Зимянин под руководством М.А. Сулова курировал идеологические вопросы (наука, образование, культура, спорт, СМИ и др.).



Встреча Ф.М. Бурлацкого с сотрудниками факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова (8 июня 2011 г.)

политики, которая включает в себя исследование проблем войны и мира, мирного сосуществования, международных конфликтов, международного взаимодействия, международных решений, процесса интеграции интернационализации, развития международных коммуникаций, взаимосвязи внешней политики государств и идеологии и др.; 4) теорию социально-политического управления, которая включает в себя исследование форм и методов, субъекта и объекта управления, принятие решений, организацию их исполнения, контроль и т.д. [3].

Кроме того, Ф.М. Бурлацкий делает акцент на следующих организационных вопросах, которые способствовали бы развитию политической науки в СССР: а) создание специального института политических исследований в Академии наук СССР, который взял бы на себя разработку значительной части названных выше научных направлений, прежде всего, по проблемам прав человека, демократии, общественного мнения, участия в управлении, критики основных идеологических течений, теории и

методики политических исследований; б) создание Научного совета по проблемам политических исследований с участием НМЛ ЦК КПСС, Академии Наук СССР, Академии общественных наук, Института общественных наук при ЦК КПСС; в) создание журнала «Политические исследования»; г) переименование Отделения философии и права АН СССР в Отделение философских, политических и правовых наук АН СССР и д) формирование факультета по социально-политическим наукам в Московском государственном университете [3].

Таким образом, Ф.М. Бурлацкий в 1965 г. первый в советское время публично заявил о необходимости восстановить в правах политологию как научную и учебную дисциплину. И вплоть до официальной ее легализации в 1989 г. Бурлацкий продолжал отстаивать особый предметный статус политической науки, делал все возможное, чтобы политология получила подлинное признание. Поэтому Ф.М. Бурлацкого по праву можно назвать одним из основоположников современной российской политической науки.

Литература

1. Алексеева Т.А., Бурлацкий Ф.М., Воробьев Д.М., Галкин А.А., Егоров В.К., Ильин М.В., Левин И.Б., Никитин А.И., Перегудов С.П., Смирнов В.В., Туманов В.А., Холодковский К.Г. Политическая наука в России: вчера, сегодня, завтра. Материалы научного семинара // Полис. Политические исследования. — 2006. — № 1. — С. 141–156.
2. Бовин А.Е. XX век как жизнь: Воспоминания. — М.: Захаров, 2003. — 773 с.
3. Бурлацкий Ф.М. Записка Секретарю ЦК КПСС М.В. Зимянину // ОРКиР НБ МГУ. — Ф. 61. — Оп. 1. — Д. 5. — Л. 1–4.
4. Бурлацкий Ф.М. О политической науке: Избранные произведения / Ф.М. Бурлацкий. — М.: Издательство Московского университета, 2013. — 328 с.
5. Воробьев Д.М. Политология в СССР: формирование и развитие научного сообщества // Полис. Политические исследования. — 2004. — № 4. — С. 169–178.
6. Галкин А.А. У истоков возрождения политической науки в России (1960–1985 гг.): субъективные заметки // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. — 2010. — № 3–4. — С. 257–269.
7. Соболев В.А. Деятельность и творчество Ф.М. Бурлацкого в период перестройки в СССР // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов Восьмой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2018» / [гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов]. — М.: Политическая энциклопедия, 2018. — С. 372–374.
8. Соболев В.А. Значение идейно-политического наследия Ф.М. Бурлацкого для российской политологии // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов Шестой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2016» / [гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов]. — М.: Политическая энциклопедия, 2016. — С. 505–507.
9. Соболев В.А. Исследования политики и власти в творчестве Ф.М. Бурлацкого // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов Седьмой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2017» / [гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов]. — М.: Политическая энциклопедия, 2017. — С. 436–438.
10. Соболев В.А. Исследования политических систем и режимов в творчестве Ф.М. Бурлацкого // SCHOLA–2017: Политическая текстология и история идей / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца; сост. А.И. Волошин; подг. текстов А.В. Мырикова, А.Б. Страхов. — М.: Издательство Московского университета, 2017. — С. 91–94.
11. Соболев В.А. Роль Ф.М. Бурлацкого в формировании дискурса политической науки в СССР // SCHOLA–2016: Политическая текстология и история идей / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца; сост. А.И. Волошин; подг. текстов А.А. Горохов, А.В. Мырикова. — М.: Издательство Московского университета, 2016. — С. 83–87.
12. Соболев В.А. Ф.М. Бурлацкий и перестройка в СССР // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). — 2018. — № 2. — URL: <http://vestnik-mgou.ru/ru/Articles/View/875> (дата обращения: 17.04.2018)
13. Соболев В.А. Ф.М. Бурлацкий о социально-политических преобразованиях в Китае // Каспийский регион: политика, экономика, культура. — 2018. — № 1 (54).
14. Соболев В.А., Ширинянец А.А. Ф.М. Бурлацкий и становление политической науки в СССР // Политическая наука. — 2016. — № 5. — С. 25–42.
15. Шестопал Е.Б., Шутов А.Ю. Памяти Ф.М. Бурлацкого (1927–2014) // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. — 2014. — № 3. — С. 124–128.