
Что такое справедливые выборы? Анализ избирательных процессов в странах Латинской Америки в 2013–2015 гг.

Аннотация

В современном мире выборы считаются основой представительной демократии и, в большинстве случаев, применяются как «единственно возможная игра», однако до сих пор остается открытым вопрос: что же такое справедливые выборы. В данном исследовании автор использует отчеты La Misión de Observación Electoral (МОЕ) — международной организации, осуществляющей наблюдение за выборами на территории Организации Американских государств (ОАГ). В данных отчетах приводится расширенный анализ 16 избирательных процессов в странах Латинской Америки в период с 2013 по 2015 г. В XXI в. процесс проведения избирательной компании, с технической точки зрения, практически достиг своего максимума, однако существуют как внешние элементы среды (институциональные, социально-экономические контексты, отсутствие необходимых мер безопасности, наличие низкого уровня доверия населения), так и внутренние электоральные компоненты (несправедливые условия конкуренции и институционализация неформальных практик, например, покровительство или покупка голосов), определяющие результаты выборов.

Ключевые слова: выборы, международные наблюдатели, проведение честных выборов, Латинская Америка.

Автор

Фрейденберг Флавия

Доктор наук,
ведущий научный сотрудник
Института правовых исследований
национального автономного университета Мексики
(Мехико, Мексика)



Введение

В сравнительной политологии есть утверждение о том, что выборы — это основа представительной демократии [22; 6]. Под демократическими выборами понимаются «механизмы со-

циального выбора в условиях свободы и равенства» [23]. В элитарной и плюралистической демократии данная парадигма являлась доминирующей [6]. Она применялась в политических системах, где элиты и гражданское общество сформировали собственные демократические процессы, в

латиноамериканских странах — это третья волна демократизации (конец 1970-х гг.), когда обозначилась тенденция за создание полиархии¹ [24].

За последние 40 лет выборы в странах Латинской Америки приобрели «рутинный характер» [17], характеризующий избирательный процесс, как «единственно возможную игру» [14]. Чем дольше избирательный процесс будет таковым, тем более институализированный характер будет приобретать демократия [9].

В данной статье автор делает попытку переосмыслить условия проведения выборов, чтобы они считались не только легальными, но и легитимными. Определяются теоретико-методологические подходы (свободные и справедливые выборы, качество выборов, чистота избирательного процесса и др.) к процессу проведения справедливых выборов. Кроме того, автор проводит анализ выборов в странах Латинской Америки на основе отчетов La Misión de Observación Electoral (MOE) — международной организации, осуществляющей наблюдение за выборами на территории Организации Американских государств (ОАГ).

Какие выборы являются справедливыми?

Современные государства, позиционирующие себя «демократическими», на протяжении долгих лет и

¹ Полиархия, согласно Далю (1971), характеризуется проведением конкурентных выборов, высоким уровнем плюрализма, неопределенностью результатов, наличием у всех кандидатов равных шансов выиграть выборы, свободным выражением политических предпочтений, отсутствием ограничений в выступлениях кандидатов и гарантиями того, что будут проведены открытые дебаты по поводу спорных вопросов (Dahl Robert A. Polyarchy: participation and opposition. — New Haven: Yale University Press, 1971).

даже десятилетий используют выборы как средство привлечения граждан для участия в общественно-политической жизни страны. Выборы являются важным институтом функционирования политической системы и политического режима, критерием их легитимности. Однако многие ученые ставят под сомнение «справедливость» латиноамериканского опыта проведения выборов. Вот некоторые основные вопросы, беспокоящие исследователей: как сделать достойный выбор; что нужно, чтобы выборы считались легитимными; как провести демократические выборы в государстве, в котором высокий уровень коррупции, теневая экономика, криминальные группировки и т. д.

Научным сообществом были разработаны различные теоретические подходы (о свободных и справедливых выборах, о качестве выборов, об открытости избирательного процесса и т. д.), методологические инструменты, количественные и качественные методы анализа результатов выборов. Кроме того, широко применяются официальные отчеты избирательных органов, научные статьи, мнение экспертов и представителей гражданского общества, отчеты и рекомендации La Misión de Observación Electoral (MOE).

Так, сторонники **свободных и справедливых выборов** опирались на Декларацию «О критериях свободных и справедливых выборов», принятую единогласно на 154-й сессии Совета Межпарламентского Союза (Париж, 26 марта 1994 г.). Согласно Декларации, выборы должны соответствовать ряду требований: голосование должно быть тайное, никто не имеет права лишить свободы слова, всем участникам гарантируется равный доступ к СМИ, должен соблюдаться принцип равной конкуренции.

Выборы считаются свободными, когда все кандидаты имеют равные права и возможности, когда нет никакого давления на избирателей. Это значит, что в это вре-

Что такое справедливые выборы? Анализ избирательных процессов в странах Латинской Америки в 2013–2015 гг.

мя активизируется деятельность общественных движений и различных неполитических ассоциаций. Выборы считаются справедливыми, когда высшее руководство страны активно борется с любыми формами фальсификации и подтасовками результатов голосования, когда полиция, армия и органы судебной власти беспристрастно и одинаково относятся ко всем кандидатам, когда все участники получают равный доступ к государственным ресурсам, СМИ и т. д. [7].

Сторонники подхода о **качестве выборов** опирались на показатели, ориентированные на факты, а не только на нормативные принципы (например, законность). При использовании данного подхода исследователи интересовали такие аспекты как прозрачность, возможность управлять избирательным процессом и соблюдение гражданских прав [12, 13]. Цель данного подхода — дать качественную характеристику избирательному процессу. Задача подхода — дать оценку конкурентоспособности кандидатов, выявить соответствие ожиданий и реалий волеизъявления граждан [17] и проанализировать, влияет ли уровень демократии на результат выборов [9; 10].

Сторонники подхода **открытости избирательного процесса** утверждают, что недопустимо разбивать избирательную кампанию на периоды (подготовка, предвыборная работа, день выборов и т. д.) — это все является единым и неделимым процессом. Также очень важным является то, что данный подход исследует три важных вопроса выборов [20]:

1. Международный вопрос. Выборы являются законными, если они соответствуют общемировым стандартам, закрепленным в международных конвенциях, договорах и международных законах¹.

¹ На основе упомянутых международных стандартов в статье 21 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. говорится, что «каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной

2. Вопрос равенства участников выборов. Исследуется использование власти в личных целях в период избирательных кампаний.

3. Вопрос целостности избирательного процесса. Исследуется понятие избирательного цикла.

При анализе использования властных ресурсов с целью получения собственной выгоды делается акцент на исследование факта нарушения законодательных норм. Если в ходе избирательной кампании был замечен факт нелегального использования властных ресурсов, то такая кампания считается незаконной, несправедливой и несвободной. Использование властных полномочий в собственных целях ведет к «подмене интересов общества» [3].

Данный подход анализирует способы и формы манипулирования выборным процессом, он позволяет углубить знания о том, как именно должны проходить достойные выборы [2; 15; 5].

Описанные выше подходы, а также методологические инструменты, количественные и качественные методы анализа оценки выборов, официальные отчеты избирательных органов, научные статьи, мнение экспертов и гражданского общества, отчеты и рекомендации La Misión de Observación Electoral (MOE) помогут автору при анализе избирательных кампаний стран Латинской Америки в период с 2013 по 2015 г.

непосредственно или через посредство свободно избранных представителей, воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования» (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml). Все эти факторы формируют законность избирательного процесса.

Таблица 1. График проведения выборов

Дата	Страна	Тип выборов
6 сентября 2015 25 октября 2015	Гватемала	Президентский (1 тур) Президентский (2 тур)
7 июня 2015	Мексика	Законодательная власть, законодательные и муниципальные органы власти
1 марта 2015	Сальвадор	Законодательная власть, муниципальные органы власти
26 октября 2014 30 ноября 2014	Уругвай	Президентский (1 тур) Президентский (2 тур)
12 октября 2014	Боливия	Президентский, законодательная власть и муниципальные органы власти
5 октября 2014 2 ноября 2014	Бразилия	Президентский (1 тур), законодательная власть Президентский (2 тур)
5 октября 2014	Перу	Муниципальные органы власти
9 марта 2014 25 мая 2014 15 июня 2014	Колумбия	Законодательная власть Президентский (1 тур) Президентский (2 тур)
4 мая 2014	Панама	Президентский, законодательные и муниципальные органы власти
2 февраля 2014 6 апреля 2014	Коста-Рика	Президентский (1 тур), законодательная власть Президентский (2 тур)
23 февраля 2014 17 февраля 2013 7 апреля 2013	Эквадор	Муниципальные органы власти Президентский (1 тур), законодательная власть Президентский (2 тур)
2 февраля 2014 9 марта 2014	Сальвадор	Президентский (1 тур) Президентский (2 тур)
17 ноября 2013 15 декабря 2013	Чили	Президентский (1 тур), законодательная власть Президентский (2 тур)
24 ноября 2013	Гондурас	Президентский, законодательные и муниципальные органы власти
27 октября 2013	Аргентина	Законодательная власть
21 апреля 2013	Парагвай	Президентский и законодательная власть
14 апреля 2013	Венесуэла	Президентский и муниципальные органы власти

Источник: разработка автора статьи.

Выборы в странах Латинской Америки в период 2013–2015 гг. (на материалах La Misión de Observación Electoral)

В соответствии с уставом La Misión de Observación Electoral выборы должны быть демократическими, а именно «открытыми, прозрачными, конкурентными и регулярными»¹. Важно

помнить, что выборы — это средство привлечения людей для участия в общественно-политической жизни страны. Каждый

SERVACIÓN ELECTORAL DE LA OEA / Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (OEA) Secretaría de Asuntos Políticos (SAP) Departamento para la Cooperación y Observación Electoral (DECO) / Washington. — DC, 2008. <http://www.oas.org/sap/docs/deco/oas%20manual%20spanish%203-26.pdf>.

¹ Un Manual para LAS MISIONES DE OB-

Что такое справедливые выборы? Анализ избирательных процессов в странах Латинской Америки в 2013–2015 гг.

гражданин должен иметь право голоса, его предпочтения должны быть учтены, а у кандидатов должна быть возможность конкурировать [18].

В период 2013–2015 гг. в Латинской Америке прошло 13 президентских и более 15 парламентских и муниципальных выборов (Табл. 1).

Практически во всех странах данного региона выборы были законными, конкурентными, свободными и справедливыми.

К сожалению, были и такие страны, где присутствовала дискриминация по гендерному и этническому признаку, т. е. кандидаты: женщины, жители коренных народов и негры — не были допущены к участию на выборные должности. Согласно отчетам La Misión de Observación Electoral, практически во всех странах Латинской Америки выборы прошли в соответствии с общепринятыми международными стандартами (Табл. 2).

Таблица 2. Демократия в Латинской Америке, согласно некоторым индексам измерения демократии

	Freedom House 2015 (1)		Глобальная Демократия (Democracia Global) 2014 (2)		Индекс демократии журнала «Экономист» (Índice de democracia The Economist) 2014 (3)		
	Балл	Классификация	Балл	Мировой рейтинг	Балл	Мировой рейтинг	Классификация
Уругвай	1	Свободная	72,6	22	8,17	17	Полная демократия
Коста-Рика	1	Свободная	70,2	27	8,03	24	Полная демократия
Чили	1	Свободная	70,9	26	7,80	32	Несовершенная демократия
Аргентина	2	Свободная	68,5	34	6,84	52	Несовершенная демократия
Бразилия	2	Свободная	62,8	44	7,38	44	Несовершенная демократия
Панама	2	Свободная	64,8	40	7,08	47	Несовершенная демократия
Перу	2,5	Свободная	61,7	46	6,54	63	Несовершенная демократия
Сальвадор	2,5	Свободная	59,4	49	6,53	64	Несовершенная демократия
Респ. Доминикана	2,5	Свободная	57,9	52	6,67	59	Несовершенная демократия

Тема номера: «Политические выборы в России и за рубежом»

	Freedom House 2015 (1)		Глобальная Демократия (Democracia Global) 2014 (2)		Индекс демократии журнала «Экономист» (Índice de democracia The Economist) 2014 (3)		
	Балл	Классификация	Балл	Мировой рейтинг	Балл	Мировой рейтинг	Классификация
Парагвай	3	Частично свободная	53,1	69	6,26	71	Несовершенная демократия
Эквадор	3	Частично свободная	57,4	53	5,87	79	Гибридный режим
Боливия	3	Частично свободная	55,4	61	5,79	83	Гибридный режим
Колумбия	3,5	Частично свободная	58,0	51	6,55	62	Несовершенная демократия
Гватемала	3,5	Частично свободная	51,2	78	5,81	82	Гибридный режим
Никарагуа	3,5	Частично свободная	54,9	62	5,32	94	Гибридный режим
Гондурас	4	Частично свободная	49,2	81	5,84	80	Гибридный режим
Венесуэла	5	Частично свободная	45,5	94	5,07	100	Гибридный режим
Гаити	5	Частично свободная	Нет	Нет	3,82	118	Авторитарный режим
Куба	6,5	Несвободная	Нет	Нет	3,52	127	Авторитарный режим

Страны, окрашенные в серый цвет, это те, в которых были проведены выборы в анализируемый период.

Источник: разработка Dinorah Azpuru для текста «Легитимность демократии в свете освобождения: оценка предпочтений граждан (1994–2014)», представленная на Семинаре Дилеммы Демократии в Латинской Америке: четыре десятилетия переходного периода, проведенного IJ-UNAM у FLACSO в Мехико 30 сентября, 1 и 2 октября 2015 г.

1. Индекс Freedom House имеет диапазон от 1 (лучший) до 7 (худший). <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2015#.VF948Zc3mYA>.

2. Глобальный Индекс Демократии имеет диапазон от 1 (худший) до 100 (лучший). http://democracyranking.org/wordpress/?page_id=831.

3. Индекс журнала «Экономист» имеет диапазон от 1 (худший) до 10 (лучший). <http://www.sudestada.com.uy/Content/Articles/421a313a-d58f-462e-9b24-2504a37f6b56/Democracy-index-2014.pdf>.

В связи с тем, что на деле во многих странах региона имеется режим несовершенной демократии, гибридный

или авторитарный режим, у населения снижается уровень доверия к власти [1; 19]. Детальное рассмотрение каждо-

Что такое справедливые выборы? Анализ избирательных процессов в странах Латинской Америки в 2013–2015 гг.

го отдельного кейса помогает автору выделить основные типы нарушений и несоответствий. Их можно разделить на четыре группы:

I. Неблагоприятная обстановка в государстве и трудности реализации государственного потенциала.

II. Неравные условия конкуренции, связанные с тем, что кандидаты, идущие на переизбрание, используют государственные средства для своей политической кампании [2].

III. Коррупционность высшего руководства страны и лиц, принимающих решения [2, 15].

IV. Проблемы технического характера, связанные с избирательным процессом.

I. Неблагоприятная обстановка в государстве и трудности реализации государственного потенциала

Для избирательного процесса наиболее важным фактором является среда. В данном случае имеется в виду и политический контекст исследуемого региона, и экономический, и социально-культурный [19]. Сложнее всего проводить выборы в государствах с несовершенной демократией (Колумбия, Парагвай, Мексика) или с гибридными режимами (Эквадор, Боливия, Гондурас, Гватемала) [1]. Связано это с политическим контекстом и отношением общества к властным структурам.

В период выборов 2013–2015 гг. в латиноамериканском регионе было небольшое количество стран (например, Мексика, Бразилия, Гондурас, Гватемала, Аргентина, Сальвадор), на чьей территории, кроме официальных государственных органов, функционировали и нелегитимные группы (такие как военизированные группировки, наркокартели и т. п.) [11].

Избирательные органы могут проводить выборы технически безупречно, но без государства, способного обеспечить верховенство права, очень трудно гарантировать правильность исполнения процедур. 7 июня 2015 г. на выборах в Мексике государственные органы не смогли в полной мере обеспечить безопасность

для всех кандидатов. Из-за беспорядков в некоторых регионах (Оахака, Чьяпас, Мичоакан) граждане не смогли попасть на участки для голосования, в то время как 20 кандидатов погибли и еще 10 пострадали. В этих мексиканских штатах было явное запугивание, дискредитация и насилие в отношении кандидатов (в частности, в отношении женщин). Таким образом, точки зрения подхода «свободных и честных выборов» латиноамериканский регион сложно назвать и свободным для всех лиц региона, и честным для выборного процесса в целом.

II. Неравные конкурентные условия

Выборы 2013–2015 гг. показали трудности конкурентной борьбы кандидатов из неруководящих партий (или самовыдвиженцев) с действующими политиками. Другими словами, «действующий политический лидер почти всегда выигрывает выборы» [21].

Действующие политики, которые выигрывают выборы, не являются потенциальным источником риска для демократии. Проблема возникает тогда, когда они управляют государственными ресурсами в пользу своей кандидатуры [3], а также когда нарушают условия справедливости. В процессе президентских выборов в пяти странах были переизбраны действующие должностные лица (Табл. 3). В Колумбии по итогам первого тура Сантос набрал 25,6 % голосов, в то время как его главный оппонент Сулуага получил 29,26 %. Поскольку всего кандидатов было трое и после первого тура абсолютного большинства голосов никто не набрал, был объявлен второй тур, по итогам которого Сантос был переизбран на пост президента страны. То же самое произошло и в Эквадоре, где Корреа был переизбран на второй срок. В Венесуэле Мадуро также в ходе выборов не покинул президентское кресло. В Боливии и Бразилии переизбрали председателя партии, который находился у власти, что тоже, в свою очередь, обеспечивает преемственность в политике.

Тема номера: «Политические выборы в России и за рубежом»

Таблица 3. Действующие политические лидеры всегда выигрывают

	Количество туров	Победитель, %	Второй кандидат, %	Разница голосов между победившим кандидатом и кандидатом, занявшим второе место в 1-м туре	Разница голосов между победившим кандидатом и кандидатом, занявшим второе место во 2-м туре	Победитель
Венесуэла, 2013	1	50,61	49,12	1,49		Действующий политик
Коста-Рика, 2014	2	77,22	22,1		55,6	Доминирующая партия
Сальвадор, 2014	2	50,11	49,89		0,22	Партийный действующий политик
Колумбия, 2014	2	50,95	45,00		5,95	Действующий политик
Панама, 2014	-	39,1	31,4	7,7		Доминирующая партия
Гондурас, 2013	-	36,89	28,78	8,11		Партийный действующий политик
Парагвай, 2013	-	45,83	37,11	8,72		Доминирующая партия
Эквадор, 2013	1	57,17	22,68	34,49		Действующий политик
Чили, 2013	2	62,17	37,87		24,34	Доминирующая партия
Бразилия, 2014	2	51,63	48,37	8,04	3,26	Действующий политик
Боливия, 2014	1	61,04	24,49	36,55		Действующий политик
Уругвай, 2014	2	56,62	43,38	16,93	13,24	Партийный действующий политик

Источник: разработки автора статьи на основе данных официальных выборов.

Что такое справедливые выборы? Анализ избирательных процессов в странах Латинской Америки в 2013–2015 гг.

Выборы показывают неравный доступ партий и/или кандидатов к государственным финансам, больше ресурсов имеют те кандидаты, которые уже занимают властные позиции. У них больше возможностей для использования разнообразных ресурсов, в связи с чем возникает неравномерность конкурентоспособности кандидатов. Политика требует финансовых затрат [4; 24].

III. Коррупционность лиц, принимающих государственные решения

Латинская Америка — регион, где наибольшее количество примеров коррупционности представителей власти в период избирательных кампаний. В отчетах в период выборов 2013–2015 гг. было зафиксировано множество примеров нарушения чиновниками законов о честности, прозрачности и справедливости выборов (Табл. 4).

Таблица 4. Упоминание в отчетах МОЕ о нарушении избирательного процесса в период выборов 2013–2015 гг.

Отчет МОЕ/ОЕА	Покупка голосов/мандатов	Оказание давления на социально незащищенные группы населения	Транспортировка / привоз избирателей	Нарушение тайны голосования*	Физическое насилие	Другие нарушения избирательного процесса**
Мексика, 2015		x		x	x	x
Сальвадор, 2015						
Коста-Рика, 2014						
Боливия, 2014				x	x	
Перу, 2014					x	
Колумбия, 2014	x		x	x		x
Панама, 2014						
Эквадор, 2014		x				x
Сальвадор, 2013						
Эквадор, 2013				x		
Гондурас, 2013				x		
Парагвай, 2013	x		x	x		x

* Эта категория включает фиктивные голоса, использование технологий «карусель»

Тема номера: «Политические выборы в России и за рубежом»

лей» и «вбросов», семейное голосование и проблемы с инфраструктурой, которые влияют на тайну голосования.

** Другие нарушения: заранее известны результаты, еще до объявления (выборы имели фиктивный характер), нарушение тишины для избирателей в день голосования, незаконная реклама и т. д.

Источник: разработка автора статьи на основе отчетов МОЕ.

IV. Проблемы технического характера, связанные с избирательным процессом

Управление выборами должно быть эффективным, действенным, прозрачным и автономным как от правительства, так и от партий в целом. Если политические партии несут ответственность за избирательный процесс или если они управляют учреждениями, которые организуют

выборы, то это может создать своеобразную уязвимость, поскольку они, вероятно, будут вести себя как заинтересованные стороны, а организаторы выборов должны быть беспристрастными.

Ниже приведена таблица с техническими нарушениями избирательного процесса.

Таблица 5. Упомянутые в отчетах МОЕ проблемы, связанные с управлением избирательным процессом в 2013–2015 гг.

Отчет МОЕ/OAG	Низкий уровень профессионализма	Вытеснение партий, не обладающих достаточными экономическими ресурсами	Проблемы взаимодействия избирательных органов с судебными инстанциями	Низкая контролирующая способность избирательных органов	Проблемы регистрации партий	Фиктивные списки избирателей; наличие кандидатов-спойлеров	Задержка в доставке результатов выборов	Проблема обучения чиновников избирательному процессу
Мексика, 2015			x	x			x	x
Сальвадор, 2015	x	x	x			x		
Коста-Рика, 2014								x
Боливия, 2014		x	x	x		x	x	x
Перу, 2014							x	x
Колумбия, 2014	x	x	x	x				x
Панама, 2014			x					

Что такое справедливые выборы? Анализ избирательных процессов в странах Латинской Америки в 2013–2015 гг.

Отчет МОЕ/ОАГ	Низкий уровень профессионализма	Вытеснение партий, не обладающих достаточными экономическими ресурсами	Проблемы взаимодействия избирательных органов с судебными инстанциями	Низкая контролирующая способность избирательных органов	Проблемы регистрации партий	Фиктивные списки избирателей; наличие кандидатов-спойлеров	Задержка в доставке результатов выборов	Проблема обучения чиновников избирательному процессу
Эквадор, 2014								x
Сальвадор, 2013	x	x	x					x
Эквадор, 2013	x	x		x				
Гондурас, 2013	x	x	x	x	x	x	x	x
Парагвай, 2013	x	x	x	x				x

В Уругвай (2014), Бразилию (2014), Чили (2013), Аргентину (2013), Венесуэлу (2013) не были допущены иностранные наблюдатели, поэтому отсутствуют отчеты МОЕ.

Источник: разработки автора статьи на основе отчетов МОЕ.

Выводы

Каждый гражданин имеет право на честные, свободные и открытые выборы [16] и, следовательно, наиболее справедливый избирательный процесс в тех государствах, где развиты сильные политические институты, где права человека неприкосновенны и охраняемы, где верховенство закона неоспоримо на всей территории страны, где всем кандидатам гарантируются равные конкурентные возможности, где они могут не волноваться за свою жизнь, где граждане выражают высокую степень поддержки верховной власти.

Все эти показатели выстраивают перед нами идеальную картину избирательного

процесса, однако, как известно, идеальных выборов не существует. В ходе выборов могут случиться различные экстраординарные события, такие как: кризис избирательных институтов, отстранение председателей избирательных комиссий за нарушения работы избирательных участков, коррупционные скандалы, насилие, политические и социальные протесты, случаи мошенничества — все эти факты приводят к росту протестных настроений у населения [19; 8]. Более того, бывают случаи, когда выборы завершены, результаты оглашены, но политические элиты не согласны с итогами или население страны недовольно результатами и начинает устраивать забастовки, митинги и т. д. Решение данных проблем зависит от стой-

кости и организованности политических институтов и от политической культуры граждан.

Выборы в Латинской Америке в 2013–2015 гг. показали то, насколько избирательные процессы данного региона далеки от совершенства, и выявили основные проблемные зоны, требующие кардинальных изменений и реформ. Во-первых, в странах данного региона не развита социально-экономическая, институциональная и политическая среда. Во-вторых, из-за того, что действующие политики, находясь у власти, имеют большой доступ к разнообразным ресурсам, возникает диспропорция в уровне конкурентности кандидатов. В-третьих, наличие негативных практик (например, кумовство или покупка голосов) значительно затрудняет процесс проведения честных и справедливых выборов. В-четвертых, это наличие проблем технического характера, связанных с избирательным процессом.

Данная работа опиралась на официальные отчеты La Misión de Observación Electoral (МОЕ). Благодаря представленным данным, исследователю удалось

в полной мере ознакомиться с фактами различных нарушений в избирательных процессах данного региона. Конечно, отчеты данной организации не являются официальными и общепризнанными, однако они независимы и беспристрастны. Кроме международных наблюдателей, осуществляющих контроль на выборах, эту функцию исполняют оппозиционные партии, средства массовой информации, гражданское общество, различные неправительственные и общественные организации.

Повышение уровня честности и справедливости в период проведения выборов в странах Латинской Америки зависит от решения, по крайней мере, трех социально-политических задач: развитие государственного потенциала и повышение уровня законности; повышение справедливости в условиях соперничества; повышение благосостояния населения и укрепление избирательных органов. Таким образом, справедливые выборы могут стать возможными только при эффективном взаимодействии политических элит и институтов гражданского общества.



Перевод статьи с испанского языка произвели молодые исследователи факультета политологии МГУ имени М. В. Ломоносова Дашкина Ирина, Матюсова Анастасия и Колпаков Роман

Литература

1. Azpuru. D. La legitimidad de la democracia a la luz de su desempeño: una evaluación de las preferencias ciudadanas (1994–2014). Seminario Internacional: Dilemas de la Democracia en América Latina: a cuatro décadas de la transición, IJ-UNAM y FLACSO, Ciudad de México, 30 de septiembre, 1 y 2 de octubre. 2015.

Что такое справедливые выборы? Анализ избирательных процессов в странах Латинской Америки в 2013–2015 гг.

2. *Beaulieu E., Hyde, S. D.* In the Shadow of Democracy Promotion: Strategic Manipulation, International Observers, and Election Boycotts // *Comparative Political Studies*. — 2009. — Vol. 42. — P. 392–415.
3. *Birch S.* Electoral Malpractice. — Oxford, Oxford University Press. 2011.
4. Casas Zamora K., Chanto R., Muñoz-Pogossian B. y M. Vidaurri. (eds.) *Reformas Políticas en América Latina: Tendencias y Casos*. Washington, DC., Organización de los Estados Americanos. 2016.
5. *Carreras M., Irepoglu Y.* Perceptions of Electoral Integrity, Efficacy and Electoral Participation in Latin America // *Electoral Studies*. — 2013. — Vol. 32, n° 4. — P. 600–619.
6. *Dahl R.* La Poliarquía. Madrid, Tecnos. 1971.
7. *Diamond L.* Elecciones sin democracia. A propósito de los regímenes híbridos // *Estudios Políticos*. — 2004. — Vol. 24. — P. 117–134.
8. *Elklit J., Reynolds A.* A Framework for the Systematic Study of Election Quality // *Democratization*. — 2005. — Vol. 12, n° 2. — P. 147–162.
9. *Hartlyn J., McCoy J.* Observer Paradoxes: How to Assess Electoral Manipulation. 2006.
10. *Hartlyn J., McCoy J., Mustillo T.* Electoral Governance Matters: Explaining the Quality of Elections in Contemporary Latin America // *Comparative Political Studies*. — 2008. — Vol. 41. — № 1. — P. 73–98.
11. *Freidenberg F., Suarez-Cao J.* (eds.) *Territorio y Poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca. 2014.
12. *Kelley J.* Do International Election Monitors Increase or Decrease Opposition Boycotts? // *Comparative Political Studies*. — 2011. — Vol. 44. — № 11. — P. 1527–1556.
13. *Kelley J., Kolev K.* Elections quality and international observation: 1975–2004. Two new datasets // Consultado el 20 de diciembre de 2015, a las 14:00 hs. Доступ: <http://ssrn.com/Аннотация=1694654>.
14. *Linz J. J.* La quiebra de las democracias. Madrid, Alianza Editorial. 1987.
15. *Mendez de Hoyos I.* A preliminary framework to analyse the quality of elections in Latin America: Mal Practices in Presidential Elections 2006–2012 // Ponencia presentada en el VII Congreso del Consejo Europeo de Investigaciones Sociales sobre América Latina, Oporto, 12–15 de junio. 2013.
16. *Merloe P.* Electoral Monitoring vs. Disinformation // *Journal of Democracy*. — 2015. — Vol. 26. — № 3. — P. 79–93.
17. *Mozaffar S., Schedler A.* The Comparative Study of Electoral Governance: Introduction // *International Political Science Review*. — 2002. — Vol. 23. — № 1. — P. 5–27.
18. *Munoz-Pogossian B., Alvarez Veloso D.* La responsabilidad de observar: repensando la observación electoral de la OEA // *América Latina Hoy, Revista de Ciencias Sociales*. — 2015. — Vol. 70 (agosto). — P. 55–76.
19. *Nohlen D.* Arquitectura institucional, contexto sociocultural e integridad electoral // Documento presentado en la Segunda Asamblea General de la Association of World Elections Bodies (AWEB), Punta Cana, República Dominicana, 20 de agosto. 2015.
20. *Norris P.* The new research agenda studying electoral integrity // *Electoral Studies*. — 2013. — Vol. 32. — P. 563–575.
21. *Penfold M., Corrales J., Hernandez Jimenez G.* Los invencibles: La reelección presidencial y los cambios constitucionales en América Latina. *Revista de Ciencia Política*. — 2014. — Vol. 34. — № 3. — P. 537–539.
22. *Schattschneider E. E.* Party Government. New York, Holt, Rinehart and Winston. 1942.
23. *Schedler A.* Elections without Democracy: The Menu of Manipulation, *Journal of Democracy*. — 2002. — Vol. 13. — № 2. — P. 36–50.

24. *Zovatto D.* Elecciones y democracia en América Latina. Balance electoral latinoamericano noviembre 2005-diciembre. Presentada en el Seminario de Balance Electoral de América Latina, organizado en el Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 13 de diciembre. 2006.

Отчеты Миссии по наблюдению за выборами 2013–2015 гг.

1. México 2015. Informe ante el Consejo Permanente de la Misión de Visitantes Extranjeros en las Elecciones Federales del 7 de junio de 2015 de los Estados Unidos Mexicanos.
2. El Salvador 2015. Informe ante el Consejo Permanente de la Misión de Observación Electoral a las Elecciones Asamblea Legislativa, Parlamento Centroamericano y Concejos Municipales del 1 de marzo de 2015 de la República de El Salvador.
3. Ecuador 2014. Informe Verbal de la Misión de Observación Electoral en las Elecciones Municipales del 23 de febrero de 2014 de la República de Ecuador.
4. Perú 2014. Informe Verbal de la Misión de Observación Electoral en las Elecciones regionales y Municipales del 5 de octubre de 2014 de la República de Perú.
5. Bolivia 2014. Informe Verbal de la Misión de Observación Electoral en las Elecciones Generales del 12 de octubre de 2014 del Estado Plurinacional de Bolivia.
6. Costa Rica 2014. Informe Verbal de la Misión de Observación Electoral en las Elecciones Generales del 2 de febrero y del 6 de abril de 2014 de la República de Costa Rica.
7. Panamá 2014. Informe Verbal de la Misión de Observación Electoral en las Elecciones Generales del 4 de mayo de 2014 de la República de Panamá.
8. Colombia 2014. Informe Verbal de la Misión de Veeduría Electoral en las Elecciones legislativas y presidenciales (primera y segunda vuelta) del 2 de marzo, 25 de mayo y 15 de junio de 2014 de la República de Colombia.
9. Paraguay 2013. Informe de la Misión de Observación Electoral de la Organización de los Estados Americanos, Elecciones Generales del 21 de abril de 2013 de la República de Paraguay.
10. Ecuador 2013. Informe Verbal de la Misión de Observación Electoral en las Elecciones Generales del 17 de febrero y 7 de abril de 2013 de la República de Ecuador.
11. Honduras 2013. Informe Final de la Misión de Observación Electoral de la Organización de los Estados Americanos, Elecciones Generales del 24 de noviembre de 2013 de la República de Honduras.